

**ЛЕЧИЕВ Анес Самавдинович**

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ  
БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 09.00.11

– социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2018

Диссертация выполнена на кафедре государственного и муниципального управления ФГБВОУ ВО «Академии гражданской защиты МЧС России»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент  
Кочеткова Людмила Николаевна

Официальные оппоненты:

профессор кафедры политологии и международных отношений Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет», доктор философских наук, профессор

Отюцкий Геннадий Павлович

профессор кафедры политологии и социологии Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктор философских наук  
Горин Дмитрий Геннадьевич.

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного Совета Д 212.141.12 в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, Рубцовская наб., дом 2/18, УЛК, ауд. 720.

Отзывы направлять по адресу: 105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической библиотеке МГТУ им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5, стр. 1 и на сайте [www.bmstu.ru](http://www.bmstu.ru).

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

Ученый секретарь диссертационного Совета,  
кандидат философских наук

Попова А.А.

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Во-первых, развитие современной цивилизации создает массу угроз, опасностей, рисков и вызовов для человеческого бытия. В мире быстро увеличивается количество техногенных катастроф, множатся человеческие и материальные потери от них. Происходит максимизация технических средств обеспечения безопасности человеческой жизнедеятельности и уменьшается роль и значение человеческого и социального фактора. Как пишут отдельные специалисты, техносфера замыкается сама на себя, становится «вещью в себе» – этот процесс нуждается в обстоятельном социально-философском осмыслении.

Во-вторых, научившись за прошедшие тысячелетия локально противодействовать природным катаклизмам, человечество уже во второй половине XX века достаточно неожиданно столкнулось с новыми, в основном глобальными, проблемами. Изменение климата несет непредсказуемые последствия. Так, в XX-м веке количество природных бедствий на Земле выросло в 3 раза по сравнению с веком XIX-м, а экономические потери от них за 100 лет увеличились примерно на порядок. Соединение природного и техногенного факторов может принести неясные и потенциально опасные катастрофы.

В-третьих, к осмыслению различных аспектов социально-политической активности в сфере безопасности практически постоянно обращались в своих работах ученые, политики, государственные и общественные деятели. Фактически, процесс интеллектуальной рефлексии о безопасности вообще, и о безопасности жизнедеятельности – в частности, не прекращался.

В-четвертых, социальное развитие возможно только в условиях гарантированной безопасности человеческой жизнедеятельности. Обеспечивая эту безопасность, общество, государство, специализированные структуры постоянно сочетают «социальный заказ» на безопасность с профессиональной деятельностью по ее обеспечению.

В-пятых, сегодня многие ученые ведут речь о «превращении» безопасности жизнедеятельности в национальную ценность – то есть, в благо для социума. Если «истинной целью человека является человек», то безопасность жизнедеятельности по факту стала одной из первоочередных ценностей. Однако любой идеал, в том числе и гарантированная безопасность жизнедеятельности – как предписание аксиологическое, сложно выразить в конкретной системе показателей.

Вышеперечисленные причины свидетельствуют об актуальности и практической востребованности усилий по осмыслению феномена безопасности жизнедеятельности, а также формированию научно обоснованных перспектив формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества.

**Степень научной разработанности темы.** Проблематика безопасности жизнедеятельности фрагментарно рассматривалась как отечественными, так и зарубежными учеными. Первоначально немалый интерес к познанию сущности безопасности жизнедеятельности проявляли зарубежные учёные, поскольку

западная цивилизация раньше столкнулась с необходимостью уяснения проблем воздействия природы на человека и общество, соответственно причины и истоки безопасности жизнедеятельности как социального феномена стали изучаться раньше.

Проблематика безопасности жизнедеятельности в различных аспектах активно рассматривалась как отечественными, так и зарубежными учеными. Существенную помощь в проведении настоящего исследования его автору оказали научные труды Платона, Аристотеля, киников (Антисфена, Диогена Синопского, Кратета, Диона Хрисостома и Керекида), Марка Туллия Цицерона, стоиков (Зенона, Клеанфа, Хризипа), ученых эпохи Средневековья (А. Блаженного, Ф. Аквинского, Г. Паламы, Бонавентуры, И. Дунс-Скота, А. Миланского, Томазина де Цирклариа), Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Б. Спинозы, Дж. Локка, Ф. Бэкона, мыслителей эпохи Просвещения (Вольтера, Ж.Ж. Руссо, Д. Дидро, П. Гольбаха), Ж.А. Кондорсе, П. Гольбаха, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Р. Оуэна, Дж. Оруэлла, В. фон Гумбольта, К. Маркса, О. Конта, Дж.С. Милля, Д. Норта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Ф. Фукуямы, Д. Уоллиса, Б. Вайнгаста, Э.О. Уилсона и др.

Среди отечественных ученых отмечены социально-философские исследования, посвященные анализу некоторых аспектов безопасности жизнедеятельности, представленные трудами Г.Л. Бузука, А.А. Кокошина, Е.Э. Месснера, А.А. Першина, Е.С. Сенявской, В.И. Слипченко, С.С. Сулакшина, С.А. Тюшкевича, М.С. Яницкого, В.И. Ярочкина и др., диссертационными работами Н.И. Андрейчука, Г.П. Герейханова, С.Н. Илюшина, К.Р. Ибрагимова, А.Ю. Моздакова, Ю.И. Дерюгина, Н.Н. Ефимова, В.И. Ковалева, В.И. Гамова, С.Н. Славина, А.С. Панарина и др. В них проводится сущностный анализ безопасности, национальной безопасности и различных ее видов и уровней. Однако в них сущность безопасности жизнедеятельности как социального явления не была достаточно четко уяснена, практически не рассматривается современное состояние и особенности безопасности жизнедеятельности в российском обществе.

Особый интерес для данного исследования представляют социально-философские работы, посвященные выявлению сущности, содержания и форм безопасности. Отмечены научные труды В.В. Барабина, О.А. Белькова, А.В. Возженикова, И.С. Даниленко, В.А. Ераносяна, О.П. Иванова, В.С. Пусько, А.А. Прохожева, В.Н. Рагузина, В.В. Серебрянникова, Ю.А. Сибирцевой, С.Н. Соколовой, С.В. Степашина, Д.Л. Цыбакова, В.В. Штоля, К.С. Гаджиева, В.Ф. Прокофьева, А.Г. Дугина, И.А. Гобозова, К.Х. Момджяна и др. Эти авторы выделяют существенные признаки безопасности как социального явления и социального института.

Отдельные исследования роли безопасности жизнедеятельности в общественной жизни были проведены А.Г. Арбатовым, В.Э. Багдасаряном, А.А. Дынкиным, А.А. Зиновьевым, О.В. Золотаревым, И.В. Ильиным, Н.Н. Кудриной, М.П. Мчедловым, А.Б. Наумец, С.Б. Филатовым, Д.Е. Фурманом, В.И. Шведовым, С.П. Капицей, А.Д. Сахаровым, М.Н. Руткевичем и др. Эти авторы

указывают на взаимосвязь и определенную обусловленность политического, экономического, этнонационального и технологического компонента в системе общеполитических процессов и взаимосвязь с ними безопасности жизнедеятельности. Фактически речь в этих трудах идет о том, что безопасность жизнедеятельности является последствием для граждан, некоторым итогом совместной работы по обеспечению национальной безопасности.

Эти современные авторы, обращают внимание на масштабные многоаспектные изменения, происходящие в современном мире, рассматривают содержание и направленность геополитических, политических, ментальных и иных процессов. В своих работах авторы аргументировано показали место России в новом глобальном мире, но не уделили должного внимания взаимосвязи безопасности жизнедеятельности с другими социальными явлениями.

Среди наиболее заметных исследований деятельности по минимизации последствий чрезвычайных ситуаций отмечены научные труды В.А. Акимова, Н.И. Андрейчука, Н.В. Байдаковой, А.А. Быкова, Г.Л. Бузука, Ю.Л. Воробьева, С.Н. Илюшина, С.В. Макеева, В.Д. Манькова, А.Т. Смирнова, Ю.И. Соколова, М.И. Фалеева, В.И. Юртушкина, Горбачевой О.В., Н.Г. Жаворонковой, Г.В. Федулова, С.Б. Федотова, Ю.Г. Шпаковского, В.Е. Морозова и целого ряда авторов. Однако почти все эти исследования ориентировались на конкретную прикладную деятельность МЧС России, но не исследованием феномена этого явления. Автор подметил еще один важный аспект изучения специалистами МЧС России проблематики безопасности жизнедеятельности, заключающийся в понимании важности института страхования (имущества, собственности, прав и т.д.) для современного российского социума.

Труды вышеперечисленных авторов закладывают теоретические и методологические ориентиры и тренды социально-философского анализа динамики формирования и развития безопасности жизнедеятельности. Конструктивно-критическое рассмотрение уже изученного ранее, позволило расширить и одновременно углубить диапазон данного исследования.

Выбор указанной темы в качестве предмета исследования обусловлен ее актуальностью, недостаточной степенью ее научной разработанности, а также теоретической и практической значимостью. Однако на уровне диссертационных исследований не удалось обнаружить ни одного исследования по гуманитарным, общественным наукам по тематике безопасности жизнедеятельности (по техническим наукам несколько таких диссертаций разработано). Подобная ситуация обусловлена, в первую очередь, некоторой реально существующей «монополией» технических и инженерных специалистов на деятельность в рамках безопасности жизнедеятельности. Сама по себе эта деятельность рассматривается только как практика и действия, не особенно нуждающиеся в социально-философском анализе. Автор принципиально не согласен с таким видением.

В результате многочисленных дискуссий на площадках МЧС России автор пришел к выводу о том, что аспекты безопасности жизнедеятельности современного российского общества в отечественном научном дискурсе освещены явно недостаточно. Основные причины таковы: количество

чрезвычайных ситуаций и происшествий природного и техногенного характера увеличивается; динамика общественно-политических процессов стремительно ускоряется; это проблемное поле относительно новое для отечественной социально-философской науки. Более того, автор на практике заметил, что в современном обществе возникает острая необходимость в изучении безопасности жизнедеятельности, которая выступает индикатором эффективности управления социальными процессами в нашей стране, и в мире.

В качестве **объекта исследования** выступает безопасность жизнедеятельности как социальный процесс.

**Предметом исследования** является механизм обеспечения безопасности жизнедеятельности человека и общества в Российской Федерации.

**Целью исследования** является осмысление безопасности жизнедеятельности человека и общества в Российской Федерации и формулировка наиболее общих перспектив формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества.

Достижение цели осуществлялось через постановку и решение следующих **исследовательских задач**:

1. Осуществить концептуализацию исследования проблем безопасности жизнедеятельности в социальной философии и рассмотреть некоторые модели институционализации безопасности жизнедеятельности в истории социально-философской мысли.

2. Уточнить роль «человеческого фактора» в обеспечении безопасности жизнедеятельности.

3. Изучить характер и содержание отношений основных субъектов и объектов безопасности жизнедеятельности современного российского общества.

4. Осуществить аксиологический анализ безопасности жизнедеятельности в современной России.

5. В прогнозном варианте «обрисовать» перспективы формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества.

**Гипотеза исследования.** В отличие от концепции «национальной безопасности», имеющей в основном социально-политический характер, концепт «комплексной безопасности» носит прикладной, повседневный, технологический и обязательный для всех (личности, общества и государства) характер. Автор настаивает на том, что без этого вида безопасности ни одно общество, в том числе и российское, существовать не может.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Исследование базируется на положениях и выводах ведущих отечественных и зарубежных ученых, специализирующихся на изучении проблематики безопасности жизнедеятельности. Проанализирован большой объем научной литературы в области безопасности жизнедеятельности. Анализ базировался на совокупности приемов, методов, принципов, применяемых в социально-философских науках, прежде всего – в философии и социологии, и методах подготовки и принятия

решений.

В диссертации использованы идеи и положения социально-философской науки, ее понятийно-категориальный аппарат применительно к объекту и предмету исследования: логико-гносеологический, аксиологический, структурно-функциональный, системный и институциональный подходы, экспертный опрос, ранжирование, SWOT-анализ, метод апогогии.

**Эмпирическую базу исследования** составили качественные и количественные социально-философские исследования, проведенные в МЧС России в 2010-2015 гг. Был проанализирован большой объем нормативно-правовых актов Российского государства по проблематике безопасности жизнедеятельности, данные о чрезвычайных ситуациях и катастрофах за указанный период.

Автор провел в течение февраля – марта 2018 года два экспертных опроса среди сотрудников Центрального аппарата МЧС России, Главного управления МЧС России по Московской области и среди преподавателей Академии гражданской защиты МЧС России. Автор провел в апреле 2018 года ранжирование некоторых своих предложений среди сотрудников Центрального аппарата МЧС России.

**Научная новизна работы состоит в следующем:**

1. Опираясь на научно-методологический аппарат социальной философии, в работе осуществлена концептуализация проблем безопасности жизнедеятельности. Предлагается доминирующий в теории национальной безопасности подход (концепт) понимания безопасности на основе вызовов, опасностей и угроз заменить риск-ориентированным подходом (концептом), поскольку он позволяет оценить возможный, а затем и реальный ущерб, и на основе таких оценок выстроить эффективную систему обеспечения безопасности жизнедеятельности. В работе рассмотрены некоторые виды институционализации безопасности жизнедеятельности: факторный, технологический, системный (комплексный), конфликтный, деятельностный.

2. Уточнена роль «человеческого фактора» в обеспечении безопасности жизнедеятельности, заключающаяся в том, что Человек самостоятельно, хотя и с помощью социальных и специализированных институтов, должен научиться жить во всех сферах своего обитания. Современный социум не снимает в полной мере ответственности с Человека за обеспечение своей безопасности жизнедеятельности. Человек продолжает оставаться субъектом этого вида безопасности.

3. Изучен характер и особенности отношений основных субъектов и объектов безопасности жизнедеятельности современного российского общества. В современном обществе за счет «взрывного» развития техносферы наиболее актуальной является защитная функция, поскольку опасностей становится больше и их сложнее прогнозировать и обеспечивать безопасное сосуществование в обществе. Обеспечить выполнение защитных мероприятий одновременно крайне сложно, поэтому функционально безопасность жизнедеятельности становится для современного общества всё более приоритетной.

4. Впервые осуществлен аксиологический анализ обеспечения безопасности жизнедеятельности в современной России. В результате зафиксировано существенное ментальное противоречие между традиционной добровольностью и публичностью обеспечения этого вида безопасности в современной России (на уровне семьи, общины) и административной системой обеспечения национальной безопасности в масштабе социума, где государство является монополистом. В экономике российское государство фактически является монополистом, не позволяя бизнес-структурам и гражданскому обществу активно участвовать в обеспечении безопасности собственной жизнедеятельности. Этот вывод распространяется на все сферы общественной жизни в России. В результате «провала» государства, снижения его силы, возможностей и/или приоритетов (а это происходит часто) недостаток субъектности бизнес-структур и гражданского общества объективно отражается на состоянии безопасности жизнедеятельности граждан.

5. В авторском варианте сформулированы наиболее общие перспективы формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества. Автор настаивает на обязательном комплексном характере развития безопасности жизнедеятельности; на четком понимании приоритетности этого вида безопасности как раз для граждан; на приоритетном развитии культуры безопасности жизнедеятельности в России; на приоритетности развития страхования безопасности любого вида человеческой жизнедеятельности; на приоритетности развития различных сервисов безопасности.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Автор защищает уточненное социально-философское видение безопасности жизнедеятельности – системную характеристику общества, характеризующую необходимый уровень потребности в обеспечении защиты как всего общества, так и отдельных его элементов (личностей, социальных групп, общностей, социальных институтов) от угроз нарушения его нормального функционирования, выраженных как во внутренних факторах (влияющих на общество извне), так и во внешних («человеческий фактор»).

На основе социально-философского анализа ряда научных работ сделан важный вывод о том, что безопасность жизнедеятельности – не есть только состояние защищенности интересов субъекта. Эта безопасность есть условие устойчивого развития и существования современного общества и ее членов. Сама безопасность (в общем виде) есть специфическая совокупность условий деятельности и общества и граждан, и их способности развиваться, их способности практически (что называется «здесь и сейчас») реагировать на быстрые изменения окружающей среды. Поэтому безопасные условия человеческой деятельности стали синонимом безопасности жизнедеятельности.

2. Человеческий фактор безопасности жизнедеятельности в субъектно-объектных отношениях предлагается учитывать в «плоскостях», в которых Человек должен научиться безопасно жить:

– в окружающей его природной среде обитания;

- в окружающей его социальной среде обитания;
- в окружающей его техносферной среде обитания;
- в окружающей его информационной среде обитания.

В каждой из этих плоскостей он может быть и субъектом, и объектом. В этом заключена одна из сложностей идентификации «человеческого фактора» в обеспечении безопасности жизнедеятельности человека и общества. Человек может жить только среди себе подобных, только в обществе. Соответственно качество и характер социализации, взаимодействия Человека с социумом, по сути, определяют качество его жизни в перечисленных выше плоскостях, определяют безопасность жизнедеятельности Человека.

3. В диссертации представлены результаты анализа характера и содержания отношений основных субъектов и объектов безопасности жизнедеятельности современного российского общества. Под субъектами безопасности жизнедеятельности понимаются самостоятельные носители социальной и другой активности, направленные на обеспечение нормального сосуществования людей между собой, а также их отношений с природой и техникой. В качестве объекта безопасности жизнедеятельности выступают социальные явления или процессы, системы, у которых необходимо обеспечить приемлемый и безопасный уровень защищенности от различных опасностей.

Система обеспечения безопасности жизнедеятельности представлена как совокупность подсистем, постоянно стремящаяся к усложнению. Такое в современном обществе встречается все чаще. Например, система обеспечения безопасности на потенциально-опасном объекте включает в себя предупреждение об опасности, мониторинг опасностей, оповещение и информирование населения и персонала предприятия об опасности, ликвидацию опасностей и др.

4. В исследовании детализированы и дополнены результаты авторского аксиологического анализа состояния безопасности жизнедеятельности в современной России. Действительно, необходимость защиты человека, его жизни и здоровья является ценностью и лежит в основе безопасного существования человека, а значит – и безопасности жизнедеятельности. Безопасность жизнедеятельности обусловлена необходимостью всегда давать оценку, анализировать возможность наступления рисков для жизни и здоровья.

Безопасность жизнедеятельности фактически является одной из базовых ценностей, данных нам (биологическому виду *Homo sapiens*) от природы и независимой от характеристик каждого конкретного индивида. Автор согласен с Э.О. Уилсоном в том, что «... человеческое поведение – это нечто такое, что можно определить с высокой точностью, поскольку эволюционные пути порой бывают определены абсолютно однозначно». Именно в этом проявляется социально-историческое значение безопасности жизнедеятельности как ценности.

5. Сформулированы перспективы формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества. Под комплексной системой обеспечения безопасности жизнедеятельности понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов государственной политики, которая обеспечивает

комплексный подход к обеспечению необходимого уровня потребностей общества и отдельных его элементов (личностей, социальных групп, общностей, социальных институтов) в обеспечении защиты от угроз нарушения его нормального функционирования, выраженных как во внутренних факторах (как правило, «человеческий фактор»), так и во внешних (влияющих на общество извне). В этой системе необходимо предусмотреть функционирование на следующих уровнях: международном; на уровне отдельного государства (в нашем случае – общероссийский уровень); межгрупповом; организационном; институциональном; на уровне отдельной личности.

Авторские предложения сформулированы на организационном, институциональном и виртуальном (имиджевом) уровнях. Важным постоянно создавать и развивать взаимодействие институтов и организаций, а также союзов, обеспечивающих необходимый комплекс мер обеспечения безопасности жизнедеятельности на уровне многих или нескольких государств. Другие авторские предложения сгруппированы в комплексы общих мероприятий на различных уровнях общественной жизни и управления.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в актуализации проблематики безопасности жизнедеятельности за счет применения аксиологического (ценностного) подхода; в социально-философской проработке перспектив формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества. Результаты, полученные в исследовании, могут рассматриваться как основания (методология) последующего социально-философского анализа состояния безопасности жизнедеятельности в современном социуме. Выводы исследования могут быть использованы в интересах дальнейшего совершенствования методологии и методики познания социально-философских проблем, связанных с возникновением и развитием безопасности жизнедеятельности в российском социуме.

**Практическая значимость.** Материалы исследования могут быть использованы в преподавании таких учебных дисциплин, как «Философия безопасности», «Философия безопасности жизнедеятельности», «Общественная безопасность», «Социология управления», «Философско-политологические и исторические аспекты военного управления», «Управление рисками, системный анализ и моделирование», «Политическая безопасность» и др. дисциплин в вузах. По результатам диссертации возможно внесение изменений в содержание учебного плана по направлению «Национальная безопасность и оборона государства» (магистратура) в Академии гражданской защиты МЧС России.

**Личный вклад автора.** Автором выполнен основной объем исследований, проведен личный анализ полученных данных (в том числе методом SWOT–анализа), сформулированы основные положения диссертации, составляющие ее новизну и практическую значимость. Автор принимал личное участие в обосновании и постановке цели и задач диссертации, непосредственно готовил публикации по теме исследования. Автором написаны и опубликованы 10 научных статей по тематике исследования. Автор принимал личное участие в

разработке нормативных правовых документов по подготовке населения Чеченской Республики к решению вопросов безопасности жизнедеятельности. Автор лично участвовал в проведении прикладного анализа выполнения требований нормативных правовых документов по подготовке населения Чеченской Республики к решению вопросов безопасности жизнедеятельности в 2014 и в 2015 гг.

**Апробация результатов работы.** Основные положения диссертации изложены в научных публикациях автора и выступлениях на научно-практических конференциях: XXII Международная научно-практическая конференция научно-педагогического состава и обучающихся «Предупреждение. Спасение. Помощь» (современность и инновации). Химки (МО), 2012; XXIII Международная научно-практическая конференция научно-педагогического состава и обучающихся «Предупреждение. Спасение. Помощь» (современность и инновации). Химки (МО), 2013; 4-я Межвузовская научно-практическая конференция «Государственная политика: между безопасностью и развитием». Химки (МО), 2014.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 10 научных работ, общим объемом 5 п.л., в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

**Структура работы.** Диссертация состоит из Введения, двух глав, основных выводов по работе (Заключения), списка литературы. Общий объем работы – 152 страницы.

## 2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается ее научной разработанности, рассматриваются теоретико-методологические основы исследуемой проблемы, фиксируется ее научная новизна и выносимые на защиту положения.

В **Главе 1 «Безопасность жизнедеятельности как объект социально-философского анализа»** концептуализирована проблема жизнедеятельности и осуществлена ее историческая герменевтика.

В первом параграфе **«Концептуализация исследования проблем безопасности жизнедеятельности в социальной философии»** отмечено, что комплексность обеспечения безопасности постоянной жизнедеятельности (то есть, реального выживания человечества) является основным фактором политики, деятельности органов власти, общественной жизни, спецслужб. В основе феномена безопасности лежат исторически сложившиеся формы и виды практически любой социокультурной деятельности – при условии признания зависимости успешности этой деятельности от защиты и обеспечения людьми, социальными группами, семьей, обществом, государством своих целей, идеалов, ценностей, интересов.

В социально-философском смысле концепция приоритетного обеспечения национальной безопасности без учета нематериальных факторов (например, без

национальных ценностей) фактически устарела. Зато современным социумом по объективным причинам востребованы иные концепции: концепт комплексной безопасности, идея приоритета безопасности личности, концепт всеобщей безопасности, концепция безопасности развития, концепция устойчивого развития – все те идеи и программы, которые сберегают человека и социум.

При современном определении того, что опаснее для человечества, актуальной стала защита от опасностей расширяющейся техносферы. Современный рост техногенного воздействия на окружающую человека среду и социумы имеет поистине глобальный характер, поскольку касается всего человечества. В течение тысячелетий люди создавали и совершенствовали технику, чтобы обезопасить себя от естественных опасностей, а в результате получили множество техногенных опасностей, продуцируемых массовым производством и повсеместным использованием техники и технологий.

Автор пришел к выводу о том, что негативные воздействия техносферы обусловлены двумя факторами: элементами техносферы (машины, сооружения, остатками производств и другими) и действиями самого человека (антропогенные воздействия). При этом возникают техногенные опасности, обусловленные вредными и травмирующими факторами техносферы (действие загрязнителей среды, образование почти не разлагаемых отходов, мутации и др.), а также антропогенные опасности, обусловленные ошибочными или несанкционированными действиями человека (дорожно-транспортные происшествия, аварии на авиатранспорте, несанкционированные выбросы вредных веществ в атмосферу на крупных производственных предприятиях).

Более подробно анализировано понятие «социальный риск» на основе зависимости между развитием и безопасностью. Принципиальность данной зависимости определяется тем, что сосредоточение внимания на опасностях и ее производных зачастую приводит к бесконечной борьбе со следствиями, не затрагивая причин их появления. Объективно неуспех подобной борьбы априори проявляется в том, что применяемые меры не затрагивают истоки возникновения неких опасностей, которые заложены не столько в них самих, а в экономической, политической, социальной, экологической, природной и иной сферах. С концептом риска тесно связано осмысление феномена «безопасности жизнедеятельности», когда эта безопасность путается с обеспечением безопасности или даже с защитой только от современных опасностей.

В гносеологическом ключе в работе научная проблема поставлена так: насколько познаваемо такое явление, как безопасность жизнедеятельности? Причина: современная философская наука в области теоретических исследований безопасности пока не сформулировала парадигму, в приемлемо адекватной степени отражающую действительное положение вещей. В работе сформулировано несколько причин такого вывода.

Во-первых, сфера безопасности жизнедеятельности, как и сфера безопасности – не самый легкий объект научного исследования.

Во-вторых, российские исследования в данной предметной области являются относительно молодыми, в них не в полной мере осознана «критическая масса» идей, мнений и точек зрения на те или иные проблемы.

В-третьих, всплеск исследований в области безопасности (и безопасности жизнедеятельности) в современной России пришёлся на период некоторого снижения общего уровня гуманитарных исследований.

В-четвертых, сегодня фактически отсутствует массовый общественный «заказ» на гуманитарные исследования в данной научной области.

В работе предложен следующий вариант некоторых основных положений будущей теории безопасности жизнедеятельности.

1. Человек как существо социальное всегда вступает в различного рода взаимодействия, которые, в конечном счете, приносят обществу определенные результаты.

2. Деятельность – один из важнейших атрибутов бытия человека, связанный с целенаправленным изменением внешнего мира, самого человека.

3. В основе любой деятельности и любого деятельностного акта лежит социальная потребность – свойство субъекта общественной жизни, проявляющееся как его отношение к необходимым условиям собственного существования и осознаваемое им как отсутствие необходимого.

4. Деятельностный акт завершается получением продукта деятельности, удовлетворяющего породившую его потребность. Затем потребность возникает вновь и цикл повторяется.

5. Следующим необходимым шагом в исследовании безопасности жизнедеятельности является правильное выявление самих субъектов деятельности.

На уровне сущности безопасность жизнедеятельности – важное свойство любой живой системной организации. Для осмысления феномена использована теория ризоиды (органистическая теория английского философа и социолога Г. Спенсера), согласно которой общество развивается аналогично биологическому организму. Эта сиюминутная способность к защитной реакции формируется на основе адаптивной деятельности, скорее биосоциального характера и полностью подтверждает взаимозависимость безопасности жизнедеятельности и риска. Как в живом организме есть специальные микроорганизмы, которые борются с заболеваниями и другими нарушениями, которые могут привести к болезни и даже гибели организма, так и в обществе есть подсистемы, выполняющие те же функции, но их чаще называют системой обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Учеными сформулированы два подхода в понимании природы безопасности жизнедеятельности: 1) как проявление объективной природы живых систем сохранять свою целостность на основе саморегуляции с внешней средой благодаря устойчивому или неустойчивому взаимодействию и состоянию; 2) как субъективная естественная защитная реакция или целенаправленная планомерная деятельность по созданию определенной среды для своего самосохранения.

В работе дано авторское определение безопасности жизнедеятельности – это системная характеристика общества, характеризующая необходимый уровень потребности в обеспечении защиты как всего общества, так и отдельных его элементов (личностей, социальных групп, общностей, социальных институтов) от угроз нарушения его нормального функционирования, выраженных как во внутренних факторах (например, «человеческий фактор»), так и во внешних.

#### **Во втором параграфе «Герменевтика безопасности жизнедеятельности в истории социально-философской мысли»**

Исторически наукой изучались деятельностные аспекты обеспечения безопасности личности, общества, власти (государства). Проведенный автором анализ социально-философской и исторической литературы позволяет с высокой вероятностью предположить, что уже на начальном этапе становления социально-гуманитарных наук существовали разные точки зрения и взгляды на безопасность жизнедеятельности как важную проблему социальной действительности. И это естественно, поскольку в процессе развития социумов менялись социальные связи человека, характер и содержание его деятельности, средства, формы и методы обеспечения ее безопасности.

Некоторая неоднозначность различных научных позиций на сущность безопасности жизнедеятельности объясняется просто, так как ее научная герменевтика детерминирована господствующей в тот или иной исторический период научной картиной мира, существующими мировоззренческими установками, а также развитием науки, техники и технологий.

Например, в период античной философии безопасность рассматривалась как синоним борьбы за существование. Эта борьба вынуждала человека находить и совершенствовать средства защиты от естественных негативных воздействий среды обитания, как от стихийных сил природы, так и от разрушительной деятельности других людей. При этом обеспечение безопасности жизнедеятельности сограждан рассматривалось в качестве важнейшей задачи государства. Уже на этапе формирования Средиземноморской цивилизации было осмыслено противоречие между личностью, которая вроде бы сама должна была обеспечивать свою же безопасность, и государственной властью, которая стала для обеспечения безопасности повсеместно создавать государственные институты.

Чуть позже взгляды на безопасность жизнедеятельности стали постепенно изменяться. Считалось, что система этой безопасности была создана лишь с целью обеспечения безопасности власти и собственников.

Философы Средневековья утверждали, что обеспечить безопасность жизнедеятельности может только Бог, который является источником безопасности и всех благ. Безопасность жизнедеятельности человека средневековые мыслители видели, таким образом, в соединении с Богом, в даруемой им благодати, достичь которой могут только избранные в Царстве Божьем – царстве бесконечной блаженной жизни. Обеспечение этой безопасности связывалось тогда с приготовлением себя и других людей к иной жизни через такие механизмы, как крещение, праведность, абсолютную гармонию с волей

Бога, подчинение личной воли принципам божественного миропорядка, самоуглубление, самоуничужение, самоотречение и искреннюю молитву. Вера, смирение, надежда в спасение, служение Богу и ближним, главным мотивом которого является любовь, – основные христианские добродетели, обеспечат человеку сохранность и безопасность, – считали философы Средневековья.

Но только в философии Нового времени появилось понимание безопасности жизнедеятельности как необходимого условия человеческого бытия. Так, английский философ Т. Гоббс исходил из отождествления общества и государства, рассматривая последнее не как божественное, а как человеческое установление, смысл которого – замена естественного состояния «человек человеку – волк» принципами общественного договора. Фактически, начиная с Т. Гоббса, безопасность жизнедеятельности стала рассматриваться как производная от совместных усилий общества и власти.

В эпоху Просвещения безопасность жизнедеятельности как предотвращение национальных катастроф стала объектом внимания ученых (имеются в виду научные труды французского философа П. Гольбаха). Главные цели обеспечения безопасности жизнедеятельности этот философ видел, во-первых, в предотвращении опасного развития событий, во-вторых – в обеспечении жизнеутверждающих отношений между человеком, обществом и государством. Он считал необходимым для сохранения безопасности нравственное сближение людей, превращение их в действительно общественные существа, что возможно достичь только на основе взаимосвязи безопасности личности и безопасности всей нации в целом. Практическое обеспечение безопасности, полагал П. Гольбах, предполагает правильный выбор стратегии деятельности, основанной на принципах объективности, конкретности, научных прогнозах развития социальной реальности. К числу критериев безопасного существования этот философ относил равновесие между влиянием власти и степенью свободы человека во всех видах общественной деятельности.

Представители немецкой классической философии отводили решающую роль в обеспечении безопасности жизнедеятельности государству. Отказ государства от этой функции, полагали они, неизбежно ведет в деградации общественных отношений, деструкциям социального порядка, снятию духовно-нравственных, правовых и культурных ограничений, проявлению эгоизма, низких инстинктов и, соответственно, усилению насилия над человеком. Именно ослабление социальной функции государства философы считали первопричиной опасностей и угроз для существования личности, социума, государств и цивилизаций.

Точно новыми для своего времени на систему безопасности жизнедеятельности стали взгляды утопистов за счет стремления проектировать иное общество и достаточно резко ограничить вмешательство государства в общественную жизнь. Так, английский социалист-утопист Р. Оуэн фактически проектировал принципиально «новую социальную систему» (в последствие его утопически-проектировочные идеи были продолжены в трудах Н. Бакунина и В. Ленина). Центральным звеном своей системы Р. Оуэн считал

самообеспечивающиеся коммуны – «поселки общности». В рамках новой системы поселки, по Р. Оуэну, будут объединяться в графства, далее – в провинции, королевства и империи, а для этого необходимы единые свод законов и система управления. Этот ученый самостоятельно разработал конституцию «поселков общности» и хартию прав человека.

В дистанционный спор с утопистами в конце XVIII века вступил немецкий философ и государственный деятель Вильгельм фон Гумбольдт. В своей книге «О пределах государственной деятельности» он выделил главную задачу государства – это учреждение, созданное для обеспечения безопасности. А безопасность В. Гумбольдт считал основным условием свободы и человеческого развития: «... только в целях свободы, но отнюдь не за ее счет, должно государство развивать свою гарантирующую безопасность деятельность».

В параграфе также рассмотрены взгляды Ф. Бэкона, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта, И.Г. Фихте, К. Маркса, В.И. Ульянова, О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Н.К. Михайловского, П.А. Сорокина, Н.А. Бердяева и еще ряда философов. Мнения ученых об этой проблеме изменялись постоянно вслед за изменениями представлений о ее природе и осознанием сложной природы безопасности жизнедеятельности. Автор пришел к выводу о том, что проблема безопасности жизнедеятельности вытекает из социального устройства каждого конкретного общества. Всегда усложнение общества влекло за собой усложнение практического обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Фактически в истории научной мысли сформировались два взаимосвязанных и в целом не противоречивых подхода. В рамках первого из них считалось, что безопасность жизнедеятельности синонимична безопасности каждого конкретного человека, безопасности личности. Именно личность, каждый конкретный человек должен являться основным субъектом безопасности жизнедеятельности. Представители второго подхода считали основным субъектом любой безопасности государство, власть и именно на них возлагали основные надежды в обеспечении устойчивой (или гарантированной) безопасности человеческой жизнедеятельности. Фактически в конце XIX – начале XX веков эти два подхода оформились в такие политические идеологии, как либерализм и социализм.

В третьем параграфе **«Роль «человеческого фактора» в обеспечении безопасности жизнедеятельности»**

Доказывается, что в современном социуме сегодня по целому ряду параметров и факторов развития социума должен являться объектом научного анализа.

Во-первых, человеческий фактор зачастую является источником огромного количества опасностей и угроз (мы очень часто слышим по телевизору и СМИ о том, что причиной крушения авиалайнера, морского или автомобильного средства передвижения стал «человеческий фактор»).

Во-вторых, известно, что социальный опыт формируется людьми и выражается в виде определенной культуры, которая выставляет определенные рамки человеку в его повседневной жизнедеятельности.

В-третьих, сегодня постоянно усложняющаяся техническая сфера (техносфера) создана и совершенствуется человеческим интеллектом.

В-четвертых, еще от Аристотеля известно, что человек как существо политическое нуждается в постоянном управлении и контроле. Как пишет философ А.А. Зиновьев, в обществе «... объединение людей как социальный объект создается для совместных действий».

В-пятых, нормальный человек склонен к собственному развитию, к постижению чего-то нового, хочет жить лучше, чем живет сейчас.

В-шестых, до сих пор современной наукой не решена проблема «встраивания» человека в процесс глобализации.

В-седьмых, перемешивание современных социумов на практике не закончилось. Миграция, путешествия, терроризм, Интернет, мобильная связь, гаджеты и другие формы социальной мобильности открывают для Человека все новые горизонты познания и действия.

В-восьмых, очевидно, что системы управления обществом нельзя сегодня считать совершенными. Все эти современные системы сознательно «подстраиваются» под Человека, делаются более удобными для человека – именно так выстраиваются и функционируют современные системы управления, системы представительной демократии, даже выборы (SMS-голосования на выборах местных органов власти из их числа). Фактически Удобство сегодня стало ключевой характеристикой оценки Человеком окружающих его систем и одной из ключевых причин человеческой активности.

Сделан вывод о том, что человеческий фактор безопасности жизнедеятельности в субъектно-объектных отношениях должен учитываться, как минимум, в четырех «плоскостях» (в каждой из этих плоскостей он может быть и субъектом, и объектом. В этом состоит сложность идентификации человеческого фактора в обеспечении безопасности жизнедеятельности):

– человек должен научиться жить в окружающей природной среде обитания;

– человек должен научиться жить в окружающей социальной среде обитания;

– человек должен научиться жить в окружающей техносферной среде обитания;

– человек должен научиться жить в окружающей информационной среде обитания.

Выделены четыре различные состояния/ситуации для Человека:

– комфортное (оптимальное), когда потоки, в которые включен человек, соответствуют оптимальным условиям взаимодействия, создают оптимальные условия деятельности и отдыха; предпосылки для проявления наивысшей работоспособности и, как следствие, продуктивной деятельности; гарантируют сохранение здоровья человека и целостность его среды обитания. Примеры оптимального состояния среды обитания Человека: лесная и степная зоны;

– допустимое, когда потоки, в которые включен человек, воздействуя на человека и среду его обитания, не оказывают негативного влияния на здоровье, но

приводят к дискомфорту, снижая эффективность деятельности человека. Соблюдение условий допустимого взаимодействия гарантирует невозможность возникновения и развития необратимых негативных процессов у человека и в среде его обитания. Примеры допустимого состояния среды обитания Человека: тундра и пустыня;

– опасное, когда потоки, в которые включен человек, превышают допустимые уровни и оказывают негативное воздействие на здоровье человека, вызывая при длительном воздействии заболевания, или приводят к деградации природной среды. Примеры опасного состояния среды обитания Человека: его проживание вблизи атомных реакторов и зон радиоактивного заражения, эпидемии, голод, продолжительное загрязнение воздуха (например, в мегаполисах) и т.д.

– чрезвычайно опасное, когда потоки, в которые включен человек, за короткий период времени могут нанести травму, привести человека к летальному исходу, вызвать разрушения в природной среде. Примеры чрезвычайно опасного состояния среды обитания Человека: Мировой океан (его глубины более 40 метров), стратосфера и всё Космическое пространство, зоны действующих вулканов, современный вооруженный конфликт, особенно с применением оружия массового поражения и т.д.

Как отмечается специалистами МЧС России, деятельность Человека как источник риска по степени осознанности и целеполагания может быть:

– Умышленной, когда лицо осознавало опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность нанесения вреда (ущерба) объекту воздействия и желало наступления этих последствий (прямой умысел) либо сознательно или безразлично допускало их наступление (косвенный умысел). Примеры: преступники, маньяки, коррумпированные чиновники, экономия на качестве строительства, сознательное исключение из процесса систем очистительных систем и т.д.

– Неосторожной, когда лицо предвидело возможность наступления опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (неосторожное легкомыслие), либо не предвидело наступления опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (неосторожная небрежность). Примеры: равнодушные чиновники, постоянно ожидающие помощи от других люди, строительство в сейсмоопасных местах без соответствующей научной проработки и т.д.

– Невинной или случайной, когда лицо в силу реальных объективных или субъективных причин не осознавало и не могло осознавать опасность своих действий (бездействия), – это либо невольные (бессознательные) действия человека, либо его целесообразная, безопасная по содержанию деятельность, которая лишь в силу случайного (невероятного) стечения обстоятельств привела к отрицательным последствиям. Пример: вряд ли до падения фрагментов метеорита в феврале 2013 года в Челябинской области кто то в этих краях думал о

метеоритной опасности. Зато теперь, наверно, такую опасность будут учитывать специалисты по безопасности.

Основные угрозы для современного человека исходят из техносферы – среды, созданной и постоянно изменяемой самим человеком. Это подтвердили опрошенные автором эксперты из МЧС России. Результаты экспертного опроса в МЧС России свидетельствуют о том, что можно сегодня обеспечить самость человека в экономических и культурных вопросах саморазвития, но крайне сложно, по-видимому, это сделать в политических вопросах и в вопросах безопасности. Эксперты из МЧС России подтвердили, что система обеспечения безопасности не может быть застывшей и неизменной, она постоянно должна реформироваться в соответствии с потребностями и интересами человека.

**В Главе 2 «Социально-философский анализ безопасности жизнедеятельности человека и общества в Российской Федерации»** применены SWOT-анализ, аксиологический анализ и метод апогогии. В главе «обрисованы» некоторые перспективы формирования комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества.

**В первом параграфе «Характер и особенности отношений основных субъектов и объектов безопасности жизнедеятельности современного российского общества: диалектический анализ»**

Под **субъектами безопасности жизнедеятельности** понимаются самостоятельные носители социальной и другой активности, направленные на обеспечение нормального сосуществования людей между собой, а также их отношений с природой и техникой. Субъекты безопасности жизнедеятельности проявляются в качестве развития и оптимизации жизнедеятельности с тем, чтобы обеспечить минимизацию негативных воздействий источника и/или носителя опасности на человека, общество, природу и технику.

В качестве **объекта безопасности жизнедеятельности** выступают социальные явления или процессы, системы, у которых необходимо обеспечить приемлемый и безопасный уровень защищенности от различных опасностей. Объектами безопасности жизнедеятельности являются каждая конкретная личность, общество, социальные институты, государство, природа, техносфера и др. Фактически всё может быть сегодня рассмотрено в качестве объекта этого вида безопасности при одном важном условии – наличии высокой степени активности обеспечения безопасности.

Структура безопасности жизнедеятельности в самом общем виде представлена в виде совокупности факторов обеспечения личной безопасности, выполнении коллективных мер безопасности и обеспечение качественного состояния среды обитания. В качестве проявления принципа системности во взаимодействии субъектов и объектов безопасности жизнедеятельности приведен пример существования Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС), которая имеет две подсистемы (территориальную и функциональную) и имеет пять уровней:

федеральный, охватывающий всю территорию РФ;  
межрегиональный, территорию нескольких субъектов РФ;  
региональный, территорию субъекта РФ;  
муниципальный, территорию муниципального образования;  
объектовый, территорию объекта производственного или социального назначения.

РСЧС как система обеспечивает защиту населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечивает в мирное время защиты населения, территорий и окружающей среды, материальных и культурных ценностей государства. То есть, РСЧС в современной России можно назвать системой обеспечения безопасности жизнедеятельности самого высокого порядка.

Изучение форм безопасности жизнедеятельности становится важной гносеологической задачей современной социальной философии, так как позволяет представить развитие системы безопасности жизнедеятельности как последовательную смену форм обеспечения этой безопасности. Например, МЧС России как субъект обеспечения безопасности жизнедеятельности значительно изменило как форму, так и содержание своей деятельности. Это нашло изменения в структуре, задачах и количественно-качественном составе сотрудников. Сегодня МЧС России – это более 200 профессий, направленных не только на спасение жизней, но и на обеспечение безопасности жизнедеятельности еще до возникновения чрезвычайных ситуаций.

Выявлены некоторые особенности отношений субъектов и объектов безопасности жизнедеятельности в нашей стране:

– пока население страны не активно вовлечено в обеспечение этого вида безопасности, а основная тяжесть ложится на органы власти и специализированные структуры безопасности;

– пока, по всей видимости, не у всех субъектов есть понимание того факта, что безопасность жизнедеятельности не может быть дешевой;

– пока, по всей видимости, не у всех субъектов есть понимание того факта, что интенсификация обеспечения безопасности жизнедеятельности будет идти за счет развития информационных систем и технологий;

– пока не все понимают, что наиболее проблемными с точки зрения безопасности жизнедеятельности являются мегаполисы и иные крупные города, а также постоянно усложняющиеся созданные Человеком технические системы.

Во втором параграфе **«Аксиологический анализ состояния безопасности жизнедеятельности современного российского общества»**

Под ценностями понимаются такие значимые, весомые для человека, общества и социальных групп объекты, в которых отражены устойчивые, обобщенные представления о чем-то как о благе, отвечающем потребностям, интересам человека. Автор доказывает, что безопасность жизнедеятельности является ценностью для современного российского общества.

Человек по природе своей склонен к познанию, эксперименту, он практикоориентирован. Автор опирается на мнение Уилсона Э.О., писавшего: «Истинная цель человека – это человек», поэтому для него безопасность

жизнедеятельность – одна из первоочередных ценностей. Как ценность, эта безопасность она играет еще и роль аксиоматического основания выбора социальных потребностей, интересов, индивидуальных и групповых переживаний, результатов деятельности и тех условий, в которых безопасность жизнедеятельности, как и сама деятельность, совершается.

Например, во время проведения работ по ликвидации чрезвычайной ситуации люди часто сами готовы помогать профессиональным спасателям, так как человеческая жизнь – главная ценность для современного общества, а обеспечение безопасности жизни – приоритет не только органов власти, но и дело каждого человека. Поэтому существует много институтов, учреждений организаций, обеспечивающих сохранение жизни. На примере принятия в Чеченской Республике нормативно-правовых актов по проблематике безопасности жизнедеятельности с применением метода апогогии оценена эта безопасность как ценность.

Автор также опирался в работе на «пирамиду потребностей» американского психолога А. Маслоу. Согласно этой теории, безопасность является одной из базовых потребностей (вторая ступень) для любой личности и для общества в целом. Подтверждается это тем, что люди, пытаясь обеспечить определенный уровень безопасности, ставят сигнализацию на машины и в квартиры, страхуют жизни, если начинают путешествие, платят налоги и поддерживают/содержат систему обеспечения безопасности в государстве, и т.д.

Потребность в безопасности жизнедеятельности имеет объективный характер, поскольку все люди уязвимы вне зависимости от уровня богатства, нравственного уровня или места жительства. Стихийные явления, катаклизмы были ранее, есть сейчас и будут завтра. Защищать себя и своих близких в любых ЧС – действительно ценность, которая передалась людям на генетическом уровне.

Тезис о безопасности жизнедеятельности как ценности для российского общества рассматривался многими учеными, поскольку эта ценность имеет универсальный характер и признается в качестве фундаментальной всеми людьми, вне зависимости от их расы, национальности, пола, возраста, социального положения.

Так, в спокойных (мирных) условиях, в размеренной и спокойной жизни ценность безопасности как бы отходит на второй план и не актуализируется. Социальные потрясения, бедствия, войны, террористические акты обостряют ее значение, выводят в число наиболее востребованных людьми и обществом. Для России это наиболее характерно, что подтверждается официальной статистикой ЧС, которая ежегодно распространяется через ресурсы МЧС России и СМИ.

Также тезис о безопасности жизнедеятельности, как ценности для российского общества подтверждают данные социологических опросов (в работе используются данные ВЦИОМ).

Даже реклама формирует мнение россиян о безопасности. Многие рекламные компании, создавая рекламу, делают упор именно на безопасность и полезность рекламируемого товара.

Вместе с тем, к концу XX в. появились достаточно новые глобальные угрозы, и в первую очередь – от самой жизнедеятельности человека и социума. Очевидное нарастание количества и масштабов этих угроз постепенно подводит общество к осознанию необходимости совершенствовать культуру безопасности и специальную подготовку людей, особенно молодежи, к жизни в новых условиях. Решение названных задач невозможно без соответствующего научного обеспечения. Поэтому многие ученые отмечают, что деятельность по недопущению и смягчению последствий угроз и опасностей различного характера не может ограничиваться только нормативными, правовыми, организационно-техническими и образовательными мероприятиями.

Авторские выводы и умозаключения подтверждены результатами экспертного опроса.

### **В третьем параграфе «Перспективы формирования механизма комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности современного российского общества»**

Под комплексной системой обеспечения безопасности жизнедеятельности понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов государственной политики, обеспечивающей комплексный подход к обеспечению необходимого уровня потребностей общества и отдельных его элементов (личностей, социальных групп, общностей, социальных институтов) в обеспечении защиты от угроз нарушения его нормального функционирования, выраженных во внутренних и внешних факторах.

Эта система функционирует на следующих уровнях: на международном уровне; на уровне отдельного государства (в нашем случае – общероссийский уровень); на межгрупповом уровне; на организационном уровне; на институциональном уровне; на уровне отдельной личности.

На властном уровне таким приоритетом предлагается сделать: а) укрепление государственного уровня комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности, важным элементом которой является РСЧС; б) развитие системы мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций.

На общественном и личностном уровнях таким приоритетом предлагается сделать институциональное развитие системы комплексной безопасности (Россоюзспас, ВДПО, Общественные советы при МЧС России и др. региональных и территориальных органах управления).

В работе предложен комплекс мероприятий на общем и индивидуальном уровнях. Так, на индивидуальном уровне предстоит:

1. Совершенствование классификации объектов безопасности жизнедеятельности на индивидуальном уровне, обоснование их основных качеств и свойств.

2. Оценка действенности различных методов и средств воздействия на эти качества и свойства, обоснование рационального (с точки зрения эффективности и экономичности) состава мероприятий по формированию системы безопасности жизнедеятельности на индивидуальном уровне.

3. Проведение исследований по оценке индивидуальных ценностных ориентиров населения, разработка предложений по формированию идеала и ценностей в области обеспечения безопасности жизнедеятельности.

4. Разработка научно-методических основ развития темперамента, характера, воли, эмоциональной сферы и способностей с позиций обеспечения безопасности жизнедеятельности.

5. Создание научно-методических, психолого-педагогических основ воспитания в области безопасности жизнедеятельности, в т.ч. семейного воспитания, воспитания и развития людей зрелого возраста (с использованием достижений акмеологии и валеологии), духовно-нравственного воспитания различных социальных групп россиян.

6. Разработка методических рекомендаций по самовоспитанию и самообразованию в области безопасности жизнедеятельности.

7. Создание моделей педагогической работы по формированию личности безопасного типа, развитие психолого-педагогических технологий формирования качеств личности безопасного типа.

8. Разработка специальных психологических тестов для оценки степени развитости черт личности безопасного типа, социологических опросников по оценке ценностно-мотивационных установок личности с точки зрения безопасности жизнедеятельности.

9. Развитие новых методов и методик обучения, передовых информационных образовательных технологий, использование в учебном процессе мультимедийных учебников, компьютерных обучающих и игровых программ, активное внедрение передовых форм обучения, в том числе дистанционной, постановка и проведение специальных экспериментов по установлению рациональных соотношений указанных форм и методов обучения, организация переподготовки педагогических кадров с целью овладения этими формами и методами.

10. Разработка и введение в действие комплекса нормативов для отработки приемов и способов защиты от ЧС для всех групп населения.

11. Создание научно-методических основ формирования мотивации безопасности жизнедеятельности.

Проведена верификация мероприятий по развитию комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности российского общества на государственном уровне. Выяснилось, что не все авторские мероприятия были поддержаны экспертами.

В **Заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования, а также некоторые обобщающие рекомендации по формированию системы безопасности жизнедеятельности в Российской Федерации.

**Основные положения диссертации изложены** в ряде научных публикаций и выступлениях на научно-практических конференциях, тематических семинарах.

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Лечиев А.С. Разработка теории безопасности жизнедеятельности: деятельностный подход // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты. 2013. № 4. С. 28-32. (0,4 п.л.).

2. Лечиев А.С. Безопасность жизнедеятельности российского общества как ценность // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 3. С. 336-341. (0,4 п.л.).

3. Лечиев А.С. Роль «человеческого фактора» в обеспечении безопасности жизнедеятельности // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 6. С. 352-359. (0,6 п.л.).

*В других журналах и научных изданиях:*

4. Лечиев А.С., Аюбов Э.Н., Прищепов Д.З. Роль МЧС России в формировании культуры безопасности жизнедеятельности // Вестник ЧГУ. 2012. Вып. 2. С. 247-253. (0,6 п.л. / 0,3 п.л.).

5. Лечиев А.С., Аюбов Э.А., Твердохлебов Н.В. Текущая подготовка должностных лиц ГО и РСЧС – объективная необходимость // Вестник ЧГУ. 2013. Вып. 2. С. 235-240. (0,5 п.л. / 0,3 п.л.).

6. Лечиев А.С., Аюбов Э.А. Роль и место МЧС России в системе обеспечения национальной безопасности // Вестник ЧГУ. 2013. Вып. 2. С. 228-234. (0,6 п.л. / 0,3 п.л.).

7. Лечиев А.С., Твердохлебов Н.В. Совершенствование понятийного аппарата в области защиты от чрезвычайных ситуаций // Вестник ЧГУ. 2014. Вып. 2. С. 235-240. (0,5 п.л. / 0,2 п.л.).

8. Лечиев А.С. Формирование культуры безопасности жизнедеятельности: проблемы и деятельность МЧС России в этой сфере // Вестник ЧГУ. 2014. Вып. 2. С. 213-217. (0,5 п.л.).

9. Лечиев А.С. Происходит ли концептуализация исследования проблем безопасности жизнедеятельности? [Электронный ресурс] // Научный журнал «ГосРег: государственное регулирование общественных отношений». 2014. Эл. № ФС - 2305-9125. № 3 [сайт]. [2012]. URL: [http://gosreg.amchs.ru/pdf/files/9number/articles9/Lechiev\\_9.pdf](http://gosreg.amchs.ru/pdf/files/9number/articles9/Lechiev_9.pdf). (0,148 Мб).

10. Лечиев А.С. Развитие концепта «Безопасность жизнедеятельности» в истории философской мысли [Электронный ресурс] // Научный журнал «ГосРег: государственное регулирование общественных отношений». 2014. Эл. № ФС - 2305-9125. № 4 [сайт]. [2012]. URL: [http://gosreg.amchs.ru/pdf/files/10number/articles10/Lechiev\\_10.pdf](http://gosreg.amchs.ru/pdf/files/10number/articles10/Lechiev_10.pdf). (0,128 Мб).