

*На правах рукописи*

Луценко Эльмира Мансуровна

**«РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА РОДИТЕЛЬСТВА В  
ГАРМОНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА»**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

**Москва – 2016**

Диссертация выполнена на кафедре философии и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II» (МГУПС (МИИТ))

Научный руководитель **Некрасова Нина Андреевна**  
доктор философских наук, профессор  
заведующий кафедрой философии и культурологии  
МГУПС (МИИТ)

Официальные оппоненты **Майкова Валентина Петровна**  
доктор философских наук Сергиев - Посадского  
филиала федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Высшая школа  
народных искусств», профессор кафедры рекламы и  
связей общественностью, теории и истории искусств

**Тренина Лейла Николаевна**  
кандидат философских наук, руководитель центра  
психологической помощи «Развитие» города Тулы

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет  
им. И.С. Тургенева»

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.141.12 при ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» по адресу: 105005, Москва, Рубцовская набережная, д. 2/18, УЛК, ауд. 720

С диссертацией можно ознакомиться в научной технической библиотеке ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» и на сайте [www.bmstu.ru](http://www.bmstu.ru).

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные печатью учреждения, просим присылать по адресу: 105005, Москва, 2-я Бауманская, д. 5, стр. 1, ученому секретарю диссертационного совета Д 212.141.12.

Автореферат разослан «...» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

Ученый секретарь  
Кандидат философских наук

А.А. Попова

## 1. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования** обусловлена назревшей необходимостью социально-философского анализа современного института семьи, брака, родительства. В XXI веке в глобализирующемся обществе продолжаются социальные процессы, которые обострили и усугубили проблемы трансформации социального института традиционной семьи и родительства как естественной и духовной социальной основы общества. Эти проблемы фундаментально обусловлены характером и способом общественного воспроизводства. Недостаточное внимание со стороны общества и государства к выполнению регулятивных функций в социальной сфере, общее снижение уровня и качества жизни населения в нашей стране стали дополнительным фактором, осложняющим кризисное состояние института родительства.

В последние десятилетия в мировом сообществе произошли значительные деструктивные изменения, которые обусловили трансформацию общественных отношений и способствовали изменению социальной динамики существования как в линейных взаимодействиях различных культурных сообществ, так и в их более глубоких, структурных слоях.

Совокупность функциональных изменений в жизнедеятельности института родительства столь значительна, что можно констатировать положение о системной трансформации его как особого и важнейшего в общественном воспроизводстве социального института. С нарушением репродуктивной функции семьи связано в настоящем и будущем серьезное ухудшение демографической ситуации и здоровья нации в новых поколениях. Деградация института родительства как важнейшего института социализации, несущего ответственность за воспитание молодого поколения, не находит адекватной оценки в социально-философской литературе. Не прояснены конечные тревожные результаты и последствия этих изменений. Дезориентация усиливает различные виды социальных деформаций в воспроизводстве и в образе жизни молодежи наиболее негативных и социально опасных поведенческих моделей.

Социальные процессы, затрагивающие все сферы общественной жизни, в значительной мере повлияли и на ревизию ценности института родительства как действительно важного, социообразующего феномена общественной жизни. При этом институт родительства продолжает оставаться одним из приоритетных ценностных ориентиров современного общества, потому что общество объективно заинтересовано в своем самосохранении и безопасности.

Институт родительства влияет на формирование человека на всех его жизненных этапах. Проблемы, возникающие внутри семьи, отражаются на обществе в целом. Общество, в свою очередь, влияет на состояние института родительства. Исследование сущности и ценностных критериев социального института родительства, наряду с изменением структуры и функций семьи в современном динамичном обществе, сегодня становится важным.

Актуальность темы заключается в необходимости проанализировать современное состояние отношений в семье и определить роль родителей в воспитании детей как будущих граждан своей страны. Сегодня коренным образом изменяются социальные и гендерные функции мужчины и женщины в жизни общества, что оказывает специфическое влияние на воспитание будущих представителей общества и формирование у них ответственности за своих близких и свое отечество. Поэтому назрела необходимость провести философский анализ семьи как социального института определить этапы ее развития, в основе которых лежат коренные изменения в социальной практике человеческих взаимоотношений с целью выявить роль и место отца и матери в этом процессе, что даст возможность охарактеризовать во многих отношениях кризисное состояние семейных отношений и трансформацию роли отца и матери в процессе воспитания будущего поколения.

**Степень научной разработанности проблемы.** Институт семьи и родительства является объектом анализа социальной философии и целого ряда смежных дисциплин. Изучение таких социальных феноменов, как специфика института родительства, генезис и эволюция института родительства, брачно-семейных отношений, имеет длительную историю исследования такими выдающимися философами прошлого, как Сократ, Платон, Аристотель, Т. Гоббс, Ж-Ж. Руссо, Д. Юм, И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Спенсер и другие. В середине и второй половине XIX века институт родительства выступает в качестве объекта специального научного исследования в трудах таких выдающихся учёных, как И. Баховен, Дж. Мак-Леннан, Л. Морган, Э. Дюркгейм, Ф. Ле Пле и целого ряда других.

В XX веке институт родительства становится объектом изучения социологической и психологической науки. Он анализируется такими зарубежными исследователями, как Э. Берджесс, Э. Вестермарк, Э. Гидденс, У. Джемс, К. Дэвис, М. Кастельс, Б. Малиновский, М. Мид, Дж. Мэрдок, Р. Мертон, Т. Парсонс, Ж. Пиаже, Н. Смелзер, А. Тоффлер, З. Фрейд, Р. Хилл, К. Циммерман, Я. Щепаньский, К. Юнг и другими авторами. Вместе с этим, институт родительства продолжает исследоваться в XX веке в рамках новых философских направлений (экзистенциализм, аналитическая философия, постмодернизм) такими зарубежными философами, как М. Бубер, Б. Рассел, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, Э. Фромм, М. Фуко, К. Ясперс и многими другими мыслителями.

Российские философы и ученые также были вовлечены в серьёзные разработки, связанные с теоретическим изучением института родительства. Значительные заслуги в изучении института родительства в XIX - начале XX века принадлежат таким мыслителям, как Н.А. Бердяев, А.И. Герцен, И.А. Ильин, Н.О. Лосский, В.В. Розанов, В.С. Соловьев, П.А.Флоренский, С.Л. Франк, которые изучали институт родительства в соответствии с традициями и менталитетом

русского народа. Русские социологи, этнографы, историки, педагоги этого периода - В.О. Ключевский, М.М. Ковалевский, М.О. Косвен, Н.К. Михайловский, Ю.И. Семёнов, П.А. Сорокин, С.П. Толстов, К.Д. Ушинский, Г.Ф. Шершеневич и другие - придавали большое значение исследованию института родительства.

В настоящее время предметом пристального внимания отечественных социологов, демографов, психологов, философов является развитие и стабильность института родительства и форм семейно-брачных отношений. Современные научные разработанные семейные отношения представлены фундаментальными работами таких авторов, как А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, Л.А. Андреева, И.В. Бестужев-Лада, В.А. Борисов, Э.К. Васильева, Н.С. Верба, А.Г. Волков, И.А. Герасимова, С.И. Голод, Т.А. Гурко, И.С. Кон, М.С. Мацковский, В.М. Медков, Л.И. Савинов, А.Б. Синельников, Б.Ц. Урланис, Н.Д. Шимин, А.Г. Харчев, Е.И. Холостова, З.А. Янкова, В.А. Рамих и многих других.

Исторические и культурологические исследования в области семейно-брачных отношений содержатся в трудах Ю.В. Андреева, А.И. Арнольдова, М.М. Бахтина, Ю. Л. Бессмертного, Л.С. Васильева, В.А. Головиной, Л.Н. Гумилева, А. Я. Гуревича, И. Е. Забелина и других авторов.

Проблемы разработки и совершенствования государственной семейной политики в Российской Федерации, организация правового поля регулирования проблем семьи отражены в научных исследованиях таких ученых, как С.В. Дармодехин, Г. И. Климантова и др.

Изучение работ вышеперечисленных авторов дает возможность для дальнейшего подробного изучения тенденций развития института родительства в период трансформации современного общества.

**Гипотеза диссертационного исследования** состоит в том, что институт родительства представляет собой одну из фундаментальных духовно-нравственных ценностей человеческой культуры, которая имеет определяющее влияние на формирование человека и общества, оказывая решающее воздействие на демографическую ситуацию; сохраняя или трансформируя социальные и культурные критерии современного общества, особенно в ситуации его динамического изменения.

**Объектом диссертационного исследования** является анализ социального института родительства как системно-функциональный социальный феномен.

**Предметом диссертационного исследования** является роль отцовства и материнства как структурного элемента родительства в современном обществе.

**Целью диссертационного исследования** является социально-философский анализ тенденций развития института родительства, отцовства и материнства и особых условий трансформации современного общества. Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих

**задач:**

- исследовать теоретико-методологические основы изучения родительства как социального феномена;
- осуществить социально-философский анализ генезиса и эволюции феномена родительства как социального института;
- уточнить содержание понятия родительства, отцовства, материнства в контексте классических и современных теорий;
- изучить институт родительства и формы семейно-брачных отношений в современном мире.
- исследовать основные современные трансформации сущностных характеристик института родительства;
- изучить основные проблемы, особенности и тенденции трансформации института родительства в современном обществе в условиях модернизации и глобализации.

**Теоретические и методологические основы диссертационного исследования** Методологическую и теоретическую основу диссертации составляют труды классиков мировой социально-философской мысли, положения и концепции, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных философов, социологов, политологов, психологов. Для изучения основных тенденций развития института родительства в современном обществе были использованы социально-философские, социологические, социально-психологические, демографические, статистические методы. Методологической основой исследования является комплексное изучение вопроса на основе принципов системности, историзма, логичности, структурно-функционального анализа, деятельностного подхода и диалектического метода познания, использованы методы гендерного подхода.

**Научная новизна диссертационного исследования:**

- института родительства как важнейшего социального института в современном философском обосновании;
- определен феномен «родительство», «отцовство», «материнство»;
- проанализированы исторические этапы развития института родительства как социального феномена;
- проанализирована функциональная роль отца и матери в воспитании ребенка как будущего гражданина общества, изменения этих функций на каждом историческом этапе развития общества, что связано с изменениями целей и задач социальной жизнедеятельности самого социального сообщества;
- проведен теоретико-понятийный анализ терминов «отцовство», «материнство»;
- проведен историко-философский анализ проблемы взаимоотношений мужского и женского родительских подходов для вовлечения ребенка в социальную жизнь;

-выявлены сущность и особенности трансформационных процессов в современном обществе, оказывающих влияние на семью, а также основные проблемы, специфика и тенденции трансформации института родительства, которые указывают на процесс разрушения её функциональной значимости;

-установлено снижение качества социального функционирования института родительства в периоды динамических изменений общества и деформация института родительства, носящая в эти периоды комплексный характер;

-определены ориентиры развития института родительства в современную эпоху глобализации и модернизации, в трансформирующемся российском обществе.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

- Родительство представляет собой сложный и вместе с тем целостный социальный феномен, который можно определить как социальный институт, который призван готовить подрастающее поколение к будущей гражданской жизнедеятельности путем развития индивидуальных и ментальных особенностей ребенка и формирование у него способностей к действиям. Институт родительства основан на брачных и родственных отношениях, решая проблемы семейного быта и на основе общественных и социальных ценностей, используя моральную и правовую ответственность, эмоциональные контакты ее членов.

Институт родительства эволюционирует от ранних форм регулирования брачных отношений между полами, таких как протомискуитет и материнско-групповая форма семейно-брачных отношений, к моногамной семье развивается с древних родо-племенных и семейно-родовых форм родительства к современному институту родительства.

- Родительство в наше время переживает глубокий и устойчивый кризис, который характерен как для развитых стран, так и для стран, в последние десятилетия вставших на путь социально-экономических реформ. В настоящее время институт родительства проходит сложный процесс трансформации своих неспецифических функций, обусловленный, с одной стороны, кризисным состоянием общества рубежа тысячелетий, а с другой стороны, глобальным процессом перехода от традиционного института родительства к модернизированному институту родительства.

- Важнейшими признаками трансформации института родительства являются следующие количественные признаки:

- уменьшение числа браков,
- вступление в брак в более позднем возрасте,
- увеличение числа нерегистрируемых браков,
- снижение рождаемости.

К признакам трансформации института родительства относятся также тенденция рождения первенцев в более позднем возрасте, увеличение числа внебрачных детей, увеличение числа разводов, высокая смертность и ряд других.

Наличие перечисленных количественных признаков обусловлено качеством происходящих в обществе процессов как ценностного, так и глобального характера.

- В современном мире при усилении антипатриархальных тенденций в институте родительства, основанных на традиционных ролевых функциях, возрастает роль партнерских отношений. Женщина, не снимая с себя изначальных обязанностей, связанных с материнством, ведением хозяйства в доме, воспитанием детей, также уделяет много внимания своему профессиональному росту. Растет число случаев, когда женщина работает, чтобы содержать семью, потому что либо нет мужчины, либо он не может заработать достаточно средств, чтобы содержать свою семью только на собственные доходы. Женщина вынужденно совмещает в себе ролевые функции женщины и мужчины в браке.

- В результате процесса трансформации института родительства под влиянием интегрированного комплекса исторических, культурных, социально-политических, экономических, идеологических и правовых факторов видоизменяется сущность института родительства, его предназначение, роль в жизни индивида, общества и государства. При воздействии вышеуказанных факторов происходит переход от института родительства как ячейки общества, выполняющего функцию воспроизводства, нормальной социализации детей, к современному институту родительства, который ориентируется, прежде всего, на самореализацию индивидов, удовлетворение ими в первую очередь собственных своих потребностей и желаний. Это приводит к деформированному представлению ребенка о семье, об обществе и т.д.

- Раздвигаются границы дозволенного и размываются критерии девиантного брачного и семейного поведения. Поведение, которое в исторической ретроспективе воспринималось как девиантное, общественно осуждаемое, возводится в норму. Сексуальные связи до брака, вне брака, однополые браки, родители - одиночки, усыновление или удочерение однополыми парами воспринимается как нечто само собой разумеющееся. Все это приводит к девальвации института родительства, ставит под вопрос необходимость его существования.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Концептуальная разработанность основных тенденций развития современного института родительства с учетом особенностей ее исторического развития, факторов, характеризующих институт родительства как устойчивый, стабильный, самоорганизующийся, саморазвивающийся социальный организм, имеет большое теоретическое значение для осмысления изменения семьи, ее структуры, функций, положения, внутренних потенций в контексте внешних воздействий на семью и ее внутренних изменений.

Выводы и основные положения диссертационного исследования могут использоваться в учебных программах по подготовке молодежи к созданию

семьи, к осознанию ею роли и значения брачных отношений как ответственного подхода к важным общественно значимым функциям воспитания новых поколений. Полученные результаты могут быть использованы для подготовки вузовских курсов и спецкурсов по социальной философии, социологии семьи, социальной работе и других курсов, включающих тематику брака и семьи.

Результаты диссертационного исследования также могут быть применены в практической деятельности законодательных органов, в корректировке норм законодательства об институте родительства и интерпретации его основных понятий, в том числе понятия «родительство».

Результаты комплексного и системного изучения трансформации института родительства, полученные в диссертационном исследовании, могут быть использованы при решении актуальных проблем современной семьи. Кроме того, их можно использовать для теоретико-научного обоснования концепции государственной семейной политики, в том числе дифференцированного подхода к разным типам семей, а также для совершенствования механизмов реализации государственной политики в брачно-семейной сфере.

**Апробация диссертационной работы.** Материалы диссертации докладывались на Международной научно-технической конференции, посвященной 90-летию гражданской авиации (МГТУ ГА). М., 2013; 14-й Международной научной конференции «Сахаровские чтения 2014 года: экологические проблемы XXI века» (МГЭУ имени Сахарова). М., 2014.

По результатам исследования опубликовано 12 научных работ, в том числе три публикации в журналах, включенных в перечень ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

## **2. Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, описывается степень разработанности, определяется объект, предмет исследования. Автор сформулировал задачи и цели исследования, определил теоретическую и методологическую базу, обосновал научную новизну исследования, перечислил положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Социально- философские основания исследования института родительства»**, состоящей из трёх параграфов, дан исторический анализ родительства как социальной деятельности; исследована взаимосвязь изменения понятия семьи и его функционального содержания. Изложены основные теории возникновения института родительства в первобытном обществе. Проанализирован постепенный набор функций родительства в обществе, который привел к закреплению социальных ролей отца и матери.

В первом параграфе **«Предпосылки формирования и становления института родительства в истории человечества»** исследуется становление института родительства .

Основным фактором развития семейных отношений является разделение труда между мужчиной и женщиной, обусловленное половыми и возрастными различиями. За мужчиной закрепляется право на «внешнюю» деятельность (он был кормильцем, добытчиком и защитником семьи) и участие в жизни общины. Женщинам вменялось в обязанность охранять домашний очаг, вести хозяйство, но главное - рождение и вскармливание детей.<sup>1</sup>

В науке давно идет спор о главенстве мужчины и женщины в семье. В конце XIX века И. Баховен, Л. Морган, Ф. Энгельс доказывали, что господству мужчин предшествовало господство женщин, т.е. периоду патриархата предшествовал период матриархата.

Другую точку зрения отстаивал Э. Фромм, который утверждал, что многое свидетельствует о том, что если не везде, то во многих местах патриархальные общества, в которых власть принадлежала мужчинам, позже уступали место матриархату.

В результате анализа исторических исследований можно утверждать, что в первобытном обществе в различных цивилизациях патриархату предшествовал матриархат либо сосуществовал с ним в отдельных сообществах. И только в эпоху распада первобытного, родового строя окончательно утвердился патриархат при мужском доминировании и закреплённой строгой иерархии мужских и женских ролей.<sup>2</sup>

В диссертации дается характеристика института семьи в доклассовом обществе, где разделение трудовых и половых функций между мужчиной и женщиной было обусловлено территориальными и климатическими факторами.

В эпоху античности начинается процесс осмысления института родительства. В античной культуре главенствующей идеей является космоцентризм и идея гражданственности, что обусловило потребность государства в родителях, формирующих у ребенка стремление стать идеальным гражданином, носителем высших социальных свойств и качеств. Поэтому институт родительства в античности становится основой государства и одновременно его миниатюрной моделью. Брак заключался для того, чтобы дети обеспечивали продолжение рода и существование государства. Произведя на свет детей, родители, прежде всего, выполняли свой долг перед государством, а затем - перед родом и семьей. Характерно отношение Платона к институту родительства. Платон в «Законах» писал: «... дети больше принадлежат государству, чем своим

---

1. Солодников В.В. Социология социально-дезадаптированной семьи. СПб.: Питер, 2007. С. 22.

2. Богословский М.М. Историография, мемуаристика, эпистолярная. М.: Научное наследие, 1987. С. 32.

родителям»<sup>3</sup>.

При этом Античное государство делало акцент на институте отцовства. Общественное мнение заставляло в древней Греции и древнем Риме мужчин обзаводиться семьями. Холостая жизнь влекла за собой утрату личной и гражданской чести. Заслуги женщины – матери при этом принижались хотя именно ей вменялось в обязанность рождение, выхаживание и воспитание детей, мировоззренческие установки. Родительство оберегалось государством и рассматривалось как выполнение гражданского долга. Осмысление родительства как первоосновы государства, рождающей и дающей будущих его граждан, природное назначение женщины и мужчины определило их главную функцию в государстве – детородную.

Основной материнской обязанностью была забота о детях, поэтому особенно ценился уровень ее образования, что служило основой для обучения ребенка – будущего грамотного гражданина. Так, Плутарх утверждал, что женщина была обязана разбираться в астрономии, математике и философии. Подобное отношение можно рассматривать как заботу государства о компетентности будущих матерей в деле воспитания и образования достойного подрастающего поколения. Материнство выступало средством для реализации приоритетных целей общества. Поскольку выживал только сильнейший ребенок, античное законодательство предусматривало жесткий отбор физически полноценных детей.

Платон, Аристотель связывают будущее процветание общества с качеством граждан, его составляющих. Поэтому они отдают должное значению воспитания и образования в деле формирования достойного гражданина. Правда, эти функции они предлагают осуществлять не в рамках семьи, а на государственном уровне, предоставляя возможность получить основные знания всем детям, а наиболее способных в дальнейшем развивать как будущих военачальников или правителей.

Во втором параграфе **«Феномен родительства в историко-философской мысли»** изложен авторский анализ проблемы ценности института родительства как явления социального. В диссертационной работе анализируются различные модели родительства.

Античная философия, заложив основы дифференциации рационального и природного, маскулинного и феминного как социальных символов, а также ценностного отношения к полам, стала основанием формирования христианского понимания семьи, где были реализованы идеи о смертном (сладострастном теле) и бессмертном (Богом данной душе). Христианская мораль была основана на духовном преодолении чувственных страстей и борьбе с телесным наслаждением.

---

3. Платон. Собрание сочинений: в 4 Т. / Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи; пер. с древнегреч.; М.: Мысль, 1993. Т. 2. С. 542.

Система ценностей христианской морали в отношении семейной жизни представлена Тертуллианом, который считал брак единственной приличной альтернативой внебрачной половой распущенности. Он утверждал, что брак можно заключать лишь единожды, что Бог с самого начала установил правила для всего потомства Адамова.

Так постепенно сложился идеал семьи как несомненной социальной ценности, ибо она являлась непосредственной основой для создания идеального государственного устройства. Внутрисемейные же взаимоотношения, рассматриваемые в контексте государственной или религиозной идеологии, имели важнейший признак - патернализм. Подавление телесного, природного, феминного стало системообразующим принципом западноевропейской мысли. Традиционный тип ментальности и патерналистский тип общественных отношений детерминировал и поддерживал патерналистскую и нравственно-императивную модель социальной ценности семьи.

Ситуация с пониманием ценностных смыслов бытия родительства в обществе начала меняться в европейской цивилизации в эпоху Нового времени. Социальная и мировоззренческая модернизация привела к обоснованию новых целей и идеалов - приоритета разума, науки, секуляризации, свободы и общественного прогресса. Возникли новые особенности философского дискурса родительства, наделенные новыми социальными идеалами.

Последующие века демонстрируют нам постепенное углубление философского понимания семьи. Так, классическая немецкая философия в лице И.Канта утверждает новый ценностный взгляд на родительство: рождение детей не является его исключительной целью, а определяется личностными взаимоотношениями супругов и детей на основе обеспечения их юридических прав. Более того, И. Кант дает обоснование пэрэнтализма, т.е. воспитательно-властных полномочий родителей в отношении детей до их совершеннолетия.<sup>4</sup>

Чрезвычайно интересен взгляд на брачно-семейные отношения Г.Ф. Гегеля, который считал, что связь двух лиц различного пола, которая называется браком, - это не просто естественный, животный союз и не просто гражданский договор, а прежде всего моральный союз, возникающий на основе взаимной любви и доверия и превращающий супругов в одно лицо. По его мнению, брак представляет собой слияние личности и чего-то божественного, в которой есть духовное. С другой стороны, он понимал под браком движение в себя, любовь, созерцание в заботе, деятельности, труде и возвращение в ребенке, в зачатии, но именно в этом растворение, вторжение в целое.<sup>5</sup> Понятие «родительства», по

---

4. Кант И. Собрание сочинений в 8 Т. М.: «Чоро», 1994. Т. 4. С.194.

5. Гегель Г.В.Ф. Философская пропедевтика. 1808-1811. Работы разных лет. В двух томах. М.: Мысль, 1971. Т. 2. С. 630.

Гегелю, состоит из следующих элементов: «любви как любви естественной, рождении детей; самосознательной любви, сознательного ощущения и умонастроения и их языка; совместного труда и приобретения, взаимных услуг и забот; воспитания. При этом все эти элементы родительства взаимосвязаны и являются определенной целостностью. Утверждая идею диалектического развития общества, Гегель считал, что природное целое, каковым является семья, «разрастаясь, превращается в целое народа и государства».<sup>6</sup>

В 70-х - 80-х годах XIX века появляются первые научные исследования семьи и ее социальной значимости. Так, французский академик Фредерик Ле Пле вводит понятие «стержневая, или корневая семья» (*la famille souche*), которая представляет собой нечто большее, чем нуклеарная семья (мужа и жены). Она охватывает расширенное родство и представляет направляющую силу человеческого развития. Корневая семья сочетает в себе чувство общности с возможностью индивидуального выражения без какого-либо угнетающего воздействия, присущего ригидной патриархальной семье, равно как и без эгоистического атомизма современной либеральной семьи. Организованная таким образом семья действительно является «клеткой общества», источником стабильности, прогресса и свободы.<sup>7</sup>

Дальнейшее развитие философский взгляд на родительство и ее ценностные аспекты получает в учении марксизма, где родительство предстает, прежде всего, социально-экономическим институтом, на который влияет форма собственности и государственный строй, соответствующие конкретной общественно-экономической формации. В ходе истории семейные отношения претерпевали изменения в зависимости от отношений собственности и периодов развития, и поэтому уничтожение частной собственности окажет и на них весьма значительное влияние.

Третий параграф **«Современные философские концепции понятия «родительство»** посвящён изучению трансформации социального института родительства и форм семейно-брачных отношений в условиях социальных и экономических трансформаций современного мирового сообщества в последние десятилетия XX - начале XXI века.

В параграфе обосновывается идея о том, что в течение последних десятилетий практически во всём мире традиционный тип родительства, которому присуще подчинение женщины и доминирование мужчины, нерегулируемая рождаемость, а также включение нескольких поколений в

---

6. Гегель Г.В.Ф. Философская пропедевтика. 1808-1811. Работы разных лет . В двух томах. М.: Мысль, 1971. Т.2. С. 338.

7. Карлсон А. Общество — Семья — Личность: Социальный кризис Америки. Альтернативный социологический подход / Перевод с английского под редакцией профессора А.И.Антонова. М.: Грааль, 2003. С. 16.

структуру родительства, постепенно начинает сменяться модернизированным типом родительства. Кроме того, в этот период наряду с традиционными формами семейно-брачных отношений формируются и закрепляются в семейно-брачном поведении формы отношений, альтернативные традиционным формам семейно-брачных отношений.

В работе устанавливается, что в условиях коренных трансформаций института родительства и форм семейно-брачных отношений в современном обществе в отечественной и зарубежной научной литературе формируются две концепции трансформации родительства в современном мире - кризисная концепция и эволюционная концепция. В параграфе осуществляется компаративный анализ этих двух теоретико-методологических подходов в исследовании современного состояния института родительства и тенденций трансформации семейно-брачных отношений в современном мире.

Кризисная концепция рассматривает многообразие форм семейной организации в современную эпоху как важнейший признак общего и окончательного кризиса родительства как социального института и в мировом масштабе, и в масштабе России. Данная концепция делает преимущественно акцент на следующих тенденциях развития современного родительства: распаде её нуклеарного ядра, потере традиционного количественного минимума членов семьи, исчезновении традиционных семейных отношений. Российские представители кризисной концепции обращают пристальное внимание на глубокие социально-политические и экономические трансформации, произошедшие при переходе стран к рыночной экономике, которые привели к «революции нравов» и общему кризису социального института родительства.

Представители эволюционной концепции трансформации родительства в рамках процесса модернизации усматривают сущность произошедших с институтом родительства перемен во вступлении в последние десятилетия XX века большинства стран мира, включая Россию, во второй демографический переход. При этом переходе ведущим типом родительства, по мнению представителей модернизаторской концепции трансформации родительства, становится материнская семья, за ней следует неполная, однодетная, бездетная и другие альтернативные традиционным формы семейно-брачных отношений. Данная концепция рассматривает родительство не как исчезающий, а как трансформирующийся социальный феномен, который в настоящее время имеет разнообразнейшие формы своей организации.

Во второй главе **«Философско - социологический анализ ролевых функций отца и матери в традиционной семье»** автор обосновывает ситуацию значительного приращения функций родительства в рамках традиционной философии семьи как за счет их качественного разнообразия, так и социальных критериев, вырабатываемых для отцовства и материнства.

В первом параграфе **«Проблемы взаимоотношений мужского и женского**

**начал в социальной жизни»** обосновывается, что в основе философских представлений о мужественности и женственности лежит способность женщины воспроизводить жизнь. Эта способность женщины определяет характер неравнозначного распределения социальных ролей между мужчиной и женщиной, где женщина выполняет второстепенные роли и занимает подчиненное положение в семье и обществе.

Подобное положение женщины сформировалось в Древней Греции и стало традиционным на этапе Античности. Так, Пифагор говорил : «Существует положительный принцип, который сделал порядок, свет, мужчину, и отрицательный принцип, который сделал хаос, сумерки и женщину»,<sup>8</sup> а Аристотель утверждал, что все живое во время своего существования пытается стать таким, как им предположила его природа.

Так сложилось традиционно распределение обязанностей между полами: во-первых, женщина - это отклонение в худшую сторону от мужского стандарта, от природы; во-вторых, она подчиненное существо в семье и обществе, которые устроены иерархично.

Итак, в семье глава - мужчина, а женщина - производитель и воспитатель, поддерживающая домашний очаг. Следует также отметить униженное положение женщины по сравнению с рабами, ибо рабы даже не входили в категорию «женщины».<sup>9</sup>

Средние века характеризуются более благосклонным отношением к женщине, что отражалось в трактатах, где поднимались вопросы о достоинствах мужчины и женщины. Так, Петр Ломбардский (1164г.) утверждает, что женщину следует поместить рядом с собой как своего товарища и что связь между ними основана на любви. В русской средневековой традиции женщина воспринимается как человек, имеющий более низкий уровень развития и социальной значимости. Случаи, когда женщины успешно справляются с мужской и государственной работой (кн. Ольга), считаются наличием у таких особ «мужского характера».

К XVI веку, по словам М.Вебера, происходит «расколдовывание», «очеловечивание» отношений между полами, которые превращаются в отношения «взаимной ответственности».<sup>10</sup> Начинает осознаваться ценность женственности. В это время формируется представление о женской святости, о женском начале как воплощении морального идеала. Так, Н. Л. Пушкарева доказывает, что в сочинениях этого периода создаются женские образы,

---

8. Айвазова С. Г. Феминистская традиция в России. М.: РИК Русанова, 1998. С. 118.

9. Бем С. Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов/ Пер. с англ. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004. С.89.

10. Вебер М. Наука как призвание и профессия. М.: Прогресс, 1990. С. 203.

олицетворяющие мужскую совесть. Православные этические нормы способствовали формированию народно-религиозного идеала супружества и доброй жены. О рождении новых черт женской эмоциональности в эпоху раннего нового времени можно судить и по тому, что к XVI веку идеальной основой супружеских отношений стали считаться «духовный разум» женщины, «совестливое понимание» ею семейной иерархии, подчинение главе семьи по собственной воле, готовность считать и видеть себя ведомой.<sup>11</sup>

Среди философов и ученых французского Просвещения появляются сторонники равноправия. Вольтер обличал несправедливость женской доли, Дидро полагал, что униженное существование женщины - следствие диких гражданских законов и обычаев, а Монтескье считал, что женщина может и должна активно участвовать в общественной жизни.<sup>12</sup>

Марксизм делал акцент на формах двойного рабства женщины в мире частной собственности - на производстве и в семье, а отношение мужчины к женщине - это естественное отношение человека к человеку, где обнаруживается, насколько поведение человека стало человеческим или в какой мере человеческая сущность стала для него естественной сущностью.

Для современных гендерных отношений провозглашение «социального равноправия» имело двойное значение. С одной стороны, в России Советская власть наделила женщину гражданскими правами наравне с мужчинами, с другой стороны, это и явилось началом проблемы «двойного рабочего дня» (женщина работает и выполняет все домашние обязанности по дому).

«Двойной рабочий день» - это, по утверждению феминисток, нарушение прав женщин. Их позиция строится на критике теории Фрейда - «анатомия - это судьба», которая стала основой дискриминации женщин по признаку пола. Борцы за женское равноправие в своих протестах утверждают, что нельзя сводить человеческие общественные отношения к половым различиям.

Феномен любви является неотъемлемой составляющей мужского и женского начал, который приводит к созданию семьи, рождению новой жизни. Любовь подталкивает к самоопределению, самореализации, выработке жизненных ценностей, развитию человека. Семья, основанная на любви, может воспитать счастливого и здорового ребенка. Ребенок становится счастливым, как только ощущает к себе искреннюю и бескорыстную любовь. Только любящий родитель стремится произвести значимые изменения в своем ребенке, предоставляет ему возможность самоопределиться и самореализоваться.

Во втором параграфе **«Функциональные особенности материнства в семье: социально-философский аспект»** исследуется феномен материнства как одного из наиболее значимых социальных ценностей, который является

---

11. Пушкарева Н.Л. Женщины Древней Руси. М.: Мысль, 1987. С. 84-85.

12. Пушкарева Н.Л. Женщины Древней Руси. М.: Мысль, 1987. С. 73.

системнообразующей моделью для всех последующих социальных отношений. Именно в общении с матерью, в процессе совместной деятельности с ней ребенок усваивает первые понятия о мире, об обществе, и общество для него представлено, главным образом, матерью.

В социально-философской литературе и публицистике уделяется большое внимание «женским проблемам». При этом выделяются четыре основных направления в исследовании женского вопроса: патриархальное, экономическое, демографическое и эгалитарное. Каждое из этих направлений в той или иной мере затрагивает тему материнства, поскольку без учета репродуктивной функции невозможно рассматривать какую бы то ни было социальную роль или сферу жизнедеятельности женщин.

Патриархальное направление связано с представлениями о традиционном разделении половых ролей, с возвратом к патриархальной идеологии, согласно которой истинное предназначение женщины ограничено домом и семьей.

Экономическое направление представлено исследованиями по проблемам формирования и использования женских трудовых ресурсов, учета специфики женской рабочей силы, состоящей в том, что женщина не просто элемент трудового потенциала страны, но и мать, воспитательница детей. Проблеме связи рациональной занятости с воспитанием детей и эффективности женского труда посвящены работы экономистов Л.А.Абрамовой, Н.И.Кунгуровой, Т.А.Машики, Г.П.Сергеевой, Н.И.Татариновой, Н.М.Шишкан, З.М.Юк.

Демографическое направление в интересующем нас аспекте представлено исследованиями по проблемам планирования семьи, оптимальных моделей воспроизводства населения, репродуктивных установок различных групп женщин. Наиболее заметный вклад в исследование названных проблем внесли работы В.А.Беловой, В.В.Бойко, А.Г.Вишневого, А.Г.Волкова, С.И.Голода, Л.Е.Дарского.

Эгалитарное (франц. *égalité* - равенство) направление связано с переменами в общественном сознании взглядов на место и роль женщины в обществе; признанием равноправия полов в вопросе о социальных ролях; выбором приоритетных сфер самореализации; определением оптимального набора различных социальных ролей современной женщины и, прежде всего, роли матери.

На основе анализа социально- философской литературы можно утверждать, что само понятие «материнство» анализируется как социальная роль, функция женщины, связанная с беременностью и родами, определенный период в жизни женщины. Иногда понятие «материнство» заменялось другими: «женщина - «мать», «период активной репродуктивной деятельности», а в имеющейся справочной литературе оно либо вообще не упоминается, (например, в Большой

советской энциклопедии), либо стоит через запятую со словом «мать».<sup>13</sup>

В качестве исходного рабочего понятия можно предложить следующее «материнство» - это исторически сложившийся механизм воспроизводства человека, обусловленный по форме биопсихофизиологически, а по существу являющийся социокультурным феноменом, формирующий взаимосвязи и взаимовлияние ребенка и женщины его родившей.

Явление материнства трудно исследовать, так как его сложно вычленять и рассматривать изолированно от других социальных явлений. На бытовом уровне материнство сведено к репродуктивной функции женщины, к чему, собственно, и сводился основной существующий современный научный анализ. Сущность понимаемого таким образом материнства искажается, девальвируется.

Как социальный феномен материнство выступает как точка отсчета формирования человечности в человеке, как исток нравственности, как механизм, посредством которого продуцируются, репродуцируются и транслируются социальные ценности. Именно в этом состоит новизна подхода, который позволяет рассматривать материнство как социальный феномен, как целостность, которая несводима к частям, отдельной функции или социальной роли.

В третьем параграфе **«Сущностные характеристики феномена отцовства и его роли в семье»** анализируется феномен отцовства. При этом отцовство и материнство рассматриваются как два взаимосвязанных социальных института родительства, каждый из которых имеет свои специфические функции в зависимости от исторических, социокультурных условий. Отцовство — это целый социальный комплекс явлений: от рождения ребенка, устанавливающего факт отцовства, до отцовских практик и связанных с ними чувств и переживаний.

Институт отцовства основан на социальных задачах семьи и ее роли в жизни общества. Мужчина представляет семью в структуре общественной жизни и отвечает за ее функционирование в сложившемся традиционном обществе, закрепленных в нормах и законах, принятых государством. Более того, происходит экстраполяция функций, выполняемых отцом семейства, на персону, управляющую государством, на правителя: по отношению к гражданам он исполняет роль мудрого и ответственного отца, возлагая те или иные обязанности на граждан и требуя их исполнения силой принуждения.

Ответственность отца перед потомством выстраивается на основе социального статуса, который семья приобретает на протяжении поколений, что выражается в ее богатстве и экономическом ресурсе, а также на роль семьи в жизни общества. Внутрисемейной задачей для мужчины является сохранение и преумножение достатка, воспитание подростков-мальчиков и предоставление им образования, чтобы впоследствии потомки могли сохранить и возвысить род.

Научный интерес к анализу феномена отцовства и его роли в семье

---

13. Розанов В.В. Религия. Философия. Культура. М.: Республика, 1992. С. 188.

начинается с первой половины XIX в. В это время вырабатываются различные подходы к изучению отцовства. Рассматриваются такие важные аспекты данного феномена, как социальная роль и статус мужчины-отца, а в рамках психологии исследуются влияние психотипа отца на отношения в семье, анализируются психологические особенности отца, влияющие на развитие личности ребенка. Так, Э. Фромм в работе «Иметь или быть?» анализирует традиционную семью, выделив отцовский тип воспитания. Он определяет отцовскую любовь как требовательную, стремящуюся к справедливости, где любовь к ребенку основана на его заслугах в обществе.

Английский ученый Б. Малиновский отмечает социальную роль отцовства, которая обеспечивает детям законность принадлежности к обществу (независимо от неопределенности установления биологического отцовства), и видит роль отцовства в упрочении социального начала и расширении степени родства.<sup>14</sup>

Особое внимание феномену отцовства уделил И.С. Кон, предложивший производить предварительную дифференциацию феномена отцовства с учетом, в частности, следующих моментов: 1) определение современного стереотипа — нормативного образа отцовства и его отличие от традиционного стереотипа; 2) определение степени совпадения стереотипа и реального поведения отцов; 3) как связаны реальные и воображаемые различия с исторической эволюцией гендерных стереотипов «маскулинности» и «феминности»; 4) каковы психологические последствия предполагаемых сдвигов в характере отцовства, как они влияют на личность и психологические качества ребенка.

Современный кризис отцовства во многом обусловлен стереотипными представлениями о роли отца, но прежде всего связан со смешением отцовских и материнских ролей, а также выполнением в силу различных обстоятельств женщиной отцовских функций.

В третьей главе **«Тенденции развития института родительства в современном обществе»**, состоящей из двух параграфов, анализируются факторы, влияющие на основные направления развития семьи в современном обществе.

В первом параграфе **«Социально – правовое закрепление статуса семьи и брака в развитых государствах»** автором постулируется положение, согласно которому родительство как социальный институт вплетено в систему общественных отношений и выполняет ряд функций, наиболее важными из которых являются воспроизводство и воспитание последующего поколения, воспроизводство общественно значимых ценностей. Через институт родительства транслируются следующим поколениям представления о женственности и мужественности, гендерные стереотипы и нормы, определяющие поведение

---

14. Черняк Е.М. Социология семьи. М.: Издательский дом «Дашков и К», 2007. С. 26.

мужчин и женщин, в том числе и как родителей, процесс гендерного образования и просвещения.

В семейных отношениях в максимальной степени проявляется взаимосвязь с национальными традициями, религией, бытовыми и этническими обычаями, а потому социально – правовое закрепление статуса семьи и брака разных стран отличается. К обязательным условиям заключения брака принято относить взаимное согласие лиц, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста. В среднем брачный возраст установлен в 18 лет, хотя в некоторых странах установлены другие возрастные пределы, причем для женщин ниже, чем для мужчин. При наличии серьезных оснований брачный возраст может быть снижен. Заключение брака может быть совершено либо в гражданской, либо в религиозной форме. Все страны могут быть разделены на три группы, в которых:

- правовые последствия порождает только гражданский брак (Германия, Франция, Швейцария, Япония, Россия и др.);
- брак может быть заключен альтернативно либо в гражданской, либо в религиозной форме (Англия, ряд штатов США, Испания, Дания, Италия, Канада и др.);
- существует только религиозная форма брака (Израиль, Иран, Ирак, некоторые штаты США, отдельные провинции Канады).

Условия заключения брака (брачный возраст и т.д.) определяются для каждого лица, вступающего в брак, по законам государства, гражданином которого он является. Национальные нормы, определяя условия вступления в брак, формулируют и правила о признании его недействительности: они определяются в соответствии с тем законодательством, которое применялось при заключении брака, т.е. по законам страны гражданства будущих супругов.<sup>15</sup>

Форма брака регулируется правом того места, в котором брак заключается. В большинстве государств это означает, что для заключения признаваемого законом брака достаточно, но не необходимо соблюсти требования, предписанные законом места совершения брака: сторонам предоставляется выбор между этим законом и их личным законом.

Во втором параграфе **«Особенности развития института родительства в трансформирующемся российском обществе: проблемы и противоречия»** отмечается, что родительство - сложное социальное явление, уникальное как для отдельного человека, так и для общества в целом. Выступая, с одной стороны, необходимым условием обеспечения воспроизводства будущих поколений, а с другой, элементом личностной сферы человека, родительство является одним из наиболее значимых социальных ценностей.

Таким образом, институт родительства служит связующим звеном между

---

15. Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебное пособие. 5-е изд. М.: МЭСИ, 2005. Вып. 5. С. 125.

человеком и обществом. В современной семье как социальной ячейке в последнее время происходят существенные изменения ролей матери и отца. За последние несколько десятилетий роль матери значительно изменилась. Более маленький размер семей, необходимость или желание женщин работать вне дома, изменение идеологии настолько изменили природу ее задач, что сейчас редко где-нибудь можно встретить «традиционную мать».

Одна из проблем современной матери связана с объемом ее обязанностей. Анализ научной литературы позволяет предположить, что за последние годы обязанности женщины-матери значительно расширились. Стандарты материнства также изменились. На матери по-прежнему остается ответственность за домашнее хозяйство с добавлением ответственности за бюджет. Также усилилась роль женщин в жизни общества в связи с необходимостью материального обеспечения семьи. Кроме того, следует констатировать тот факт, что с повышением образовательного и культурного уровня женщин они пытаются после рождения детей продолжать свое профессиональное развитие, активно участвуя в общественной жизни. Большая часть мам работают при одновременном выполнении семейных обязанностей.

Роль отца в воспитании и уходе за детьми, в работе по дому в развитых обществах традиционно была вторичной по отношению к роли матери. Общество делало столь сильный акцент на роли мужа как обеспечивающего семью, что это заставляло многих людей считать, будто мужчины и не хотят, и не могут функционировать в качестве основного заботящегося о детях человека.

В диссертационной работе акцентируется внимание на формировании нового образа современного мужчины в семье и феномена отцовства. Образ «мужа» и «отца» обычно рассматривается в сопоставлении с образом женщины и матери, и, как правило, оба они вторичны по отношению к социальным ролям и образам. Отдельно феноменом отцовства и местом мужчины в семье занимается небольшое количество учёных, среди них В.А. Рамих, Т.А. Гурко, В. Цимбалюк, М.В. Золотухина, И.Г. Остроух.

Д. Плек, изучая результаты исследований участия мужей в уходе за детьми и выполнении домашних обязанностей, пришел к заключению, что участие мужей оказывает положительное влияние на оценку мужьями и жёнами удовлетворённости их семейной жизнью. Жёны испытывают меньше негативных чувств. Активное участие в домашней жизни может повысить у мужа чувство контроля и долга, а некоторые задачи могут даже доставлять удовольствие не только жёнам, но и мужьям.<sup>16</sup>

В ситуации изменения социальных ролей женщин и мужчин, а также представлений о женственности и мужественности стали меняться и

---

16. Рамих В.А. Материнство и культура: философско-культурологический анализ: дис. ... канд. философ. наук. Ростов- на- Дону, 1997. С. 92-93.

родительские роли.

Современный институт родительства постепенно отходит от функционирования в качестве института с жесткими нормами, деперсонализированными функциями и четко заданными образцами поведения. В частности, это проявляется в постепенном изменении структуры семьи: от многопоколенной родственной к бинарной (нуклеарной) супружеской.

Автором исследуется многообразие современных форм брачных и внебрачных семейных отношений, современные тенденции в семейном праве и репродуктивных технологиях, которые видоизменяют институт отцовства и материнства.

Проблемы современной семьи создают поле для юридической, законотворческой работы: правового оформления возникающих в последние десятилетия видов семьи и брака, связанных с этим аспектов ответственности за ребенка. На материалах обширных социологических и медицинских исследований доказываемся комплекс социальных проблем, возникающих у детей, воспитанных в однополых браках: 1) высокий уровень венерического инфицирования. 2) неспособность хранить семейную верность; 3) психологические проблемы; 4) социально-экономическая беспомощность; 5) расстройство сексуальной самоидентификации.

Отдельного внимания заслуживает проблема сознательной бездетности «чайлдфри», которая напрямую угрожает будущему общества.

Таким образом, аборт, однополая любовь, суррогатное материнство – все эти проблемы своими корнями уходят в разрушение семейных ценностей. Общество ищет им замены, суррогаты, но ситуацию это не упрощает. На этом основании можно сделать вывод - возвращение к традиционному пониманию ценности союза мужчины и женщины в семейных отношениях наиболее целесообразно для дальнейшего развития общества, что требует формирования новых, но близких к традиционным, общечеловеческих ценностей социального института родительства, основанных не только на разделении социальных ролей отца и матери, но и возможности взаимозаменяемости их противоположными родителями в зависимости от условий жизни семьи и желания родителей совершенствовать себя в профессиональных и духовных сферах, становясь в этом отношении примером для своих детей как членов общества.

В третьем параграфе **«Основные направления качественного изменения института родительства в Российской Федерации»** исследуется сущность и содержание государственной социальной и семейной политики в Российской Федерации. В нём определяются ее основные принципы, цели и направления, изучаются особенности государственной семейной политики в Российской Федерации, а также её значение в укреплении института российской семьи.

В параграфе проводится анализ важнейших этапов развития государственной социальной и семейной политики, исследуется

терминологический аппарат государственной семейной политики, включающий такие понятия, как «социальная защита», «социальная поддержка», «социальное обслуживание» и другие.

В этом параграфе устанавливается, что стратегической целью государственной семейной политики в Российской Федерации должно стать укрепление родительства как социального института. Данная цель более полно выражается в упрочении семейного образа жизни и требует переориентации всей социальной жизнедеятельности от интересов индивидов-одиночек к интересам людей, живущих в семье. Реализация стратегической цели государственной семейной политики - укрепление семьи с несколькими детьми - предполагает, что в меняющихся социально-экономических и политических условиях деятельность государства должна быть тесно скоординирована в рамках согласованной и общепринятой стратегии. Отмечается, что одним из важнейших направлений государственной семейной политики является политика государственной социальной поддержки семей с детьми.

Проводимая в Российской Федерации семейная политика должна быть дифференцированной и учитывать интересы всех типов семей. Нормативная модель родительства должна быть наиболее популярной, но вместе с тем право на существование имеют другие модели родительства, которые соответствуют приоритетам меньшинства населения. Такие модели государство должно принимать во внимание, хотя их распространение не должно им поощряться.

В заключении обобщаются результаты диссертационного исследования, излагаются наиболее значимые теоретические и практические выводы, определяются направления дальнейшего исследования состояния и проблем социального института родительства и делается вывод: происходящие в семье и институте родительства существенные изменения отражают более широкие социальные перемены и одновременно способствуют им. Но есть уверенность, что разнообразие социальных и семейных отношений, продолжая активно менять гендерные взаимоотношения, не помешают семье и родительству в лице материнства и отцовства оставаться фундаментальными общественными институтами.

**Основное содержание диссертации опубликовано в следующих работах:  
*Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:***

1. Луценко Э.М., Некрасов С.И. Становление института родительства и его функционирование // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2013. № 191 (5). С. 100-104. (0,3 п.л. / 0,2 п.л.)

2. Луценко Э.М., Некрасов С.И. К вопросу о понятии «Родительство» и его сущности // Ученые записки Орловского государственного университета.

Серия: Гуманитарные и социальные науки. Орёл: изд-во ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», 2014. № 2 (58). С. 124 -127. (0,25 п.л. / 0,2 п.л.)

3.Лущенко Э.М. Трансформация гендерных составляющих современного семейного воспитания // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. Серия: Студенческая наука. 2014. С. 91- 95. 0,3 п.л.

В других изданиях:

4.Лущенко Э.М. Становление института родительства: философский анализ // Позиция. Философские проблемы науки, техники и образования / Под ред. С.И. Некрасова и Н.А. Некрасовой. М.: Изд-во «Модуль К»; Орёл: ОГУ, 2012. Вып. 6. С. 69-73. 0,3 п.л.

5.Лущенко Э.М. Особенности мужского и женского начала: философский анализ // Позиция. Философские проблемы науки, техники и образования / Под общей ред. С.И. Некрасова и Н.А. Некрасовой. М.: Изд-во «Модуль К»; Орёл: ОГУ, 2013. Вып. 7. С.146-150. 0,3 п.л.

6.Лущенко Э.М., Некрасова Н.А. Проблемы построения коммуникации в семье // Факторы становления гражданского общества: современные вызовы. О.Д. Агапов [и другие]: Монография / Под редакцией Н.М. Прус, И.В. Комадоровой, В.Ю. Кульковой, Е.В. Кузнецовой. Набережные Челны: НЧФ НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», 2013. С. 69-74. (0,4 п.л. / 0,3 п.л.)

7.Лущенко Э.М. Философско- аксиологический анализ родительства в эпоху античности // Наука, техника, человек: межвузовский сборник научных работ аспирантов и молодых ученых / Под ред. д-ра наук проф. О.Д. Гараниной, д-ра филос. наук, проф. С.И. Некрасова, канд. филос. наук, проф. И.А.Ламбаевой. М.: МГТУ ГА, 2013. С.29-32. 0,25 п.л.

8.Лущенко Э.М., Некрасов С.И. Изменения содержания моделей материнства и отцовства в современных условиях // Гражданская авиация на современном этапе развития науки, техники и общества: сборник тезисов докладов Международной научно-технической конференции, посвященной 90-летию гражданской авиации. М.:МГТУ ГА, 2013. С. 255. (0,1 п.л. / 0,05 п.л.)

9.Лущенко Э.М., Некрасов С.И. Современные проблемы института родительства // Гражданская авиация на современном этапе развития науки, техники и общества: сборник тезисов докладов Международной научно-технической конференции, посвященной 90-летию гражданской авиации. М.: МГТУ ГА, 2013. С. 256. (0,1 п.л. / 0,05 п.л.)

10.Лущенко Э.М. Кризис современного института родительства // Сахаровские чтения 2014 года: экологические проблемы XXI века: материалы 14-й международной конференции, 29-30 мая 2014 г., г. Минск, Республика Беларусь / Под ред. В.И. Дуная, С.С. Позняка, Н.А. Лысухо. Минск: МГЭУ им. А.Д. Сахарова. 2014. С. 24. 0,1 п.л.

11.Луценко Э.М. Роль мужского женского начала в воспитании детей // Позиция. Философски проблемы науки, техники и человека / Под общей ред. С.И. Некрасова и Н.А. Некрасовой. М.: МИИТ. 2014. Вып.8. С. 176-179. 0,25 п.л.