

ТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ УСЛОВИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ РЕЗУЛЬТАТАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

А.А. Сластенина

nastasya.anastasiya.anastasiya@mail.ru

СПБГЭУ, Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассмотрены понятия «творчество» и «творческая деятельность» в контексте развития технологий искусственного интеллекта. Актуальность темы обусловлена развитием современных технологий, возможностью автономной работы искусственного интеллекта без непосредственного участия и творческого вклада человека. Изучены доктрина и научные положения гражданского права по указанной теме, даны разъяснения положений действующего законодательства в целях определения значения критерия «творчества» и творческого вклада при создании результатов интеллектуальной деятельности с использованием технологий искусственного интеллекта. Исследованы различные теории и точки зрения относительно места «творчества» и творческого вклада человека при создании результата интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальное право, результаты интеллектуальной деятельности, искусственный интеллект, творчество, творческая деятельность, промт, технологии искусственного интеллекта, авторское произведение

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ) зачастую ставит перед человеком вопрос: как определить, создано ли произведение человеком или с помощью технологий ИИ? Для ответа на указанный вопрос необходимо понять и выделить признаки результата интеллектуальной деятельности (РИД), созданного интеллектуальным трудом человека, которому предоставлена правовая охрана. Основными признаками, которые выделяют в доктрине гражданского права, служат объективная форма выражения и творческий характер труда. Следовательно, творческая деятельность является обязательным условием предоставления РИД правовой охраны. В рамках настоящей статьи именно данный признак будет исследован в контексте развития технологий ИИ.

Согласно части 1 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), лица, не внесшие личного творческого вклада в создание результатов интеллектуальной деятельности, не признаются их авторами.

Термины «творческая деятельность» и «творчество» отсутствуют в положениях действующего ГК РФ, однако именно установление данных поня-

тий позволяет определить круг субъектов, являющихся авторами РИД, и возможность предоставления правовой охраны.

Указанное положение свидетельствует об отсутствии критериев и признаков творчества и творческой деятельности, закрепленных легально. Поэтому необходимо обратиться к правовой доктрине, отраслевым законам и специализированной литературе в области культурологии, которые позволяют сформулировать наиболее точное определения понятий «творчество» и «творческая деятельность».

А.В. Большаков определяет, что в 90 % случаев слово «творчество» трактуется в словаре как описание жизнедеятельности человека, чью работу общество признало социально-желательной [1].

Согласно ст. 3 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. Верховным Судом Российской Федерации 09.10.1992 № 3612-1, ред. от 25.12.2023), творческая деятельность — это создание культурных ценностей и их интерпретация.

По мнению, О.А. Красавчикова, РИД, — это результаты не просто умственной, но и творческой деятельности. Творческий труд — это труд производящий, создающий нечто новое [2, с. 12].

Б.М. Гонгало указывает, что в широком понимании творческая деятельность — это создание чего-либо нового, ранее не существовавшего, либо новая комбинация уже известных элементов [3, с. 424].

Исходя из определения Б.М. Гонгало можно сделать вывод о том, что и при применении технологий ИИ в рамках создания РИД творчество является неотъемлемым элементом, поскольку технологии ИИ по сути комбинируют уже известные элементы, полученные посредством машинного обучения.

На данный момент в доктрине представлены три основных теории, подтверждающие необходимость наличия творческой деятельности.

В соответствии с теорией личности, РИД — это проявление человека как личности, его идей, мыслей и образов. То есть при создании РИД человек реализует свой творческий потенциал.

В рамках утилитарной теории предоставление исключительного права на РИД мотивирует авторов на выражение своих творческих способностей, что приносит пользу обществу.

Согласно теории естественного права, права на защиту своего творчества присуще человеку с рождения.

Отдельно отметим, что данные теории характеризуют исключительно человека в процессе творческой деятельности без посредничества ИИ при создании РИД.

В науке гражданского права творчество определяется в субъективном и объективном смысле [4, с. 47].

Первый подход опирается на определение творчества через личность автора и его уникальное видение. В качестве примера можно привести работы знаменитого художника К.С. Малевича «Черный квадрат», «Белое на белом» и иные. Техника художника, работа со светом и нанесение красок уникальны, произведения отличаются от работ иных авторов и являются узнаваемыми.

Объективный подход следует по пути выделения в РИД признаков новизны и оригинальности. Однако положениями действующего законодательства установлено, что переработка и использование уже созданных произведений как основу для создания новых также является творческим процессом.

Творчество — всегда процесс выражения субъективных образов человека, по замыслу которого путем использования специальных инструментов (например, технологии ИИ) или без их использования создаются новые РИД. Без возникновения идеи и плана по ее реализации непосредственно в воображении человека невозможно создать РИД.

По мнению В.С. Витко, в деятельности ИИ отсутствует творчество, поскольку творчество невозможно без возникновения образа в воображении человека [5, с. 21].

С этим нельзя полностью согласиться.

Способность ИИ к обучению и использованию изученного материала вызывает дискуссии о наличии критерия творчества при создании РИД. Возникает вопрос: является ли творческой деятельность человека при создании РИД с помощью технологий ИИ?

Основной алгоритм работы с технологиями ИИ — это формулировка промта (запроса, заданного пользователем в целях получения определенного результата). Путем формулировки вопроса автор передает возникший образ и форму его выражения. Например, при работе в программе SUNO задается промт «создай пляжную песню в музыкальном стиле хаус» (рис. 1).

Далее ИИ формирует два рабочих варианта, которые могут быть использованы автором (рис. 2).

В случае если переработки недостаточно и/или результат не устраивает автора, можно задать дополнительные характеристики, с учетом которых ИИ подготовит новый результат. Следовательно, автор формулирует свои идеи и образы через промт, который впоследствии становится основой вновь созданного РИД и может быть использован. Таким образом, автор делает свой творческий вклад на этапе формулирования запроса и перевода мыслей и образов в точный промт.

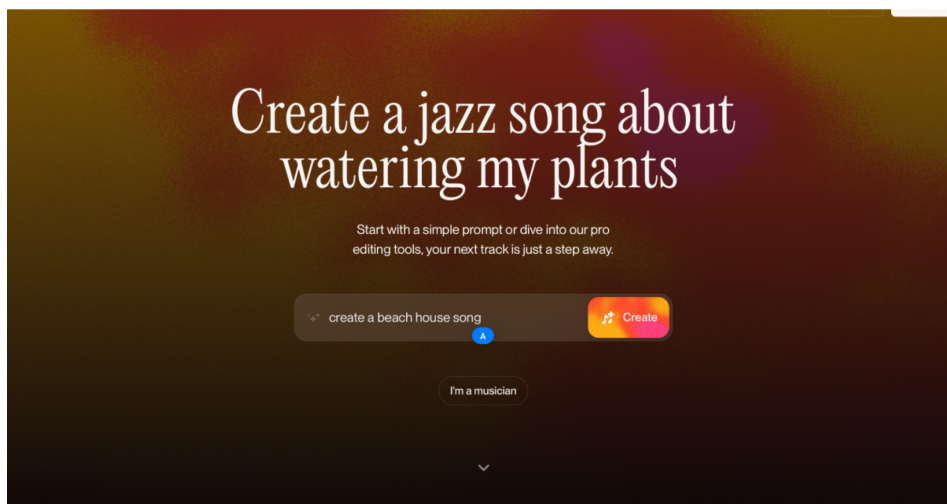


Рис. 1. Запрос в системе SONO

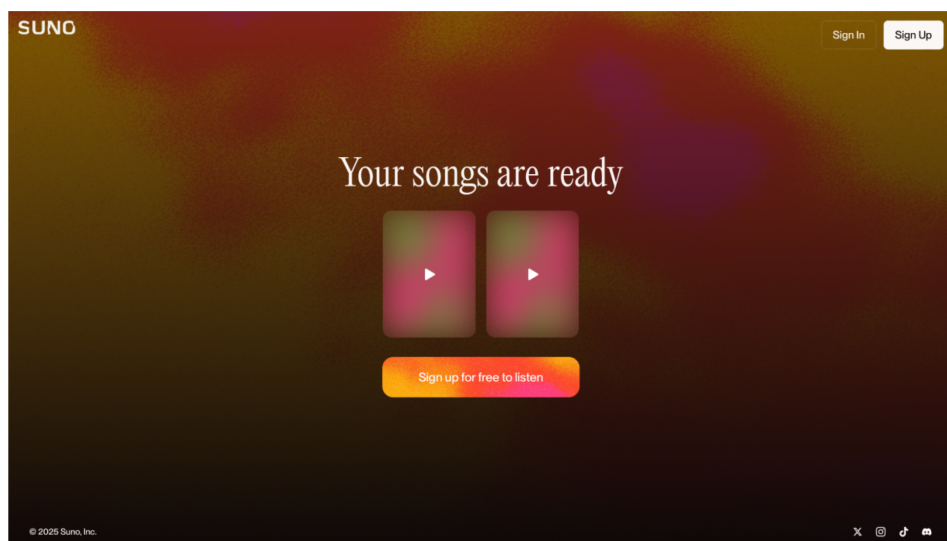


Рис. 2. Результат работы системы SONO по запросу пользователя

Искусственный интеллект на данный момент при правильной формулировке промта способен создать новое произведение науки, литературы, искусства, а также представить формулу изобретения, полезной модели и/или сформировать уникальный промышленный образец. Но положения части 4 действующего ГК РФ признают автором именно человека, ИИ является

прежде всего инструментом для достижения определенных целей (например, поиска информации, написания музыкальных и иных произведений). Отметим, что разработчик программы/технологии ИИ не может быть признан автором результатов, поскольку не внес творческого вклада и не участвовал в создании конкретного РИД.

Отношения между автором-пользователем и разработчиком оформляются путем присоединения автора к пользовательскому соглашению, которое является смешанным договором, включающим элементы лицензионного и иных договоров.

Указанный вывод прямо закреплен в положениях в части 2 пункта 1 статьи 1228 ГК РФ: не признаются авторами РИД лица, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ [6, с. 146].

На сегодняшний день вопрос определения наличия «творчества» в том или ином РИД отнесен к компетенции суда, который разрешает данный вопрос при рассмотрении конкретного спора. Исходя из анализа норм действующего законодательства можно сделать вывод о том, что суды ориентируются на субъективный подход при определении наличия творчества в РИД [7, с. 97].

Согласно п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пленум ВС РФ № 10), творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. При этом в указанном пункте содержится уточнение о том, что результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека, объектами авторского права не являются [8, с. 8]. Кроме того, в постановлении Пленума ВС РФ № 10 закреплена презумпция творческого труда автора даже при его минимальном вкладе в создание РИД.

Таким образом, положения действующего законодательства в совокупности с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации указывают на необходимость наличия творчества в РИД (даже минимально), и не устанавливают ограничения на использование технических средств, что, в свою очередь, свидетельствует о возможности предоставления охраны РИД, созданным с использованием технологий ИИ [9, с. 172].

Международный опыт свидетельствует о наличии попыток разрешения вопроса о различии результатов, созданных с помощью ИИ и без. Так, резолюцией Европарламента № 2020/2015 о правах интеллектуальной собственности для разработки технологий ИИ произведения, созданные человеком с использованием ИИ и созданные ИИ автономно, разделены на разные категории, при этом последним правовая охрана не предоставляется [10, с. 119].

Примечателен в качестве примера иск художников против Midjourney (технология ИИ, создающая изображения по заданному промту). В иске утверждается, что генеративные инструменты ИИ нарушают закон об авторском праве, выгружая работы художников из интернета без их согласия. Истцами было указано, что технологии ИИ обучаются на миллиардах изображений, собранных из интернета, как правило, без ведома или согласия создателей. Затем технологии ИИ могут быть использованы для создания произведений искусства, которые воспроизводят стиль конкретных художников без внесенного творческого вклада.

Бюро регистрации авторских прав США аннулировало регистрацию изображений, созданных ИИ, сообщив об этом в письме от 21 февраля 2023 г. Бюро указывает, что «связь между человеческим разумом и творческим самовыражением» — жизненно важный элемент авторского права.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что степень участия человека-автора и его творческий вклад в готовый результат презюмируется и определяется судом в каждом конкретном споре. Творческая деятельность — обязательное условие правовой охраны, невозможно отрицать факт наличия творческого вклада в сформулированном пользователем промте — запросе, который возник в воображении автора как идея, которая реализуется посредством работы с системами ИИ. Степень творческого вклада — работа с запросами, уточнение, корректировка, представление образа и работа с алгоритмом — учитывается судами при вынесении решения. Следовательно, результаты, созданные с помощью технологий ИИ, также подлежат правовой охране при наличии творческого вклада автора.

Литература

- [1] Большаков А.В. Проблема определения творчества. *Аналитика культурологии*, 2007, № 2 (8), с. 13–22.
- [2] Красавчиков О.А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли). *Известия высших учебных заведений. Правоведение*, 1984, № 4, с. 14–23.
- [3] Алексеев С.С., Алексеева О.Г., Беляев К.П. и др. *Гражданское право. В 2 т. Т. 1*. Москва, Статут, 2018, 528 с.
- [4] Гринь Е.С., Калятин В.О., Михайлов С.В. и др. *Право интеллектуальной собственности. Т. 2. Авторское право*. Москва, Статут, 2017, 367 с.
- [5] Витко В.С. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта. *Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права*, 2019, № 3, с. 5–22.

- [6] Дозорцев В.А. *Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сб. ст.* Москва, Статут, 2003. С. 146–147.
- [7] Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве. *Вестник гражданского права*, 2007, № 2, с. 97.
- [8] Калятин В.О. *Проблема машинного творчества в системе права: регулирование создания и использования результатов интеллектуальной деятельности с применением искусственного интеллекта, зарубежный опыт и российский перспективы.* Доклад НИУ ВШЭ. Москва, Издательский дом Высшей школы экономики, 2021, 28 с.
- [9] Морхат П.М. *Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы.* Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2018, 48 с.
- [10] Сесицкий Е.П. *Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта.* Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2019, 218 с.

Поступила в редакцию 29.06.2025

Сластенина Анастасия Андреевна — магистрант Института магистратуры по направлению «Гражданское право, семейное право», СПбГЭУ, Санкт-Петербург, Российская Федерация.

Научный руководитель — Смирнов Виталий Имантович, кандидат юридических наук, СПбГЭУ, Санкт-Петербург, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Сластенина А.А. Творческая деятельность как обязательное условие предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности в контексте развития технологий искусственного интеллекта. *Политехнический молодежный журнал*, 2026, № 02 (103). URL: https://ptsj.bmstu.ru/catalog/jur/civ_/1100.html

CREATIVE ACTIVITY AS A PREREQUISITE FOR GRANTING LEGAL PROTECTION TO THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY IN THE CONTEXT OF THE DEVELOPMENT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES

A.A. Slastenina

nastasya.anastasiya.anastasiya@mail.ru

St. Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russian Federation

The article discusses the concepts of “creativity” and “creative activity” in the context of the development of artificial intelligence technologies. The relevance of the topic is due to the development of modern technologies, the autonomous operation of artificial intelligence without direct human participation and contribution. The author examines the doctrine and clarifications of the provisions of current legislation in order to determine the significance of the criterion of “creativity” and creative contribution in creating the results of intellectual activity using artificial intelligence technologies.

Keywords: intellectual property law, results of intellectual activity, artificial intelligence, creativity, creative activity, industrial

Received 29.06.2025

Slastenina A.A. — Master's student, Institute of Magistracy, Civil Law and Family Law, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russian Federation.

Scientific advisor — Smirnov V.I., Ph. D. (Law), St. Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Slastenina A.A. Creative activity as a prerequisite for granting legal protection to the results of intellectual activity in the context of the development of artificial intelligence technologies. *Politekhicheskiy molodezhnyy zhurnal*, 2026, no. 02 (103). URL: https://ptsj.bmstu.ru/catalog/jur/civ_/1100.html