

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: МИФ ИЛИ ПРИЗЫВ К БЛАГОРАЗУМИЮ

Х.А. БАРЛЫБАЕВ, *вед. н. сотр. Института философии РАН, проф. РАНХиГС, Академия при Президенте Российской Федерации, д-р филос. наук, д-р эк. наук*

hbarlybaev@rambler.ru

Институт философии РАН, 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14, строение 5
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
119571, г. Москва, просп. Вернадского, 82, строение 1

Раскрывается неустойчивый характер современного мирового развития, угрожающий существованию человечества. Поставлен вопрос: не оказался ли уже род человеческий в необратимой, скрытой, инкубационной фазе возможного вымирания из-за того, что сегодняшние процессы разрушения биосферы человечество, при всем желании и усилиях, в обозримом будущем не сможет остановить и Земля неизбежно станет непригодной для его обитания? Если такая необратимая фаза еще не наступила, наступит ли она когда-либо вообще и, если да, когда наступит и что нужно сделать человечеству, чтобы такая фаза не наступила преждевременно? Дан анализ концепции устойчивого развития как единственной научной доктрины и практического руководства к действию, способной обеспечить выживание современной цивилизации. Впервые в литературе данная концепция рассматривается в качестве современной общественно-политической, социально-экономической доктрины, а также выражающей ее философско-мировоззренческой категории и разрабатывающей ее принципы научной системы, которые будут определять необходимость переустройства всех сфер жизнедеятельности общества (человечества) с целью обеспечения повсеместного и непрерывного безущербного и гармоничного взаимодействия людей между собой и с природной средой. Предлагается рассматривать данную концепцию как призыв к спасению человечества и для этого объединить усилия всего мирового сообщества во всех сферах жизнедеятельности людей. Утверждается, что термин «устойчивое развитие» для восприятия многих людей оказался труднодоступным, двусмысленным и несколько туманным. Нередко он допускает смешение понятий, ему можно давать неоднозначное смысловое толкование. При переводе с английского на русский язык этому способствует еще и некоторое расхождение смысла оригинала понятия «sustainable development», означающего «длительное развитие на собственной основе» или «само себя поддерживающее длительное развитие». Ныне распространенным вариантом перевода стал термин «устойчивое развитие». Давно пора перестать спорить о словах и терминах, прежде всего договорившись, какое содержание в них вкладывается. Самое распространенное искаженное представление состоит в том, что многие считают: устойчивое развитие – это устойчивый экономический рост и обороноспособность своей страны при осуществлении обычных природоохранных мер, определенных социальных решений внутри страны при их почти полном отсутствии в международном масштабе. Подобный «техногенный» вариант экономического развития или «фронтальной экономики» уже привел к сегодняшней неустойчивости мирового сообщества и способствует дальнейшему усугублению ситуации, приближает экологическую катастрофу на Земле.

Ключевые слова: неустойчивость современного мира, концепция устойчивого развития, Конференция ООН «Рио+20», проявления неустойчивости, экологические угрозы, меры перехода к устойчивому развитию.

У всех разумных людей, чувствующих ответственность за судьбы человечества, за его будущее, суть гамлетовского вопроса «быть или не быть?» ныне состоит в поиске ответа на два вопроса.

1. Не оказался ли уже род человеческий в необратимой, скрытой, инкубационной фазе возможного вымирания из-за того, что сегодняшние процессы разрушения биосферы человечество, при всем желании и усилиях, в обозримом будущем не сможет остановить и Земля неизбежно станет непригодной для его обитания?

2. В случае если такая необратимая фаза еще не наступила, то наступит ли она когда-либо вообще и, если да, то когда наступит и что нужно сделать человечеству, чтобы такая фаза не наступила преждевременно?

Надежные ответы на эти вопросы нужны так же, как необходим достоверный диагноз человеку с подозрением на онкологическое заболевание. Так же, как без ясного диагноза невозможно спасти больного, так и без ответа на вышеназванные вопросы человечество может жить в неведении – как пассажиры «Титаника» за час до катастрофы – перед возможным трагическим исходом. Избежать такой участи можно, лишь зная точный диагноз о состоянии здоровья биосферы, причин ее болезни и путей их устранения. С целью выяснения такого диагноза, получения ответов на названные вопросы нужно, чтобы мировое сообщество, в первую очередь лидеры государств: а) сильно захотели получить эти ответы и б) обеспечили научным кругам моральные и материальные условия

нахождения ответов на поставленные вопросы. К великому сожалению, степень таких желаний в мировом сообществе движется в отрицательном направлении, в сторону нуля. На Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. предлагалось каждой стране, правительствам государств принять на себя особые обязательства и ответственность за осуществление задач по переходу к устойчивому развитию. В Повестке дня на XXI век подчеркивается: **«Правительствам... следует принять национальную стратегию устойчивого развития на основе осуществления решений, принятых на Конференции, включая «Повестку дня на XXI век»...** К числу ее целей должно относиться обеспечение социально надежного экономического развития, при котором осуществляются мероприятия по охране ресурсов и окружающей среды **в интересах будущих поколений.** Она должна разрабатываться при самом широком участии всех слоев общества» [3]. Эти же рекомендации повторил Итоговый документ Рио+20, который призвал региональные, национальные и местные органы власти разработать стратегии устойчивого развития в качестве ключевого инструмента для принятия решений. В документе Рио+20 отмечается: «Мы подтверждаем нашу приверженность осуществлению в полном объеме Рио-де-Жанейрской декларации, Повестки дня на XXI век, Программы действий по дальнейшему осуществлению Повестки дня на XXI век, Плана выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбургского плана выполнения решений) и Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию» [5].

Современный уровень развития наук и их ответы на указанные вопросы позволяют с известной долей уверенности дать отрицательный ответ на первый из вопросов: фаза необратимости процессов разрушения биосферы Земли, пожалуй, пока еще не наступила. Значительный урон, нанесенный хозяйственной деятельностью человека флоре и фауне, почве, воздуху и воде, пока позволяет биосфере «зализывать» раны и добиваться их исцеления. Однако абсолютных, стопроцент-

ных доказательств пока у науки нет. Достоверные, убедительные ответы пока отсутствуют и на второй из поставленных вопросов: когда может наступить необратимость и как ее предотвратить. Большой разброс мнений преобладает у аналитиков, указывающих на возможное время наступления критического периода, – 2030–2060 гг. Очевидно, к этому сроку будут исчерпаны или станут остродефицитными многие ныне используемые, традиционные виды сырья, материалов, источников энергии, труднопереносимыми и невыносимыми станут условия жизни людей из-за загрязнения окружающей среды, воды и воздуха, могут развернуться природные непреодолимые человеком катаклизмы техногенного происхождения: наводнения, засухи, опустошительные ураганы, пыльные бури, эпидемии, нашествие насекомых, выходящие за пределы многовековых норм морозы, жара, дожди, снегопады или их отсутствие. Особо проявятся изменения генетической структуры человеческого организма. Это будет означать наступление необратимых процессов, ведущих к «концу света», к свертыванию человеческой цивилизации. Возможно, эти утверждения можно подвергнуть высокомерному и невежественному сомнению. В подобном случае сомневающийся должен сам обоснованно опровергнуть эти утверждения научных кругов и общественности или должен выделить средства ученым, которые могли бы доказать: так будет или не будет. В противном случае он должен согласиться с указанными утверждениями. Когда большинство мирового сообщества и, особенно, политические, государственные, деловые круги и их лидеры убедятся в правомерности приведенных аргументов, то, по неизбежной логике, возникнет и уже возникает вопрос: как предотвратить, что сделать для недопущения названного катастрофического исхода?

Не обращать внимания нынешнему поколению на это сегодня и ничего не предпринимать немедленно – высшая ступень аморальности, которую 99 % человечества, к сожалению, пока не осознает. Отказ от такого осознания равноценен отказу от всех норм морали и нравственности, выработанных че-

ловечеством за многие тысячелетия, от заботы о будущем детей и потомков, о будущем человечества, сведению смысла, содержания и цели жизни человечества к проеданию, прожиганию и развеиванию по ветру основ будущего в сегодняшней материальной жизни. Без преодоления такого положения обострение социального состояния мирового сообщества и изменения окружающей среды заставят человечество поневоле, в «пожарном порядке» предпринимать экстренные и болезненные меры по предупреждению и устранению последствий катаклизмов. В этом направлении нужно было начинать действовать давно, но надо начинать наверстывать упущенное хотя бы сегодня.

Особо угрожающими являются накапливающиеся социальные противоречия и антагонизмы в мировом и региональном масштабах. Свидетельств этого более чем достаточно. Об этом немецкие авторы Г.-П. Мартин и Х. Шуманн пишут: «Везде, где населению нечего ожидать, кроме бедности, и где туристы и телевизионные картинки демонстрируют жизненные стандарты высокоразвитых индустриальных стран, жадная до жизни молодежь поворачивается спиной к своей родине и собирается в путь к земле обетованной... Главы правительств стран ЕС уже давно решили вооружить своих пограничников. “Придут миллионы, — ожидает Бертран Шнайдер из Римского клуба. — Кто отдаст приказ стрелять, чтобы от них отбиться?”» [4]. Злая шутка истории может заключаться в том, что если мировое сообщество не предпримет реальных мер по борьбе с бедностью и регулированию роста населения в развивающихся странах, то процессы колонизации Европой Азии, Африки и Латинской Америки в XV–XX вв., в XXI в. могут повернуться в обратном направлении: население указанных стран может колонизовать Европу и Северную Америку. Такому ходу событий не сможет противостоять ни одно оружие: депопуляция и старение населения в странах пока еще «золотого» миллиарда, нехватка рабочих рук и вынужденное их привлечение в эти страны, высокая рождаемость среди иммигрантов могут привести к мирной

колонизации Севера населением Юга. Желание достичь вооруженного подавления этого явления результатов не даст. «Ситуация такова, что великим державам, накопившим ядерное оружие (и обладающим превосходящей экономикой) в XXI в. вполне смогут противостоять (как военный противник) даже сравнительно небольшие страны со слаборазвитой экономикой, но с религиозно-фанатичным населением и тоталитарным режимом, вооруженные дешевым, поистине адским бактериологическим оружием» [1]. По имеющимся данным, до наступления срока, когда социально-экологическая катастрофа, при продолжении нынешнего образа жизни, станет неотвратимой и необратимой, человечеству осталось около 20–50 лет. За данный срок мировому сообществу необходимо принять меры, адекватные наступающим угрозам.

Исходя из изложенного можно утверждать, что концепция устойчивого развития может служить основой современной «общественно-политической, социально-экономической *доктрины*, а также выражающей ее философско-мировоззренческой *категории* и разрабатывающей ее принципы *научной системы*, которые будут определять *необходимость* переустройства всех сфер жизнедеятельности общества (человечества) с целью обеспечения повсеместного и непрерывного безущербного и гармоничного *взаимодействия* людей между собой и с природной средой. По структуре и содержанию это симбиоз всемирного и локального развития; гармоничное и неразрывное единство экономического, экологического и социального развития; полное экологобезопасное социоприродное развитие; формирование безотходной, энерго- и материалосберегающей, экологически безвредной, социально эффективной экономической системы; стремление к справедливому распределению социальных благ, удовлетворению базовых социальных потребностей всех жителей Земли в образовании, здравоохранении, социальном обеспечении; нравственное «перерождение» людей; появление поколений, руководствующихся вновь созданной системой гуманистических ценностей; сохранение Земли, пригодной для

будущих поколений; обеспечение безопасности через устойчивое развитие; обеспечение сохранности языка, культуры, традиций и верований всех народов» [2].

Термин «устойчивое развитие» для восприятия многих людей оказался труднодоступным, двусмысленным и несколько туманным. Нередко он допускает смешение понятий, ему можно давать неоднозначное смысловое толкование. При переводе с английского на русский язык этому способствует еще и некоторое расхождение смысла оригинала понятия «sustainable development», означающего «длительное развитие на собственной основе» или «само себя поддерживающее длительное развитие». Ныне распространенным вариантом перевода стал термин «устойчивое развитие». Давно пора перестать спорить о словах и терминах, прежде всего договорившись, какое содержание в них вкладывается. Известный российский ученый Н.Н. Моисеев в 1980–90-е годы всецело был поглощен анализом философских, нравственных, исторических, естественнонаучных предпосылок и основ устойчивого развития. В форме страстного памфлета написана одна из его последних работ «Быть или не быть... человечеству?». Говоря о целесообразности использования термина sustainable development, Н.Н. Моисеев утверждал, что «этот термин вошел в научный оборот и практический обиход, и к нему многие уже привыкли. Поэтому сейчас, я думаю, нецелесообразно отказываться от употребления этого словосочетания, в частности, в том виде, как оно было переведено на русский язык... Реализацию принципа sustainable development я предлагаю рассматривать как некоторый предварительный этап выработки стратегии, обеспечивающей возможность сохранения человечества. Если угодно, как некоторый **тайм-аут** до того времени, когда человечество сможет сформировать программу кардинальных изменений планетарного образа существования и обеспечить общее согласие всех государств по этому вопросу» [5].

Наиболее распространенное искаженное представление состоит в том, что многие считают: устойчивое развитие – это устойчи-

вый экономический рост и обороноспособность страны при осуществлении обычных природоохранных мер, определенных социальных решений внутри страны при их почти отсутствии в международном масштабе. Такое представление порождает убеждение в том, что человечество сможет справиться с неустойчивостью и перейти на путь устойчивого развития на основе достижений техники и технологии, даже путем создания искусственных, рукотворных условий жизни. Подобный «техногенный» вариант экономического развития или «фронтальной экономики» уже привел к сегодняшней неустойчивости мирового сообщества и способствует дальнейшему усугублению ситуации, приближает экологическую катастрофу на Земле.

Другой крайностью является стремление вообще ограничить технический прогресс как фактор, провоцирующий разрушение природы. Такой позиции придерживаются сторонники так называемого «темнозеленого устойчивого развития», что означает желание возвратиться к природной, натуральной жизни, нулевому или даже минусовому экономическому росту, отказ от научно-технического прогресса. Очевидно, что такой подход при современном уровне общественного сознания утопичен, приведет к снижению жизненного уровня, отрицательно скажется на самой возможности охраны окружающей среды, атмосферного воздуха, морских и океанских вод. Пожалуй, человечество не сможет жить как без естественной природной среды, так и без использования достижений науки и экологически безвредного технического прогресса. Напрочь отказаться от развития техники и технологий человечество вряд ли когда-либо захочет, добиваясь их развития в рамках естественных закономерностей функционирования биосферы Земли.

Между указанными крайними позициями в разных вариациях существует множество точек зрения, подходов, концепций, программ, стратегий. К сожалению, большинство из них по содержанию не соответствует содержанию концепции устойчивого развития, разрабатываемой под эгидой ООН. Указанная разноголосица оказывает весьма

негативное влияние на решение практических задач по переходу к устойчивому развитию. Таким положением объясняется отсутствие реальных результатов в претворении в жизнь решений конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.). На рубеже конца 1990-х – начала 2000-х годов интерес к концепции начал спадать. Появились критические подходы к ней как конструктивного, так и негативного характера. Критика звучит даже в самих документах ООН. В резолюции Совета Безопасности ООН, утвердившей решения Рио+20, отмечается: «Мы признаем, что за двадцать лет, прошедших после проведения в 1992 году Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, достигнутый прогресс не везде одинаков, в том числе в таких областях, как устойчивое развитие и искоренение нищеты..., что с 1992 г. прогресс, достигнутый на отдельных направлениях, был незначительным...» [8]. Такая конструктивная критика уместна при спокойном, объективном, научно-философском анализе содержания концепции устойчивого развития, имеющих не только практические изъяны, но и выступающих авангардным направлением современных научных поисков путей выживания человечества. Одним из примеров конструктивных рекомендаций при противоречивой оценке концепции устойчивого развития можно назвать утверждения А.Н. Чумакова, который, хотя и без серьезного обоснования, критикует ее за попытку «забегания вперед» и отсутствие реальных результатов в течение 20 лет своего функционирования, в то же время считает, «что у нас нет других, альтернативных концепций, а бездействовать в условиях нарастающей глобализации и обострения глобальных противоречий нельзя [7]».

Огульная критика концепции устойчивого развития в негативном аспекте ведется с позиций ее отрицания как неконструктивного, несостоятельного проекта. На Западе кое-кто ее называет вариантом социалистической идеи, а в России – прозападной концепцией, нацеленной на отстаивание интересов только стран «золотого миллиарда». На самом деле она ратует за кардинальную смену существ-

вующих общественных порядков, поэтому ее противники – господствующие классы и их сторонники. Поэтому данная концепция ими критикуется из-за такой направленности, а также незнания или искажения ее содержания. В отечественных изданиях можно встретить навешивание на нее таких ярлыков, как «утопия, миф, иллюзия, заговор мировой закулисы, забегание вперед, алармистская идея» и пр.

При возможных вариантах событий – между изложенным трагическим и идеально благополучным – сценарии могут быть разными. С целью минимизации потерь и жертв чрезвычайно необходимо максимальное подключение сознательного начала в ускорение перехода к устойчивому развитию, в разработку поэтапных стратегических установок, рабочих планов и программ в каждой стране и в мировом масштабе. Первостепенной задачей в нынешних условиях является принятие мер по сокращению и прекращению выбросов парниковых газов в атмосферу, выполнение всех международных договоренностей, а также национальных законов и программ по охране природы, приблизив их к уровню Дании и Скандинавских стран. Реализация этих мер, в принципе, возможна уже при современном мироустройстве на земном шаре, без особых социально-экономических и общественно-политических преобразований, путем использования ныне действующих демократических, рыночных, международно-правовых механизмов и инструментов.

Отмеченные меры являются взаимосвязанными, комплексными и охватывают все сферы: достижение общественно-политической, социальной и финансово-экономической стабильности; развитие науки; сокращение войск и вооружений; ликвидация терроризма и «горячих точек»; обеспечение межнациональной и межконфессиональной терпимости; сохранение культурного, религиозного, языкового разнообразия, многокрасочности мира; стабилизация численности населения; преодоление нищеты и голода; сохранение чистоты атмосферы, океанов и морей, чистой воды; развитие экологичной энергетики; сбережение ресурсов («фактор четыре»

и «фактор десять»); развитие экологически безвредного транспорта, сельского и лесного хозяйства, рыболовства; ликвидация токсикантов, отходов, радиоактивных отходов; предотвращения опустынивания и засух; сохранение биоразнообразия; предотвращение техногенных катастроф; развитие безопасной биотехнологии, генной инженерии и медицины; преодоление наркомании, алкоголизма и табакокурения; нормализация жизни мегаполисов; стимулирование высоких технологий; широкое распространение экологического образования и информации.

Современная история почти в геометрической прогрессии ускоряет бег, развивается скачкообразно, жизнь человечества усложняется с ускорением истории. Наступивший XXI век принесет больше сюрпризов и в позитивном, и в негативном отношении, чем век ушедший двадцатый. Мировому сообществу предстоит весьма сложная жизнь. Рассматриваемая концепция устойчивого развития предполагает привлечение сознательного начала к управлению жизнедеятельностью мирового сообщества. Стратегия устойчивого развития не совсем адекватно воспринимается людьми, поэтому, очевидно, данное понятие нуждается в усилении или замене названия. Подобным названием, понятным для всех и адекватно внушающим людям суть реальной ситуации, было бы название: «Концепция и стратегия спасения планеты». Данное предложение совпадает с известным мнением Н.Н. Моисеева о необходимости разработки *стратегии человечества*.

Объективный анализ содержания понятия «устойчивое развитие» показывает, что с самого начала его возникновения и по сей день, оно, по существу, означает поиск тех или иных путей и методов спасения планеты. При допущении, что на планете источники материалов и энергии, чистого воздуха и воды, плодородная почва, растительный и животный мир неисчерпаемы, то, возможно, не было бы необходимости в стремлении к устойчивому развитию. Как раз возникновение неустойчивости из-за дефицита указанных благ послужило причиной появления этой идеи. Следовательно, понятия «устой-

чивое развитие» и «спасение планеты» практически являются синонимами. Очевидно, что все сказанное в данной работе по поводу устойчивого развития сказано про спасение планеты. Исходя из изложенного можно рекомендовать международному сообществу, Организации Объединенных Наций объявить о продолжении стратегии устойчивого развития через «Концепцию и стратегию спасения планеты Земля». При этом все меры, предусмотренные ООН, в частности, в Повестке дня на XXI век, а также в других решениях: научных исследованиях, социально-экономических преобразованиях, регулировании народонаселения, ресурсо- и энергосбережении, охране атмосферного воздуха, защите морей, океанов, лесов и почвенного покрова – все должно быть нацелено на спасение планеты. Провозглашение концепции спасения планеты, в первую очередь, потребует доказательства того, что земной шар действительно находится на грани необратимой экологической катастрофы и нуждается в организованной защите.

Позитивным эффектом выдвижения концепции спасения планеты может быть и то, что она станет объективной основой объединения всего человечества, всех народов и стран в единую семью, озабоченную и объединенную одной идеей – спасением своей матери – Земли. Отсюда объективно-материальную основу получают слова выдающегося русского философа В.С. Соловьева: «Народы живут и действуют не во имя себя или своих материальных интересов, а во имя своей идеи, т. е. того, что для них всего важнее и что *нужно всему миру, чем они могут послужить ему*, – они живут не для себя только, а для всех... Высший нравственный идеал требует, чтобы мы любили всех людей, как самих себя..., что *мы должны любить все народности, как свою собственную*... Если такое отношение станет действительно правилом, то национальные *различия* сохранятся и даже усилятся, сделаются более яркими, а исчезнут только враждебные *разделения* и обиды, составляющие коренное препятствие для нравственной организации человечества» [6].

Эти слова, сказанные в XIX в., не только не устарели, но и приобрели еще более острую актуальность в XXI в., поскольку возникает потребность сохранения планеты общими усилиями всего человечества. Разные люди, любящие определенную территорию земли как свою малую родину, также должны полюбить всю Землю как родину всего человечества, как глобальную родину каждого человека. Подобный патриотизм по отношению к своей территории, к своей малой родине должен совмещаться с патриотизмом в отношении всей Земли. Эти положения до сих пор были, могли бы и далее оставаться лишь благопожеланиями идеалиста, если бы они в современных условиях не совпали с возникновением объективной необходимости спасения Земли от экологической катастрофы. Подобное совпадение делает любовь к Земле и окружающей природе со стороны каждого землянина, а также взаимную любовь, поддержку и уважение между людьми, народами и государствами вынужденной объективной необходимостью точно так же, как отчаянной необходимостью является сплоченность, взаимная выручка и бескорыстная отвага жителей горящего дома, когда они совместно спасают свой дом и оказавшихся в огне людей от пожара. Осквернители, разрушители и загрязнители окружающей среды должны быть осуждаемы и наказуемы так же, как подлежат осуждению и остракизму мародеры при пожаре.

Ученым и специалистам, активно предупреждающим человечество о грозящей экологической катастрофе, иногда приклеивают ярлык «алармистов» с негативным оттенком. Подобный оттенок, очевидно, следует помянуть на позитивный, поскольку «алармисты» подобны издревле существующим наблюдателям с пожарной каланчи, ударами в колокол призывающими людей тушить пожары. В нынешних условиях только люди или абсолютно оторвавшиеся от жизни, или охваченные наркозависимостью сверхпотребления, или одержимые мародерской алчностью присвоения все больше и больше земных ресурсов, или страдающие психическими и идеологическими отклонениями не слышат

и не дают услышать другим колокольные набаты о разнообразных аномальных явлениях, антропогенных катастрофах и аналогичных фактах как смертельных признаках неустойчивости современного мирового сообщества. Подобные люди заслуживают порицания и осуждения в осознанных или неосознанных действиях против человечности, особенно в отношении будущих поколений. По-видимому, наши близкие и далекие потомки о ныне живущем поколении на Земле будут думать так же, как мы думаем о своих древних и недавних предках, находившихся когда-то в полуживотном состоянии, поедавших друг друга, приговоривших к смерти Сократа, распявших Христа, затевавших мировые войны и миллионами уничтожавших друг друга. Наши потомки будут проклинать нас, если мы оставим им Землю с мучительными условиями проживания, или помнить с благодарностью, если их жизнь будет благополучной и содержательной. Однако может случиться и так, что некому будет ни благодарить, ни осуждать нас. О такой возможности следует думать уже сегодня, думать серьезно и действовать незамедлительно.

Библиографический список

1. Зубаков, В.А. Дом Земля. Контуры экогеософского мировоззрения / В.А. Зубаков. – Санкт-Петербург: Сударыня, 2000. – 113 с.
2. Барлыбаев, Х.А. Избранные труды. В 4-х т. Т. 1: Устойчивое развитие. Глобализация / Х.А. Барлыбаев. – М: Издательский дом «Научная библиотека», 2014. – 411 с.
3. Коптюг, В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию / В.А. Коптюг. – Новосибирск: СО РАН, 1993. – 54 с.
4. Мартин, Г.-П. Западная глобализации: атака на процветание и демократию / Г.-П. Мартин, Х. Шуманн. – М: Издательский дом «АЛЬПИНА», 2001. – 335 с.
5. Моисеев, Н.Н. Быть или не быть... человечеству? / Н.Н. Моисеев. – М: Ульяновский Дом печати, 1999. – 288 с.
6. Соловьев, В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // В.С. Соловьев. Сочинения в 2 т. Т. 1. – М: Мысль, 1988. – 892 с.
7. Чумаков, А.Н. Актуальные проблемы современной глобалистики: социоприродный аспект / А.Н. Чумаков // Философские науки. – 2012. – № 12. – С. 7–17.
8. Итоговый документ РИО+20 – «Будущее, которого мы хотим» <http://grow.clicr.ru/news/81>.
9. Ed. B.Nath, L.Hens, D.Devuyst. Sustainable Development., London, Brussels, Paris. 1995. 523 p.
10. Stephen A.Roosa. Sustainable Development Handbook. Hardcover. 2007. 491 p.
11. Simon Dresner. The Principles of Sustainability. Hardcover. 2009. 224 p.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT: MYTH OR CALL FOR PRUDENCE

Barlybaev H.A., Leading Researcher of Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Prof. of Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation, Dr. Sci. (Philosophy), Dr. Sci. (Economic)

hbarlybaev@rambler.ru

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, 119991, Moscow, Volhonka Street, 14, Building 5
Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation,
119571, Moscow, Vernadsky Prospekt, 82, Building 1

It is alleged that from all existing scientific and philosophical doctrines the only scientific idea and a practical guide to save the humanity is the concept of sustainable development, supported by the United Nations. An objective analysis of the content of the concept of «sustainable development» shows that from the very beginning of its origin and to this day, it stands for search of certain ways and means of saving the planet. Proceeding from the above, we can recommend that the international community, the United Nations announced the continuation of the strategy of sustainable development through «concepts and strategies to save the planet Earth». All the measures referred to by the UN, in particular, in the XXI century Agenda, for example, research, socio-economic transformations, regulation of population, resource and energy conservation, air protection, protection of the seas, oceans, forests and soil cover, should be aimed at saving the planet. Proclaiming the concept of saving the planet in the first place will require evidence that the earth is really on the verge of irreversible environmental damage and needs organized defense. Scientists and specialists actively warn the human mankind of the impending environmental disaster, sometimes labeled as «alarmists» with a negative shade. Obviously, the «alarmists» are like ancient observers from the fire tower, ringing a bell to call people to put out fires. Only people completely cut off from life or covered by the addiction of overconsumption, possessed by the marauding greed assigning more and more land resources or suffering from mental and ideological deviations do not hear and do not allow others to hear the bell of various anomalous phenomena, anthropogenic disasters and similar facts as deadly signs of instability of the modern world community. Such people deserve condemnation in the conscious or unconscious actions against humanity, especially in relation to future generations. Destructive criticism of the concept of sustainable development in a negative aspect is conducted from the perspective of its negation as a disruptive, failed project. In the Western countries some people call it a kind of socialist ideas, and in Russia – a Western concept, aimed at promoting the interests only of the «Golden billion» countries. It stands up for fundamental change of the existing social order, so its opponents are the ruling classes and their supporters. This concept of criticism includes such labels as «utopia, myth, an illusion, a conspiracy world behind the scenes, running ahead, alarmist idea» and so on. Perhaps, the mankind cannot live without both the natural environment and the use of science and environmentally friendly technical progress. The mankind will hardly ever want to abandon the development of techniques and technologies, achieving their development within the natural laws of functioning of the Earth's biosphere.

Keywords: Sustainable development. UN Conference «Rio+20». Manifestations of instability. Environmental threats. Measures of transition to sustainable development.

References

1. Zubakov V.A. *Dom Zemlya. Kontury ekogeosofskogo mirovozzreniya* [House the Earth. Contours of ecogeosophical outlook]. Sankt-Petersburg: Sudarynya, 2000. 113 p.
2. Barlybaev Kh.A. *Izbrannye trudy. V 4 t. T. 1: Ustoychivoe razvitie. Globalizatsiya* [Selected Works. In 4 vol. Vol. 1: Sustainable Development. Globalization]. Moscow: Izdatel'skiy dom «Nauchnaya biblioteka», 2014. 411 p.
3. Koptug V.A. *Konferentsiya OON po okruzhayushchey srede i razvitiyu* [United Nations Conference on Environment and Development]. Novosibirsk: SO RAN, 1993. 54 p.
4. Martin G.-P., Shumann H. *Zapadnya globalizatsii: ataka na protsvetanie i demokratiyu* [Entrapment of globalization: an attack on democracy and prosperity]. Moscow: Izdatel'skiy dom «ALPINA», 2001. 335 p.
5. Moiseev N.N. *Byt' ili ne byt'... chelovechestvu?* [To be or not to be... humanity?] Moscow: Ul'yanovskiy Dom pechati, 1999. 288 p.
6. Soloviev V.S. *Opravdanie dobra. Nравstvennaya filosofiya. Sochineniya v 2 t. T. 1.* [Justification of the Good. Moral Philosophy. V.S. Soloviev. Works in 2 vol. Vol. 1.] Moscow: Mysl', 1988. 892 p.
7. Chumakov A.N. *Aktual'nye problemy sovremennoy globalistiki: sotsioprirodnyy aspekt* [Actual problems of modern global studies: socio-natural aspect]. *Filosofskie nauki*. 2012. № 12. pp. 7–17.
8. *Itogovyy dokument RIO+20 – «Budushchee, kotorogo my khotim»*. [Outcome RIO + 20 – «The future we want». Electronic resource]. Access mode: <http://grow.clirc.ru/news/81>.
9. Ed. B.Nath, L.Hens, D.Devuyst. *Sustainable Development*. London, Brussels, Paris. 1995. 523 p.
10. Stephen A.Roosa. *Sustainable Development Handbook*. Hardcover. 2007. 491 p.
11. Simon Dresner. *The Principles of Sustainability*. Hardcover. 2009. 224 p.