

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР «УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ» ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ, ВОЗМОЖНОСТИ, РЕАЛИИ

А.Н. КОЧЕРГИН, проф. МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р филос. наук, заслуженный деятель науки РФ

albert@voxnet.ru

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, МГУ имени М.В. Ломоносова

Экологический вызов современности приобретает столь судьбоносный характер, что ставит цивилизацию на грань возможной катастрофы. Для предотвращения экологической катастрофы необходимо отказаться от принципа антропоцентризма, обосновывающего стремление к господству человека над природой, и перехода на позиции принципа биоцентрического эгалитаризма. Речь идет о формировании сознательного отношения к природе, направленного на организацию устойчивого развития общества. В связи с этим обсуждается ряд принципиальных вопросов: какова мера реальной экологической угрозы, как понимать «устойчивое развитие», как оно соотносится с понятием ноосферы, каковы реалии, возможности и механизмы разрешения экологического кризиса, условия формирования экологической культуры. Техногенная цивилизация переживает глобальный экологический кризис, возникновению и обострению которого способствуют научные знания, реализуемые в техносфере. Возникает потребность в формировании новой культуры, ставящей предел сверхпотреблению как главной ценности. Необходимо овладение тремя видами природы: внешней, социальной и внутренней природой человека. Перспективные интересы гармонизации отношений общества и природы следует поставить выше интересов сиюминутной выгоды. В качестве альтернативы кризисному пути техногенной цивилизации, обеспечивающей выживание человечества, мировым сообществом принята концепция устойчивого развития. Но выражение «устойчивое развитие» внутренне противоречиво, поскольку все системы в развитии проходят через точки бифуркации, и постоянно устойчивой является только неустойчивость. Устойчивое развитие следует трактовать как коэволюционное, т. е. взаимно непоражающее развитие общества и природы. Реализация коэволюционного развития возможна лишь на пути перехода биосферы в ноосферу, для чего потребуются изменения ценностных ориентаций общества и экологизация науки и мировоззрения. Система образования и воспитания также должна основываться на программе формирования новой экологической культуры.

Ключевые слова: экологическая культура, устойчивое развитие, неустойчивость, коэволюция, ноосфера, экологизация науки и мировоззрения, экологизация образования и воспитания.

Культура – научное и вдохновенное приближение к разрешению проблем человечества...точное знание вне предассудков и суеверий.

Николай Рерих

Есть в мире движущаяся параллельно силе смерти и принуждения еще одна огромная сила, несущая в себе уверенность, и имя ей – к у л ь т у р а.

Альбер Камю

Культура – это фанера, которой чаще всего бывает покрыто невежество, чем просвещение.

Люси Мэлори

Культура – это лишь тоненькая яблочная кожура над раскаленным хаосом.

Фридрих Ницше

Культура – это плодотворное существование.

Борис Пастернак

Экологический вызов современности приобретает столь судьбоносный характер, что ставит цивилизацию на грань возможной катастрофы. Реализация надежд на выживание человечества ассоциируется с установлением ноосферы и устойчивым развитием. В связи с этим возникает необходимость формирования экологической культуры как совокупности знаний и ценностей, обеспечивающих подход к природе не с позиции принципа антропоцентризма, а с позиции биоцентрического эгалитаризма. Речь, таким образом, идет о формировании сознательного отношения к природе, направленного на организацию устойчивого развития общества, что и ассоциируется с понятием ноосферы. В связи с этим встает ряд принципиальных

вопросов, требующих обсуждения: какова мера реальной экологической угрозы, как понимать «устойчивое развитие», как оно соотносится с понятием ноосферы, каковы реалии, возможности и пути выхода из кризисной экологической ситуации, предпосылки выработки новой экологической культуры.

Прежде всего, в какой мере современная экологическая ситуация обуславливает необходимость принятия незамедлительных мер, купирующих экологическую опасность? В принципе нельзя априорно ставить каких-либо границ использованию природы для нужд общества. Однако очевидно, что современная техногенная цивилизация находится в кризисном состоянии, которое все более обостряется.

Колоссальные темпы разрастания техносферы выводят человеческую жизнь из органического единства со средой обитания [2].

К известным последствиям антропогенной деятельности постоянно добавляются все новые и новые факты, в том числе весьма тревожные. Исследования последнего времени, проведенные группой под руководством С. Пимма в университете Дьюка, свидетельствуют о том, что до того, как человек стал играть доминирующую роль на планете, в среднем один вид животных или растений из 10 миллионов вымирал каждый год. В настоящее же время вымирание видов животных и растений происходит, по самым минимальным оценкам, в 1000 раз быстрее. Причина этого – последствия антропогенной деятельности, влияющие на изменения среды обитания, ухудшение экологических условий. Многие виды вообще не могут жить в измененных условиях. 70 % влияния на старение также отводится изменению экологических условий жизни [6].

Обострение экологического кризиса побудило многих исследователей связывать выживание цивилизации с устойчивым развитием. Но само понятие устойчивого развития (перевод с английского sustainable development) единой интерпретации не получило. Термин «развитие» в русском языке означает переход одного качественного состояния к другому, новому. В одних случаях новое трактуется как более совершенное, а в других (например в медицине при характеристике развития болезни) – как и, возможно, ухудшающее. Термин «устойчивый» в русском языке трактуется как «стоящий твердо», «не колеблющийся», т. е. пребывающий в спокойном состоянии, устойчивый. Постоянно устойчивых систем, как известно, в действительности не существует. Если говорить об устойчивости как характеристике состояния систем, то постоянно устойчивой является только неустойчивость. Термин sustainable означает «поддерживаемый», «поддерживающий». Но в этом значении данный термин может быть отнесен и к неустойчивому развитию. Поэтому выражение «устойчивое развитие» внутренне противоречиво, поскольку все системы в развитии проходят через точки бифуркации. Поэтому

представление об устойчивом развитии как лишенном противоречий разного рода утопично. (Будучи включенным в Декларацию РИО, оно призвано регулировать политику в области экологической безопасности на международном уровне. Однако в условиях отсутствия механизмов его претворения в жизнь становится не более как благим пожеланием.) Как переход от одной парадигмы к другой нарушает устойчивость первой, так и развитие действительности будет сопровождаться изменением своих форм. Речь должна идти о другом, а именно о коэволюционном развитии, т. е. о взаимно непоражающем развитии общества и природы. Поскольку термин «устойчивое развитие» обрел широкое распространение, его трудно выбросить из обихода, но трактовать его следует как развитие коэволюционное. На разных этапах развития взаимодействия общества и природы могут возникать периоды, характеризующиеся как устойчивые и неустойчивые. В абсолютном же выражении устойчива лишь неустойчивость. Представлять развитие взаимодействия общества и природы как постоянно устойчивые неконструктивно. Приемлемые для общества и природы условия существования будут определяться мерой соблюдения «интересов» этих агентов взаимодействия.

Важно еще одно. Общеизвестные критерии устойчивого развития отсутствуют. В качестве путей обеспечения устойчивости биосферы предлагаются такие, как ограничение потребления биологических и невозобновляемых природных ресурсов, ограничение численности населения и др., важность которых сомнений не вызывает. Еще Мальтус [5] представлял жизнь человечества как заключенную внутрь, образно говоря, метафорического «бермудского экологического треугольника». Нормальная жизнь общества зависит от равновесия его вершин: одна означает численность живущих в каждый данный момент времени людей с их потребностями, вторая – разведанные ресурсы, третья – существующие технологии. Однако это равновесие, зависящее от исторически обусловленного места человека в биосфере, может быть установлено только с учетом пройденного им ранее эволюционного пути. Поэтому «устойчивым» развитием может быть только коэволюци-

онное развитие, трактуемое как взаимонепоражающее развитие общества и природы.

Далее – о понятии ноосферы. Общее направление социальной эволюции в концепции ноосферы В.И. Вернадского выражается в стремлении человека как вида превратиться в конструктора биосферы, становлении его у руля управления космическим эволюционным процессом [1]. Если учесть, что человек – существо космопланетарное, то встает вопрос о реальной возможности этого. Может быть, лучше полагаться на восточную мудрость – не покорять природу, а встраиваться в ее ритмы, принять естественный порядок вещей и не насиловать ее? Во всяком случае, трудно представить, что человек сможет по своему усмотрению управлять космическим эволюционным процессом.

Но даже если будут известны эти параметры, без решения глобальной коммуникационной проблемы говорить о ноосфере бессмысленно. Современный мир буквально раздирается самыми разными противоречиями, решение которых без взаимопонимания невозможно. В разных культурах есть сакральные ценности, сохранение которых для их носителей является абсолютно обязательным. Установление взаимопонимания возможно лишь в продуктивном равноправном диалоге, предполагающем взаимную уступчивость. Экологические ценности, обеспечивающие выживание цивилизации, должны быть общими для всех людей – здесь должно быть единомыслие. Постмодернистский плюрализм это исключает. Христианский императив, объявляющий человека господином природы, которому весь тварный животный и растительный мир природы дан в абсолютное подчинение и использование, также антиэкологичен. Возможность расчистки коммуникационных фильтров – тема, требующая особого разговора, поэтому пока ее лишь обозначим.

Можно выделить две точки зрения на состояние биосферы в техногенной цивилизации [3]. Одна из них исходит из того, что эволюция биосферы продолжается, другая – рассматривает происходящие в биосфере изменения как свидетельство ее деградации. *Козэволюционное развитие, способное не просто ликвидировать вредные экологические последствия тех-*

ногенной деятельности, а предупредить их появление, возможно лишь на пути перехода биосферы в ноосферу, для чего потребуются изменения ценностных ориентаций общества. В противном случае человечество действительно выявит свою сущность как тупиковой ветви эволюции, себя пожирающей. Поэтому система образования и воспитания в современном обществе должна основываться на программе формирования экологической культуры как важнейшей составляющей духовно-нравственного воспитания. Формирование глобальной экологической культуры предполагает диалог культур, что, в свою очередь, потребует политической воли и определенных экономических санкций, а также соответствующих форм социально-экономической организации общества. Социально-экономическая система, главной целью которой является получение прибыли, оказывается мало приспособленной для формирования глобальной экологической культуры и вообще для решения глобальных проблем – здесь потребуются новые подходы, в основе которых должно быть сохранение жизни и создание условий для ее непоражающего развития на планете.

Поэтому, по мнению Н.Н. Моисеева, следует говорить не об устойчивом развитии в рамках традиционных ценностей, а о стратегии выживания, включающей совокупные действия человечества, которые способны обеспечить коэволюцию общества и природы [7]. Для преодоления экологического кризиса необходима не только перестройка обыденного сознания, но и экологизация науки и мировоззрения. Экологический императив должен стать категорическим. Здесь необходимо преодолеть чрезмерное обособление познавательных и ценностных моментов в исследовательской деятельности. Основания в это должна заложить философия выживания [12]. И хотя прошедший год был объявлен годом защиты окружающей среды, практически делается явно недостаточно. Слабо слышен голос экологического фонда, Российской экологической академии и других общественных организаций, церкви. Если мы действительно озабочены экологическим состоянием окружающей среды и необходимостью формирования эко-

логической культуры, нужна государственная программа, способная к системному и систематическому осуществлению работы в этом направлении на всех уровнях.

Библиографический список

1. Вернадский, В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. Т. 2 / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1977. – 192 с.
2. Дмитриев, А.Н. Шансы на выживание / А.Н. Дмитриев, А.Н. Кочергин. – М.: Знание, 1996.
3. Камшилов, М.М. Эволюция биосферы / М.М. Камшилов. – М.: Наука, 1974. – 254 с.
4. Камю, А. Записные книжки. Март 1951 – декабрь 1959 / А. Камю. kamu-book.odn.org.ua/zapisnye_knizhki_1.html. Последняя редакция: 28/07/2002.
5. Мальтус, Т. Опыт о законе народонаселения: В 2-х т. / Т. Мальтус. – СПб., 1868.
6. Мир находится на грани великого вымирания растений и животных. oko-planet.su
7. Моисеев, Н.Н. Экологический фон современной политики / Н.Н. Моисеев // Общественные науки и современность. – 1993. – № 4. – С. 138–141.
8. Ницше, Ф. Соч. в 2 т. Т. 1 / Ф. Ницше. – М.: Мысль, 1990. 832 с.
9. Пастернак, Б. Об искусстве / Б. Пастернак. – М.: Искусство, 1990. – 399 с.
10. Рерих, Н.К. Листы дневника. Т. 1 / Н.К. Рерих. – М.: МЦР, 1999. – 560 с.
11. Толстой, Л.Н. Полн. собр. соч. в 90 тт. Т. 41. – М.: Гос. Изд-во худож. литер., 1957. – 483 с.
12. Kochergin A.A., Kochergin A.N. Human being and biosphere: A Noospheric perspective. Biocosmologie-neo-Aristotelism. 2012. Vol. 2. № 4.

ECOLOGICAL CULTURE AS A FACTOR OF «SUSTAINABLE DEVELOPMENT» OF SOCIETY: CHALLENGES, OPPORTUNITIES, REALITIES

Kochergin A.N., Prof. of Moscow State University, Dr. Philosophy Sciences, Honored Worker of Science

albert@voxnet.ru

Moscow State University named after MV Lomonosov

119991, Russian Federation, Moscow, Lenin Hills, d. 1, Lomonosov Moscow State University

The environmental challenge of our time is a breaking point that puts civilization on the brink of a possible catastrophe. In this regard, there is a need of formation of ecological culture as a set of knowledge and values, which provides an approach to nature not from the perspective of the principle of anthropocentrism, but from a position of principle of biocentric egalitarianism. We are talking about the formation of a conscious attitude to nature, aimed at the sustainable development of society. In this regard, there is a number of fundamental questions: what is the measure of the real environmental threat, what is meant by «sustainable development», how is it related to the concept of noosphere, what are the realities, opportunities and mechanisms to solve environmental problems, what are the conditions of formation of ecological culture. Technological civilization is in a global crisis state, and one science cannot cope with this crisis. Scientific knowledge is implemented in the technosphere, contributing to the ecological crisis. There is a need to create a new culture, which places a limited overconsumption as the main value. There are the three types of nature: external, internal social and human nature. Long-term interests of society on the issue of nature should be placed above the interests of short-term profit. Aggravation of the ecological crisis prompts the humanity to connect the survival of civilization with sustainable development. But the expression «sustainable development» is self-contradictory, as all the systems in its development pass through the bifurcation point, and only the instability is constantly stable. Sustainable development should be treated as a co-evolutionary development that is mutually unaffected by the society and nature. Development of new principles and methods of interaction between the society and nature in order to ensure sustainable development rests on noogenics, the main direction of which is seen in the creation of technologies that do not disturb the balance of the biosphere. Implementation of co-evolutionary development is possible only in the transition of the biosphere into the noosphere, which will require not only the achievements of science, but also a change of historical value orientations of society. To overcome the environmental crisis the greening of science and philosophy is required. The system of education and training should also be based on the program of formation of ecological culture.

Keywords: ecological culture, sustainable development, instability, co-evolution, the noosphere, the greening of science and philosophy, the greening of education and training.

References

1. Vernadskiy V.I. *Razmyshleniya naturalista. Nauchnaya zhizn' kak planetnoe yavlenie*. T. 2. [Reflections of a Naturalist. Scientific Thought as a Planetary Phenomenon. Vol. 2]. Moscow: Nauka, 1977. 192 p.
2. Dmitriev A.N., Kochergin A.N. *Shansy na vyzhivanie* [Chances of survival]. Moscow: Znanie, 1996.
3. Kamshilov M.M. *Evolutsiya biosfery* [Evolution of the Biosphere]. Moscow: Nauka, 1974. 254 p.
4. Camus A. *Zapisnye knizhki*. Mart 1951 – dekabr' 1959 [Notebooks. March 1951 – December 1959] [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: kamu-book.odn.org.ua/zapisnye_knizhki_1.html. Poslednyaya redaktsiya: 28/07/2002.
5. Maltus T. *Opyt o zakone narodonaseleniya: V 2 t.* [An Essay on the Principle of Population: In 2 Vols]. Saint-Petersburg, 1868.
6. *Mir nakhoditsya na grani velikogo vymiraniya rasteniy i zhivotnykh* [The world is on the verge of the great extinction of plants and animals]. (Elektronnyy resurs). Rezhim dostupa: oko-planet.su.
7. Moiseev N.N. *Ekologicheskiy fon sovremennoy politiki* [Ecological background of modern politics]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 1993. № 4. pp. 138–141.
8. Nietzsche F. *Soch. v 2 t.* [Op. 2 vols. Vol. 1]. Moscow: Mysl', 1990. 832 p.
9. Pasternak, B. *Ob iskusstve* [About art]. Moscow: Iskusstvo, 1990. 399 p.
10. Rerikh, N.K. *Listy dnevnika*. T. 1. [Sheets diary. Vol. 1]. Moscow: MTsR, 1999. 560 p.
11. Tolstoy, L.N. *Poln. Sobr. soch. v 90 tt. T. 41* [Full. sobr. Op. 90 vols. T. 41]. Moscow: Gos. Izd-vo Khudozh. Liter., 1957. 483 p.
12. Kochergin A.A., Kochergin A.N. Human being and biosphere: A Noospheric perspective. Biocosmologie-neo-Aristotelism. 2012. Vol. 2. № 4.