

КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ: ПОНЯТИЯ, ИСТОРИЯ И ПРОБЛЕМАТИКА

В.А. ЛЕОНОВА, доц. каф. ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства
МГУЛ, канд.с.-х. наук

leonovava@bk.ru

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет леса»
141005, Московская обл., г. Мытищи-5, ул. 1-я Институтская, д. 1, МГУЛ

Статья представляет собой обзор понятий, истории и проблематики культурного ландшафта. Предварительно кратко рассматривается определение, история введения понятия «культурный ландшафт» в категорию всемирного культурного наследия. Перечисляются направления охраны ландшафтов, принятые Панъевропейской стратегией биологического и ландшафтного разнообразия. Указываются важная роль признания ландшафта в качестве фундаментальной основы окружающей среды и связанные с данным положением проблемы, требующие решения. Особое внимание уделяется природным территориальным комплексам, частью которых являются культурные ландшафты, содержащие природные и культурные компоненты. Особый интерес представляет изучение «национальных ландшафтов» как «генетического кода культуры» в нашей стране и за рубежом. Привлекается внимание к отечественным ландшафтам как феномену русской культуры, которые требуют дальнейших исследований как объекты культурного наследия по определенным направлениям. Разбирается тематика исследований в ведущих университетах Москвы и Санкт-Петербурга. Особое внимание уделяется специфике изучения культурных ландшафтов малых городов России. На основе их изучения выявляются художественные и национальные особенности исторических ландшафтов, несущих в себе «духовную нагрузку», характерную составляющую русских ландшафтов. Анализируется основная тематика научно-исследовательской работы по изучению различных культурных ландшафтов центра России на кафедре ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства Московского государственного университета леса.

Ключевые слова: культурный ландшафт, национальные ландшафты, генетический «Код культуры».

В традициях русской географической науки культурный ландшафт (КЛ) означает «хороший» антропогенный ландшафт, измененный человеком по определенной программе с высокими эстетическими и функциональными качествами. Другими словами, культурный ландшафт (КЛ) можно определить как освоенное, социальное, национально-историческое пространство или система, поддерживающая весь комплекс условий для жизни человека. Функционирование культурных ландшафтов (КЛ) как системы тесно связано с ее открытостью для хозяйственной деятельности человека, то есть это творческий процесс, который продолжается и в настоящее время [1].

В эпоху экологического кризиса на международном уровне разрабатывается стратегия защиты окружающей среды, по которой одним из возможных путей выхода из кризиса является сохранение, восстановление и развитие культурных ландшафтов. Культурные ландшафты (КЛ) России, как и ландшафты других стран мира, объединяют одни и те же проблемы, поэтому принятые положения по общей стратегии на международном уровне полностью подходят и приемлемы для

нашей страны. Были оформлены документы, которые позволили выработать общее понятие культурного ландшафта и составить Список Всемирного наследия.

Статус КЛ как объекта наследия впервые был зафиксирован в документах ЮНЕСКО в 1992 г., где объекты Всемирного наследия были разделены на три группы: объекты культурного наследия, объекты природного наследия, смешанная группа.

Введенное понятие «культурный ландшафт» было формально отнесено к категории «культурное наследие». В Список Всемирного культурного наследия вошло около 700 культурных объектов из 115 стран мира.

В 1995 г. в Софии на конференции министров Европы по окружающей среде была принята Панъевропейская стратегия биологического и ландшафтного разнообразия на 20-летний период. Стратегия предусматривает несколько направлений охраны ландшафтов:

- ландшафты как наследие;
- ландшафты как фактор биоразнообразия;
- ландшафт как модель устойчивого развития;
- ландшафт как ландшафтная среда.

В 1997 г. в Страсбурге была принята Европейская конвенция по ландшафтам, одним из важнейших тезисов которой является признание ландшафта в качестве фундаментальной основы окружающей среды.

В 1999 г. в Белостоке состоялась встреча по проблемам сохранения КЛ, входящих в Список Всемирного наследия. Было отмечено, что в Европе идет процесс быстрого исчезновения ландшафтного наследия. В резолюции были рассмотрены три проблемы, требующие решения:

1. Идентификация и порядок определения ценности культурного ландшафта.

2. Законодательство и управление культурными ландшафтами.

3. Перспективы развития культурного ландшафта (КЛ) [2].

Следует отметить, что положения Страсбургской конвенции и Белостокской резолюции приняты в России, поэтому данные проблемы решаются достаточно давно. Первая из них исследуется на базе географических факультетов МГУ, СБГУ и других университетов, где ведется научная работа по оценке природных и культурных ландшафтов различных регионов страны.

По второй проблеме в последние годы в законодательстве появились юридические акты по сдаче в аренду и различному использованию культурных ландшафтов (в частности, на примере усадебных комплексов). В настоящее время проводится работа по контролю использования КЛ разными юридическими лицами и усовершенствованию принятых нормативных актов.

Особое внимание следует обратить на то, что КЛ является частью природно-территориального комплекса (ПТК), включающего, кроме природных компонентов, еще и компоненты культурной среды. Взаимодействие природных и культурных составляющих создает индивидуальный уникальный характер каждого культурного ландшафта.

По современной типологии КЛ делятся на 3 группы:

1. Целенаправленно созданные (рукотворные) – сады и парки. Они имеют 3 субкатегории:

– ископаемые (археологические объекты);

– реликтовые: в России – это дворцово-парковые, усадебные и монастырские комплексы;

– развивающиеся: ландшафты, продолжающие существовать благодаря современной деятельности человека.

2. Естественно сформировавшиеся ландшафты – сельские и исторические индустриальные ландшафты.

3. Ассоциативные ландшафты – ландшафты с сильными религиозными, художественными и культурными ассоциациями; чисто природные ландшафты без материальных объектов культурного наследия, сакральные ландшафты [3].

Культурные ландшафты могут иметь ярко выраженный национальный компонент, который требует выявления и сохранения. Данное положение особенно актуально для садово-парковых, усадебных и монастырских комплексов России.

Известно, что национальный ландшафт формируется, главным образом, архитектурой, которая несет в себе генетический код культуры и представляет собой основу единства и непрерывности, преемственности государственной истории [4].

В эпоху глобализации выявление «национального ландшафта» как «генетического кода культуры» является актуальнейшей проблемой для всех стран мира. На сегодняшний день оценка национальных ландшафтов закончена в некоторых европейских странах, например в Великобритании, Франции, Литве, а в других – близится к завершению. Данная тема особенно актуальна для такой огромной страны, как Россия.

Внимание к национальным ландшафтам, их выявлению и сохранению, естественно, не могло пройти мимо наших специалистов. Феномен «русской культуры» в отношении культурных ландшафтов требует изучения, классификации, выявления художественных черт и сохранения наиболее ярких и характерных национальных ландшафтов для каждой климатической зоны России.

На кафедре ландшафтной архитектуры и садово-паркового строительства МГУЛ особый интерес вызывают три направления по Панъевропейской стратегии:

- ландшафты как наследие;
 - ландшафты как фактор биоразнообразия;
 - ландшафты как ландшафтная среда;
- и по Белостокской резолюции – третья проблема:
- перспективы развития культурного ландшафта (КЛ).

Работая с различными КЛ, в качестве «прочтения ландшафтов и их образов» в конкретный исторический момент мы сталкиваемся с аспектами оценки и использования культурных ландшафтов. Наиболее часто встречающиеся КЛ можно сгруппировать по четырем темам:

- городские ландшафты Москвы, крупных и больших городов (лесопарки, парки, сады и скверы, зоны отдыха, микрорайоны);
- ландшафты средних и малых городов (парки, общественные центры, городское озеленение);
- загородные или сельские ландшафты (территории санаториев и домов отдыха, поселковое озеленение, довоенные школы и детские сады, территории церквей);
- ландшафты усадебных и монастырских комплексов.

Культурные ландшафты разноуровневые (разномасштабные), а многие из них, по сути дела, «вложены» друг в друга. При изучении их иерархии, пространственных границ и взаимных переходов уместно понимание природно-территориального комплекса (ПТК) или природно-культурного территориального комплекса (ПКТК) [5].

В городских условиях Москвы многие крупные ПТК (или ландшафтные объекты) находятся на государственном финансировании, хорошо изучены, реставрированы, благоустроены и имеют достойный уход. Однако некоторые из ПКТК требуют дополнительной оценки их значимости, внимания и контроля со стороны государства, (особенно это касается ведомственных территорий, например

усадьбы «Горенки» в городе Балашиха Московской области).

В последние годы особое внимание уделяется культурным ландшафтам средних и малых городов. Этому есть простое объяснение: в России всегда преобладало сельское население, которое было мало мобильным, и оно максимально сохраняло национальный уклад, обычаи и устои. Значит, их архитектура и ландшафты несут основную «духовную нагрузку», обладают «духом местности» и являются носителями художественных особенностей и ярко выраженных национальных ландшафтов.

Исследованные за последние 10 лет на кафедре ЛА и СПС культурные ландшафты (КЛ) можно сгруппировать по следующим направлениям:

1. Изучение особенностей культурных ландшафтов Москвы с целью реконструкции их насаждений и дальнейшего использования.
2. Особенности реконструкции ландшафтов малых городов России как носителей «генетического кода культуры» (на примере Владимирской, Костромской и Московской областей).
3. Особенности ландшафтов небольших поселений федерального и областного значения центра России (на примере благоустройства и реконструкции насаждений центра поселений Антропово и Парфеньево Костромской области).
4. Оценка сохранившихся природно-территориальных усадебных комплексов центра России и возможность их дальнейшего использования (на примере Владимирской, Костромской и Московской областей).
5. Особенности благоустройства и реконструкции природно-территориальных монастырских комплексов центра России (на примере Костромской и Московской областей).

Следует отметить, что понятие культурного ландшафта стало необычайно популярным, разнообразным, с многочисленными трактовками. Основные смысловые нагрузки можно обозначить следующим образом:

- по соотношению природной и культурной составляющих;
- по категории смысла в культурном ландшафте;
- по существованию духовной составляющей;
- по иерархии культурных ландшафтов.

Резюмируя сказанное, можно констатировать, что развитие современного понятия «культурный ландшафт» идет в двух основных направлениях: классического ландшафтоведения, где акцент делается на термине «ландшафт», и рассмотрения его как «двухединого комплекса» природы и человеческой деятельности.

Второе направление можно обозначить как междисциплинарное, при изучении которого акцент делается на термине «культура», и речь идет о прочтении ландшафтов и их образов в самом широком смысле [5].

В ландшафтной архитектуре понятие «ландшафтный объект» практически всегда совпадает с одним из трех понятий: культурный ландшафт (КЛ), природно-территориальный комплекс (ПТК), природно-культурный территориальный комплекс (ПКТК).

Данный момент очень принципиален в процессе изучения и обследования любого ландшафтного объекта. Приходится работать на стыке двух направлений: ландшафтоведческом и междисциплинарном. Важны и морфологическая структура; и рельеф как каркас объекта; и растительное разнообразие; и исторический период его создания; и характерные для того времени стили в архитектуре и садово-парковом строительстве; и создатели объекта; и его хозяева; и состояние на момент обследования.

В перспективе для работы с культурными ландшафтами необходимо найти собственные критерии оценки КЛ, создать свои классификации и типологии КЛ с целью выработки рекомендаций по использованию в различных целях.

Научную работу следует систематизировать по следующим направлениям:

1. Работа с культурными ландшафтами (КЛ) по выявлению их индивидуальных и

уникальных характеристик, несущих в себе национальные особенности, и способам их использования.

2. Особое внимание должно быть уделено реликтовым ландшафтам, особенно небольшим природно-территориальным монастырским комплексам центра России и ПКТК средних и мелких помещиков XVII, XVIII и XIX вв.

3. Требуется изучения, выявления, типизации и дополнительного изучения группа ассоциативных ландшафтов с сильными религиозными и художественными ассоциациями, чисто природные ландшафты без объектов культурного наследия и сакральные ландшафты.

4. Должна быть продолжена работа с культурными ландшафтами средних и малых городов как носителями русской культуры в области градостроительства, архитектуры и национальных ландшафтов.

5. Должны быть проведены исследования ПКТК по разным климатическим зонам центра России и выявлены особенности их культурных ландшафтов.

Библиографический список

1. Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. – М., 1999. – С. 3–37.
2. Веденин, Ю.А. Культурные ландшафты как объект культурного и природного наследия / Ю.А. Веденин, М.Е. Кулешова // Известия АН, Серия: Географическая, 2001. – № 1. – С. 7–14.
3. Колбовский, Е.Ю. Ландшафтное планирование: учеб. пос. для вузов / Е.Ю. Колбовский. – М.: Академия, 2008.
4. Завьялова, Т. «Национальный ландшафт» как генетический код культуры / Т. Завьялова // 21-й международный фестиваль «Зодчество». – М., 2012. – 23–24 декабря.
5. Исаченко, Г.А. Культурный ландшафт как объект дискуссии / Г.А. Исаченко // Доклад. Юбил. науч. конф: «Культурный ландшафт: теория и практика». 3–11 ноября 2003.
6. Веденин, Ю.А. Проблемы формирования культурного ландшафта и его изучения // Известия АН СССР. Сер. геогр. – 1990. – № 1. – С. 3–17.
7. Исаченко, А.Г. «Окно в Европу»: история и ландшафты. – СПб.: СПбГУ, 1998.
8. Исаченко, А.Г. О двух трактовках понятия «культурный ландшафт» // Известия РГО, 2003. – № 1. – С. 5–16.
9. Культурный ландшафт как объект наследия, под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. – М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004.
10. Fowler P. J. World Heritage Cultural Landscapes 1992–2002. World Heritage Papers 6. UNESCO World Heritage Center, 2003.

CULTURAL LANDSCAPE – CONCEPTS, HISTORY AND PROBLEMATIC

Leonova V.A., Assoc. Prof. MSFU, Ph.D (Agricultural)

leonovava@bk.ru

Moscow State Forest University (MSFU), 1st Institutskaya st., 1, 141005, Mytishchi, Moscow reg., Russia

An overview of concepts, history and problematic of cultural landscape is presented. The definition, the history of the introduction of the «cultural landscape» concept in the category of world cultural heritage are briefly described. Landscape protection areas adopted according to the Pan-European strategy of biological and landscape diversity are listed. The article states that the recognition of an important role of landscape as a fundamental basis of the environment and the problems to be solved is significant for the modern society. Particular attention is paid to natural territorial complexes, which are part of the cultural landscape, containing the natural and cultural components. Of particular interest is the study of the «national landscapes» as «a genetic code of culture» in our country and abroad. Attention is drawn to the national landscape as a phenomenon of Russian culture, which requires further research as sites of cultural heritage in certain areas. The areas of research in the leading universities of Moscow and St. Petersburg are investigated. Particular attention is paid to the specifics of cultural landscape study of small towns in Russia. On the basis of their study some artistic and national characteristics of historic landscapes are revealed bearing the «spiritual load» and characteristic constituent of Russian landscapes. The main topics of research studies on various central Russia cultural landscapes are also analyzed at the department of landscape architecture and landscape construction of the Moscow State Forest University.

Keywords: cultural landscape, national landscapes, a genetic code of culture.

References

1. Ecological problems of preservation of historical and cultural heritage. M., 1999, p. 3-37.
2. Vedenin Yu.A., Kuleshova M.E. *Kul'turnye landshafty kak ob'ekt kul'turnogo i prirodnogo naslediya* [Cultural landscapes as an object of cultural and natural heritage]. Proceedings of the Academy of Sciences. Geographical Series, 2001, № 1, p.7-14.
3. Kolbovskiy E.Yu. *Landshaftnoe planirovanie* [Landscape Planning]. Moscow: Publisher Center «Academy», 2008.
4. Zav'yalova T. «Natsional'nyy landshaft» kak geneticheskiy kod kul'tury [«National Landscape» as the genetic code of culture]. 21-th Intern. Festival «Architectonics». Moscow, 23-24 December 2012.
5. Isachenko G.A. *Kul'turnyy landshaft kak ob'ekt diskussii* [Cultural landscape as an object of discussion]. Conf: «Cultural Landscape: Theory and Practice.» November, 3-11. 2003.
6. Vedenin Yu.A. *Problemy formirovaniya kul'turnogo landshafta i ego izucheniya* [Problems of the cultural landscape formation and its study]. Proceedings of the Academy of Sciences of the USSR. Geographical Series. 1990. № 1. pp. 3-17.
7. Isachenko A.G. «*Okno Evropy*»: istoriya i landshafty [«Window to Europe»: history and landscapes]. SPb.: Publishing House of the St. Petersburg State University, 1998.
8. Isachenko A.G. *O dvukh traktovkakh ponyatiya «kul'turnyy landshaft»* [About two interpretations of the «cultural landscape» concept]. Proceedings of the RGS. 2003. № 1. pp. 5-16.
9. *Kul'turnyy landshaft kak ob'ekt naslediya*, [The cultural landscape as an object of heritage]. Edited by Y.A. Vedenina, M.E. Kuleshov. Moscow: Institute of Heritage; SPb.: Dmitry Bulanin, 2004.
10. Fowler P.J. World Heritage Cultural Landscapes 1992-2002. World Heritage Papers 6. UNESCO World Heritage Center, 2003.