

ЛЕСОТЕХНИЧЕСКИЕ РЕГЛАМЕНТЫ

Г.А. ПРЕШКИН, *проф. УГЛТУ, канд. техн. наук*⁽¹⁾,
Н.В. ИВАНОВА, *асп. УГЛТУ*⁽¹⁾

hpreshkin@usfeu.ru

⁽¹⁾ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет»,
Институт экономики и управления, 6200100, Екатеринбург, Сибирский тракт, 37

Авторы аргументируют необходимость обновления методик эколого-экономической оценки лесных ресурсов путем научного анализа причин негативного воздействия существующих ведомственных норм ресурсопользования на лесные отношения. Утверждается, что отсутствие социальных норм лесопользования с высшей формой внешней завершенности является основным источником появления социально-экономических предпосылок для возникновения конфликтных ситуаций и проявления деструктивных последствий их неадекватного разрешения. Недостаточная достоверность и точность информации о древесных ресурсах на лесных участках в рыночных условиях вызывает потребность у лесопользователей в более точной информации и лесном товаре в соответствии с действующим законодательством. Лесной участок или древесное насаждение как часть национального капитала представитель региональной власти по управлению государственным имуществом выставляет на аукцион, не зная его действительные потребительские свойства и, соответственно, их потребительскую стоимость. Лесоустроительная информация об объекте продажи лесных товаров изначально не предназначена для ее коммерческого использования, поэтому низкая стоимость российских древесных и недревесных ресурсов для зарубежных приобретателей исключительно привлекательна, что равносильно уничтожению стоимости национального лесного капитала. Этим аргументируется актуальность научно обоснованных нормативных документов – технических регламентов на различные виды лесных благ, упорядочивающих лесные отношения в лесных отраслях экономики, включая обязательное воспроизводство лесов, оценку стоимостей лесных товаров для внутреннего и зарубежных рынков. Отсутствие технических регламентов на лесные продукты вопреки закону способствуют развитию негативных процессов, связанных с массовым хищением лесных товаров, коррупцией и другими проявлениями слабости системы управления российскими лесными богатствами и отраслями экономики. Для решения данной проблемы нужны специалисты, способные профессионально оценить количество и качество лесобумажных продуктов и услуг. Авторы предлагают осуществлять системную подготовку дипломированных оценщиков лесных товаров и смежных прав, способных создавать проекты эффективных технических регламентов для их последующей юридической «обработки» для предоставления к утверждению Государственной Думой. Подготовка специалистов оценщиков лесобумажных товаров авторы предлагают осуществлять в рамках специальности «Экономика природопользования» по дисциплине «Ресурсоведение лесобумажных товаров».

Ключевые слова: техническое регулирование, ресурсоведение лесобумажных товаров, экономическая оценка

Неразвитость теории и практики оценки лесных насаждений как материальных объектов имущества обусловлена многими факторами, среди которых, по убеждению авторов, важнейшими являются недостаточное научное обоснование методик эколого-экономической оценки воздействия норм ресурсопользования на лесные отношения, формирующих в итоге поведение субъектов сделки «купля-продажа» насаждений на лесном участке (ЛУ) и норм регулирования лесных отношений. В настоящее время отсутствие социальных норм лесопользования с высшей формой внешней завершенности (технических регламентов) является основным источником появления социально-экономических предпосылок для возникновения конфликтных ситуаций и проявления деструктивных последствий их неадекватного разрешения в арбитражных судах. Многочисленные противоречия происходят при оценках количества и качества лесных ресурсов на лесных участках, прежде всего древесных ресурсов, в связи с тем, что

отсутствует достоверная таксационная информация о лесных ресурсах на землях лесного фонда и других категорий земель [1].

В частности, характерной причиной возникающих противоречий является недостаточная достоверность информации о количественных и качественных показателях, характеризующих объем и размерно-качественные данные о наличии древесных ресурсов на ЛУ в разрезе древесных пород. Состав и качество этих сведений о потребительских свойствах природного капитала продавец и покупатель понимают каждый по-своему. Так, для продавца лесоустроительная информация о составе и нормах точности вполне достаточна для исчисления стартовой стоимости предмета продажи на аукционе с применением действующих нормативов (ставок), поэтому она устраивает представителя собственника лесного имущества. Однако покупателю насаждения на ЛУ предоставляемый ему перечень таксационных показателей о товаре явно недостаточен по точности и достоверности для адекватной оценки

потенциального технологически доступного ресурса сортиментов, удовлетворяющих его коммерческим запросам [2]. Заметим, что собственник насаждений на ЛУ, в соответствии с п. 2 ст. 70 Лесного кодекса Российской Федерации (ЛК РФ), обязан размещать заказы на выполнение лесоустроительных работ для получения *актуальной и полной* информации о предмете аукциона, чтобы не вводить в заблуждение добросовестного приобретателя о потребительских свойствах продаваемого объекта сделки. Одновременно покупатель, получив на аукционе право на приобретение насаждения, может за свой счет привлечь любую лесоустроительную предпринимательскую структуру для выполнения услуг по таксации этих же насаждений в границах запроектированного ЛУ, чтобы в течение 10 дней (п. 6 ст. 80 ЛК РФ) снять возникшие сомнения об объемных и размерно-качественных параметрах приобретаемой древесины на корню. В случае существенных расхождений показателей экономической и таксационной оценки товара приобретатель вправе в судебном порядке предъявить монополисту-продавцу требование о компенсации понесенных издержек, связанных с выявлением несоответствия информации о проданном товаре на ЛУ, и корректировке суммы сделки по договору купли-продажи насаждения и стоимости затрат по контракту на осуществление мероприятий по выполнению минимума требований лесохозяйственного регламента. Достоверная информация об объекте сделки служит основой для исчисления как цены права приобретения товара, так и стоимости приобретаемых лесных ресурсов по договору купли-продажи. Кроме того, согласно п. 3 ст. 19 ЛК РФ между покупателем и продавцом заключается договор, в котором содержатся элементы государственного контракта на выполнение работ, включающий перечень и расчет затрат по лесохозяйственному регламенту, связанных со строительством транспортных путей к ЛУ, охране, защите, воспроизводству находящихся на нем лесных насаждений. Отсутствие такого договора между покупателем и продавцом при продаже насаждения на ЛУ о возмездном выполнении работ, предполагает осуществление названных работ за счет продавца.

Традиционно считается эколого-экономической областью знаний создание нормативов натурально-вещественной и стоимостной оценки технологически доступных лесных ресурсов, предназначенных для применения в лесопользовании. Недостаток таких знаний является одной из главных причин противоречий, поскольку существующий подход к оценке лесных ресурсов заключается в том, что объекты оценки в инвентаризационных целях подвергаются регламентированию согласно ведомственным нормам Методических указаний, прагматично предназначенных для таксации лесов на территории лесничеств (вместо лесного района) [3]. В них допустимые лесоустроительные нормы отклонений при глазомерном определении таксационных показателей запаса древесного сырья на 1 га при обычной таксации составляет +12 % ...+15 %, на пробной площади +10 %. В условиях рыночной экономики таксации лесных насаждений как объектов продажи такие допуски значений норм точности при определении запаса древесины и других показателей, с точки зрения покупателя, требуют существенного ужесточения, поскольку в них кроется одна из причин возникновения хозяйственных конфликтов. Это указывает на необходимость безотлагательного пересмотра лесоустроительных норм точности в рамках требований пока еще отсутствующего государственного технического регламента на информацию о лесах.

Поэтому попытки создания нормативов сортиментации насаждений на основе модельных деревьев в процессе выполнения лесоустроительных работ без учета особенностей технологий лесозаготовок в условиях массового производства круглых лесоматериалов всегда вводили в заблуждение лесопромышленников. Причина расхождений заключалась не только в недостаточной точности и достоверности исходной информации о насаждении на ЛУ, сколько в существенном различии методических основ оценки технологически доступных древесных ресурсов от их таксационной оценки, из-за чего систематически имели место значительные отклонения фактических результатов от лесотаксационных показателей. Таксаторы в различных регионах предпринимали многочисленные попытки создать свои нормативы – местные

сортиментные и товарные таблицы (Мошкалев, 1974; Верхунов, 1980; Загреев, 1972 и др.), но все их труды по указанной причине оказывались утилитарно-прикладными, по сути своей ошибочными для лесопользователей. В связи с этим объективно назрела актуальная необходимость формирования лесного ресурсоведения как дисциплины социальной, основу теории которой составляет совокупность лесотехнических, экологических, экономических, правовых и философских понятий.

В настоящее время в условиях новой экономики у специалистов, связанных с лесными отношениями и лесопользованием, есть различные взгляды на определение сущности ресурсоведения лесобумажных товаров. Одни придерживаются прежних утилитарно-техноцистических позиций, считают, что в рамках действующих инструкций и норм вполне допустимо продавать с аукционов лесные насаждения (государственное имущество) по действующим таксам, которые в более чем 10 раз меньше минимальных в странах ЕС. Другие считают, что стоимость полезных функций лесов России на порядок больше стоимости ее древесных ресурсов, а их социо-эколого-экономическая оценка — дело экономистов лесного профиля. По мнению авторов, в том и другом случаях подходы несовершенны по причине того, что изменилась институциональная и экономическая среда, и в условиях дефицита природных ресурсов следует коренным образом перестраивать основы оценки полезностей лесов как объектов рыночных отношений с использованием нормативных документов высшего уровня [4, 5]. Остается все еще не удовлетворенной социальная потребность в научно обоснованных нормативных документах — технических регламентах на различные виды лесных благ. Они регулируют упорядочивание лесных отношений в лесных отраслях экономики, включая обязательное воспроизводство лесов, оценку лесных товаров для внутреннего и зарубежных рынков, а также процедур, связанных с оценкой стоимости экспортных лесобумажных товаров (таможенные тарифы группы 44) [6].

Актуальность создания лесного ресурсоведения заключается в том, что вопросы теории этой дисциплины выдвигаются тем настоятель-

нее, чем глубже и основательнее разработаны технические, экологические, экономические и правовые положения лесных отношений. Ожидается их большее воздействие на экономическую отдачу от эффективного управления возобновляемым национальным капиталом, стоимость которого многократно превышает стоимость всего минерально-сырьевого потенциала страны [7]. Сейчас отсутствие технических регламентов на лесные продукты (вопреки закону) способствует развитию негативных процессов, связанных с массовым хищением лесных товаров, коррупцией и другими проявлениями слабости системы управления российскими лесными богатствами и отраслями экономики [10]. Здесь мы сталкиваемся с проблемой подготовки специалистов высшей квалификации, способных профессионально оценивать количество и стоимость лесобумажных товаров и услуг, точнее — с полным отсутствием системной подготовки дипломированных оценщиков товаров и смежных прав, создавать проекты эффективных технических регламентов для их подготовки к юридической «обработке» и утверждению Государственной Думой, чтобы впоследствии руководствоваться ими во всех отраслях лесного сектора российской экономики и деятельности таможенной службы [6].

Сегодняшний недостаточно содержательный уровень изучения основ лесного товароведения вполне объясним: учебно-методического комплекса нет, отсутствует современная учебная литература по теоретическим основам дисциплины, пособия для выполнения лабораторно-практических работ оторваны от запросов практики. В практике обучения студентов основам лесного товароведения сложилось такое положение, что преимущество отдается решению рутинных задач древесиноведения. К сожалению, фундаментальные исследования проблем формирования экономических нормативов оценки лесных благ на основе потребительной стоимости не востребованы, разработка проектов технических регламентов на лесные товары не ведется. Авторы считают, что рыночная стоимость определяет различие в ценах товаров с равной полезностью, поскольку затраты труда выполняют корректирующую функцию. Применительно к природным ресурсам, в том

числе лесным, категория «потребительная стоимость» остается наименее изученной. Можно предугадать, что существующий «беспредел» в формировании основ лесных отношений, вызывающих ущерб от неэффективного управления стоимостями лесных ресурсов, скоро закончится, поскольку страна недополучает в бюджет внушительные суммы лесного дохода.

Возникает вопрос: как организовать подготовку ресурсосведов – оценщиков высшей и средней квалификации для лесного бизнеса в условиях лесотехнического университета? Отсутствие учебных пособий и учебников по лесному ресурсоведению объясняется, на наш взгляд, именно неразвитостью теории оценивания имущества, лесных отношений на предприятиях лесных отраслей экономики и услуг леса в рыночных условиях. Для примера, в составе университета штата Айдахо (США) имеется факультет лесных ресурсов (Forest Resources Dept.), который на протяжении десятилетий выпускает бакалавров и магистров оценщиков – ресурсосведов для отраслей лесного бизнеса.

Лесное ресурсоведение воспринимается сегодня в условиях новой экономики как деятельность по производству новых знаний и использованию знаний, добытых другими науками применительно к лесным отраслям. Здесь четко просматривается два аспекта. Во-первых, в свете требований закона о техническом регулировании необходима разработка новых норм и понятий как научных средств по упорядочению социальной действительности (домашних хозяйств) и процедур по их внедрению в практику лесных отраслей экономики, поскольку ранее существовавшие государственные технические стандарты на лесные товары приобрели размытый статус, близкий к необязательности. В технических регламентах активно востребованы новые знания о природе товара (технические и экологические нормы), их полезности (экономическая оценка стоимости) и об обществе (правовые нормы регулирования). Причем, социальное нормирование осуществляется как на базовых знаниях других наук, так и на информации об объектах оценки, получаемой в процессе выполнения целевых научно-исследовательских работ (грантов) в сфере нормотворчества.

Во-вторых, лесное ресурсоведение выработывает принципы и методы установления норм и понятий, форм их функционирования в различных сферах повторяющихся явлений (объектов) материального производства в лесных отраслях экономики, рекреационных, образовательных и других видах услуг, удовлетворяющих востребованный интерес потребителей полезных функций лесов.

Теория лесного ресурсоведения, базирующаяся на практике упорядочения норм и правил изъятия ресурсов из лесных экосистем, нормированного использования их полезных функций, указывает на новые пути достижения гармоничного, неистощительного и устойчивого управления лесами. Это создает у практиков уверенность в устойчивости их экономических действий, что позволяет им компетентно на системной основе находить рациональные формы и способы успешной предпринимательской деятельности в согласии с природой и действующим законодательством.

Установление места лесного ресурсоведения в классификационном ряду научных дисциплин имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение. Лесное товароведение относили к прикладным техническим дисциплинам, изучавшим технические объекты без выхода на экономические оценки потребительной стоимости товаров, и сомнения в такой ее ограниченной роли высказывались немногими. Сейчас, когда непосредственными объектами оценки в дополнение к техническим и имущественным стали лесные отношения и процессы стоимостной оценки ресурсов лесопользования, начался уверенный выход лесного ресурсоведения в экономическую сферу. В частности, как дисциплина в таком аспекте она воспринимается сегодня как область инновационной сферы деятельности в развитии учебного процесса колледжей и университетов лесотехнического профиля, в оказании методических и образовательных услуг дополнительного высшего образования специалистам лесоперерабатывающих и древесинопотребляющих предприятий всех организационно-правовых форм. Следовательно, востребованность этой более содержательной экономической дисциплины следует рассматривать и с обществоведческих позиций.

Лесные экосистемы – национальное богатство, достояние всех граждан страны, и интерес обществоведов к оценке его социально-экономической значимости вполне понятен. У обществоведов, академической и вузовской научной общественности наблюдается активный интерес к научному осмыслению проблем ресурсопользования. Более того, в философской, социологической, экономической науке появились научные труды как отечественных, так и зарубежных авторов по вопросам экономики природопользования [Реймерс, 1994; Яндыганов, 2000; Костанза, 2000; Игнатьева, 1993; Моткин, 1996; Колесников, 2005; Пахомова, Рихтер, 1999; Львов, 2002; Пищулов, 2010 и др.]. Установление места лесного ресурсоведения в классификационном ряду научных дисциплин, специфичных своей многопрофильностью, осложняется тем, что эта дисциплина системно включает элементы ряда других дисциплин и формируется на стыке естественных, технических, экономических и гуманитарных отраслей знаний, совершенствуется как на их, так и на собственной основе. Обзорный анализ влияния различных наук на структуру и содержание теории лесного ресурсоведения представляет собой отдельную тему для обсуждения.

Формируясь на стыке естественных и гуманитарных наук, лесное ресурсоведение является связующим звеном между ними. В такой роли, как известно, выступают технические науки. По-видимому, это обстоятельство стало одной из причин традиционной трактовки лесного товароведения как прикладной технической дисциплины. Природные ресурсы ограничены и поэтому дефицитны на фоне роста населения Земли, норм потребления энергии, товаров и природных благ, поэтому наши исследования подтверждают принадлежность лесного ресурсоведения к обществоведению. Рациональное использование ресурсов выражается в общественном производстве через установление норм и понятий, которые регламентируют и формализуют производственные отношения, отражают динамику развития производительных сил. Производительные силы и производственные отношения выступают предметом экономи-

ческих наук. Таким образом, лесное ресурсоведение как дисциплина подтверждает объективную необходимость целенаправленного упорядочения ресурсопользования с экономическими законами развития общества. В теории и практике лесного ресурсоведения применяются и другие экономические категории, такие как пропорциональность изъятия и воспроизводства природных ресурсов экосистем, плановость снижения норм ресурсоемкости производства, устойчивое управление и экологизация процессов производственной деятельности с целью оздоровления среды обитания человека. Эколого-экономический критерий является одним из основных критериев выбора объектов лесного ресурсоведения и включения в технический регламент на лесной товар или процесс.

Научные исследования в области экономики лесопользования в настоящее время стали самостоятельным разделом в учебниках по экономике природопользования (Бобылев, Ходжаев, 2004; Яндыганов, 2005; Лукьянчиков, Потравный, 2007; Игнатьева, 2009; Попенов, 2010 и др.). Интегративность основных принципов упорядочения настолько очевидна и глубока, что лесное ресурсоведение, ввиду комплексности использования и воспроизводимости лесных ресурсов, можно квалифицировать как особую отрасль новых знаний в экономике.

Лесное ресурсоведение как деятельность по установлению и применению норм и понятий в сферах повторяющихся объектов и природных явлений – деятельность правового характера, поскольку она является прямым выражением воли государства в обеспечении бережного и эффективного использования лесных ресурсов и полезных функций лесов как национального природного капитала. Эффективность государственного руководства в сферах содержания, использования, воспроизводства, защиты и охраны лесов во многом обусловлено определенными организационно-правовыми формами управления стоимостью лесных богатств, в том числе развитием теоретических основ лесного менеджмента. Немногочисленные труды по правовым вопросам лесного менеджмента, ресурсоведения

и динамического управления стоимостями лесных ресурсов свидетельствует о том, что формирование теории лесного ресурсоведения проходит вяло, без должного внимания государства к фактам и причинам неисполнения собственных лесных законодательных актов, без тесной связи с правоведемием и другими юридическими дисциплинами. Лесное ресурсоведение поставит правоведам примеры практических решений конкретных задач путем создания проектов технических регламентов на лесные товары. Они послужат основой для «юридической» обработки и доведения их до стадии проектов, подлежащих утверждению Государственной Думой как нормативных документов, имеющих юридическую силу. Наличие таких научно обоснованных нормативных документов не только обогатит спектр теоретических разработок правовых проблем, но и окажет помощь арбитражным судам в практическом разрешении процессуальных вопросов при разрешении по существу хозяйственных споров.

Многогранны и сложны взаимосвязи лесного ресурсоведения и правового регулирования в вопросах применения норм лесопользования и воспроизводства лесных благ. Эти два вида упорядочивающей деятельности не случайно поставлены авторами рядом, так как они не должны обходиться друг без друга, и разработка их теорий тесно переплетается, зачастую сливаясь в единый научный процесс.

В последние годы наблюдается интенсивное развитие общей теории социальных норм, под которой подразумеваются знания об общих закономерностях системного бытия норм. Исследования и разработка теории в этой области знаний ведется философами, социологами, правоведами, но они не исследуют проблемы лесной ресурсологии в сфере разработки технических норм и норм лесных общественных отношений, которые оказывают заметное влияние на использование и воспроизводство всех остальных видов социальных норм. Стоит заметить, что ими меньше всего занимаются обществоведы, экономисты в сфере регулирования и оценки социально-экономических нормативов пользования лесными благами.

Исследование предмета, социальной сущности лесного ресурсоведения в контексте общей теории норм позволяет сделать вывод о том, что эта дисциплина вполне обоснованно может квалифицироваться как самостоятельное направление общей теории норм. Ее наиболее существенная часть может выступать рабочим инструментом, с помощью которого общая теория норм может находить практический выход в сферу материального производства, услуг, в общественную практику управления ресурсопользованием, превращая абстрактное в практическое.

Итак, даже краткий анализ взаимосвязей лесного ресурсоведения с другими дисциплинами свидетельствует об ее системности, комплексности, граничности между естественными, техническими и гуманитарными науками. Междисциплинарность лесного ресурсоведения позволяет в рамках этой дисциплины решать практические задачи в лесных отраслях экономики, которые обуславливаются законом: «наличие или возможность вариантов для повторяющихся ситуаций требует узаконения оптимального». В свою очередь, этот закон пробуждает интегративные процессы в развитии ресурсоведения – теоретических основ создания нормативов лесобумажных товаров для формирования технических регламентов на них, поскольку повторение объектов оценки (полезных функций, вещей, благ) характерно для всех отраслей лесного сектора экономики, и не только.

Вторым фактором, стимулирующим интегративный процесс в экономике природопользования, является социологизация и экологизация теории и практики лесного ресурсоведения в сфере оценки невесомых функций леса, его теснейшей связи с эколого-экономическими и правовыми проблемами в сферах становления политики устойчивого управления лесными ресурсами, включая их воспроизводство.

Предмет и социально-экономический характер лесного ресурсоведения позволяет сделать вывод о том, что становление этой общенаучной дисциплины как составной части экономики природопользования имеет актуальную практическую востребованность в

формировании теоретических основ методологии регулирования социально-экономических лесных отношений.

Библиографический список

1. Красногорова, И. Время коллективных решений / И. Красногорова // Леспротинформ. – 2007. – № 7(47). – С.14–20.
2. О правилах проведения лесостроительства: – Постановление правительства РФ от 18.06.2007 г. № 377.
3. Ромашов, Ю.М. Методологические вопросы разработки лесных планов субъектов Российской Федерации / Ю.М. Ромашов // Лесной журнал 2011. – № 1. – С.122–130.
4. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 29.07.1996, № 135-ФЗ (в ред. от 18.07.2009 № 181-ФЗ).
5. О техническом регулировании: Федер. закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ // Российская газета. – 2003. – 12 февр. – С. 9.
6. Таможенные нормативы внешнеэкономической деятельности РФ / 4403 (Лесоматериалы необработанные), 4407 (лесоматериалы, распиленные и расколотые). – М.: Изд-во Минэкономразвития РФ, 2009. – 79 с.
7. Кондратьев, К.Я. Баланс углерода в мире и России / К.Я. Кондратьев и др. // Известия РАН. Сер. географ. – 2002. – № 4. – С. 7–17.
8. Прешкин, Г.А. Об экономическом и правовом регулировании статуса лесов / Г.А. Прешкин // Демография – общество – человек в условиях формирования новой экономики: Матер. Всерос. науч.-практ. конф.: в 2-х ч. / отв. за выпуск В.П. Иваницкий. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та. – 2007. – Ч. 1. – С. 74–76.
9. Прешкин, Г.А. О подготовке оценщиков лесобумажных товаров / Г.А. Прешкин, Н.В. Иванова // Актуальные проблемы экономики и управления: сб. науч. тр. (редкол.: М.Н. Игнатова (отв. ред.) и др. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. горн. ун-та 2012. – С. 68–75.

TECHNICAL REGULATIONS IN FORESTRY

Preshkin H.A., Prof. Ural State Forest Engineering University, PhD. (Technical)⁽¹⁾; **Ivanova N.V.**, pg. Ural State Forest Engineering University⁽¹⁾

hpreshkin@usfeu.ru

⁽¹⁾Ural State Forest Engineering University, Institute of Economics & Management, 6200100, Yekaterinburg, Sibirsky Trakt, 37

The authors adduce an argument for the necessity of renovation of techniques of an ecological and economic estimation of wood resources by means of scientific analysis of the reasons of negative influence of the existing norms of resource-using on wood relations. They affirm that the absence of social resource-using directives with the higher form of external completeness is the key reason of occurrence of social and economic preconditions for the emerging conflict situations and destructive consequences of their inadequate solutions. Insufficient credible and accurate information about wood resources in the market conditions provides a need for more exact information and for wood goods which correspond to the requirements of the current legislation. It is noted that the representatives of the regional authorities can sell forest plots or wood plantings at auctions as a part of the national capital, without even knowing its valid consumer properties and, accordingly, its cost. The information about the wood goods initially is not intended for the commercial use; therefore the cost of Russian wood and unwooded resources is exclusively attractive for foreign purchasers, which is similar to the destruction of the cost of national wood capital. That is why there is a strong necessity of scientifically based technical regulations concerning forests, which clear out wood issues in the field of economy, including the obligatory reproduction of woods and the estimation of forest good costs both for internal and foreign markets. The absence of technical regulations in forestry causes (contrary to the law) the development of the negative processes connected with mass plunder of wood goods, corruption and other cases which show the weakness of a forestry management system. Therefore, here comes the time when the specialists who can professionally estimate the quantity and quality of wood goods and services are required to solve the problem. The system of professional appraisers training, suggested by the authors, is aimed to produce specialists who will be able to make drafts of effective technical regulations for their further legal «handling» before presenting it to the State Duma. The specialist training is suggested to be implemented within the “Environmental Economics” specialty and within the “Forest products estimation” course.

Keywords: technical regulations, appraisers of forest products, economical evaluation

References

1. Krasnogorova I. *Vremya kollektivnykh resheniy* [Time collective decision]. Lesprominform. 2007. № 7 (47). pp. 14–20.
2. *O pravilakh provedeniya lesoustroystva* [On the rules of forest management]. Government Decree of 18.06.2007, № 377.
3. Romashov Yu.M. *Metodologicheskie voprosy razrabotki lesnykh planov sub"ektov Rossiyskoy Federatsii* [Methodological issues of development of forest plans of the subjects of the Russian Federation]. Forest Magazine, 2011. № 1. pp. 122–130.
4. *Ob otsenochnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy federatsii: feder. zakon ot 29.07.1996, № 135-FZ* [On Valuation Activities in the Russian Federation: Feder. Law of 29.07.1996, № 135-FZ] (in red. from 18.07.2009 № 181-FZ).
5. *O tekhnicheskoy regulirovaniy: feder. zakon ot 27 dekabrya 2002 g. № 184-FZ* [On technical regulation: Federal. Law of December 27, 2002 № 184-FZ]. Russian newspaper. 2003. pp. 9.
6. *Tamozhennyye normativy vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti RF* [The customs regulations of foreign economic activity of the Russian Federation / 4403 (Wood in the rough), 4407 (wood, sawn and chopped)]. Moscow: Publishing House of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2009. 79 p.
7. Kondrat'ev K.Ya. *Balans ugleroda v mire i Rossii* [The carbon balance in the world and Russia]. Proceedings of the Academy of Sciences. Ser. geographer. 2002. № 4. pp 7–17.
8. Preshkin G.A. *Ob ekonomicheskoy i pravovoy regulirovaniy statusa lesov* [On economic and legal regulation of the status of forest]. Demographics – society – people in the formation of the new economy: mater. Scientific and practical. conf. Ekaterinburg: Publishing House of the Ural Mountains. state. ehkon. Univ. 2007. Part 1. pp. 74–76.
9. Preshkin G.A. *O podgotovke otsenshchikov lesobumazhnykh tovarov* [On the preparation of wood and paper products appraisers]. Actual problems of Economics and Management: Sat. scientific. tr. (Editorial Board.: MN Ignatieff (Rep. Ed.), and others. Ekaterinburg: Publishing House of the Ural Mountains. State. Horn. University Press, 2012. pp. 68–75.