

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ МОНИТОРИНГА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ ЛЕСОТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

В.В. НИКИТИН, *проф. МГУЛ, канд. техн. наук*⁽¹⁾,

В.С. ШАЛАЕВ, *проф. МГУЛ, д-р техн. наук*⁽¹⁾,

В.И. ПАНФЕРОВ, *доц. МГУЛ, канд. техн. наук*⁽¹⁾

nick@mgul.ac.ru, shalaev@mgul.ac.ru, panferov@mgul.ac.ru

⁽¹⁾ ФГБОУ ВО «Московский государственный университет леса»

141005, Московская обл., г. Мытищи-5, ул. 1-я Институтская, д. 1

Приводятся некоторые итоги мониторинга деятельности семи вузов лесотехнического профиля за 2012–2015 гг.: Брянской государственной инженерно-технической академии, Воронежской государственной лесотехнической академии (в настоящее время, Воронежского государственного лесотехнического университета имени Г.Ф. Морозова), Московского государственного университета леса, Поволжского государственного технологического университета, Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета имени С.М. Кирова, Сибирского государственного технологического университета, Уральского государственного лесотехнического университета. Рассматриваются общие показатели мониторинга эффективности, с одной стороны, а с другой – анализируются показатели по основным видам деятельности: образовательному, научно-исследовательскому, международному, финансово-экономическому. Отмечено, что результаты мониторинга деятельности основных вузов лесотехнического профиля 2015 г. не подтверждают, но и не отвергают основные выводы, сделанные по итогам предшествующих мониторингов. Наиболее проблемная составляющая деятельности всех рассмотренных вузов – образовательная; прочие виды деятельности варьируются по разным вузам в разные годы. Можно подчеркнуть для этой группы лидирующее место двух вузов – Поволжского государственного технологического университета и Московского государственного университета леса. При этом в МГУЛ показатели «образовательная деятельность» и «зарплата ППС» находятся в зоне риска, что требует активных действий коллектива по решению данных проблем.

Ключевые слова: мониторинг, вузы лесотехнического профиля.

В июне 2015 г. Министерство образования и науки в очередной раз подвело и опубликовало итоги мониторинга эффективности высших учебных заведений нашей страны. Общеизвестно, что главная цель мониторинга образовательных учреждений, в первую очередь вузов, сформулированная в Указе Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая 2012 г. – это проведение «...оценки эффективности их работы, реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений...»[2].

Результативность мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования рассмотрим на примере вузов лесотехнического профиля, традиционно работающих на благо лесного комплекса страны. В качестве примера возьмем наиболее известные лесные вузы, такие как (в алфавитном порядке): Брянская государственная инженерно-техническая академия (БГИТА), Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Моро-

зова (ВГЛТУ), ранее Воронежская государственная лесотехническая академия (ВГЛТА), Московский государственный университет леса (МГУЛ), Поволжский государственный технологический университет (Волгатех), Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова (СПбГЛТУ), Сибирский государственный технологический университет (СибГТУ) и Уральский государственный лесотехнический университет (УГЛТУ). В таблицах 1–4 приведены значения показателей эффективности вышеперечисленных вузов по итогам мониторинга за 2011–2014 гг.[2–3]. Данные таблиц 1–3 были проанализированы ранее [9].

Рассмотрим итоги мониторинга вузов лесотехнического профиля более детально. В частности, изучим показатели, характеризующие эффективность деятельности каждого лесного вуза в наиболее характерных сферах: образовательной; научно-исследовательской; международной; финансово-экономической (табл. 5–9).

Образовательная деятельность (табл. 5) оценивалась показателем «Средний

Значения показателей по итогам мониторинга деятельности вузов (2011 г.)**The values of indicators for monitoring the results of universities (2011)**

Наименование вуза	Значения показателей по видам деятельности				
	образовательная	научно-исследовательская	международная	финансово-экономическая	инфраструктура
БГИТА	<u>59,309</u> 60	<u>14,583</u> 50	<u>0,0188</u> 0,7	<u>762,499</u> 1100	<u>10,302</u> 11
ВГЛТА	<u>53,573</u> 60	<u>36,344</u> 50	<u>0,0729</u> 0,7	<u>982,502</u> 1100	<u>10,211</u> 11
МГУЛ	<u>59,413</u> 60	<u>71,481</u> 50	<u>0,0087</u> 0,7	<u>1123,533</u> 1100	<u>16,558</u> 11
Волгатех	<u>59,52</u> 60	<u>122,696</u> 50	<u>0,0</u> 0,7	<u>1265,77</u> 1100	<u>10,919</u> 11
СПбГЛТУ	<u>55,742</u> 63	<u>53,635</u> 75	<u>0,0583</u> 3	<u>1218,987</u> 1500	<u>16,695</u> 13
СибГТУ	<u>53,037</u> 60	<u>71,933</u> 50	<u>0,0034</u> 0,7	<u>1000,996</u> 1100	<u>14,692</u> 11
УГЛТУ	<u>55,546</u> 60	<u>82,148</u> 50	<u>0,001</u> 0,7	<u>1385,63</u> 1100	<u>12,261</u> 11

Примечание: в знаменателе приведены пороговые значения показателей

Значения показателей по итогам мониторинга деятельности вузов (2012 г.)**The values of indicators for monitoring the results of universities (2012)**

Наименование вуза	Значения показателей по видам деятельности					
	образова- тельная	научно-исследовательская	международная	финансово-экономическая	инфраструк- тура	трудоустройство
БГИТА	<u>55,88</u> 60	<u>44,86</u> 50	<u>2,03</u> 1	<u>1107,05</u> 1100	<u>11,25</u> 11	<u>96,684</u> 98,276
ВГЛТА	<u>54,56</u> 60	<u>75,56</u> 50	<u>9,94</u> 1	<u>1173,12</u> 1100	<u>10,39</u> 11	<u>98,236</u> 98,276
МГУЛ	<u>57,88</u> 60	<u>109,15</u> 50	<u>5,79</u> 1	<u>1350,87</u> 1100	<u>18,15</u> 11	<u>99,771</u> 98,276
Волгатех	<u>55,74</u> 60	<u>148,35</u> 50	<u>3,06</u> 1	<u>1925,5</u> 1100	<u>12,75</u> 11	<u>99,317</u> 98,243
СПбГЛТУ	<u>56,28</u> 63	<u>58,91</u> 75	<u>6,01</u> 3	<u>1649,81</u> 1500	<u>19,56</u> 13	<u>97,885</u> 98,684
СибГТУ	<u>53,41</u> 60	<u>124,38</u> 50	<u>0,32</u> 1	<u>1471,18</u> 1100	<u>14,4</u> 11	<u>97,748</u> 98,932
УГЛТУ	<u>51,04</u> 60	<u>167,64</u> 50	<u>1,11</u> 1	<u>1724,91</u> 1100	<u>14,81</u> 11	<u>98,241</u> 97,895

Примечание: в знаменателе приведены пороговые значения показателей

балл ЕГЭ студентов, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, по очной форме обучения». Необходимо подчеркнуть, что ни один вуз лесотехнического профиля в этом виде деятельности не преодолел установленного порогового значения. Изменения по сравнению с результатами 2013 г. незначительны (в пределах 10 %), и, за

исключением УГЛТУ (+0,2 %), у остальных вузов они в худшую сторону. Здесь можно и, видимо, должно предъявлять претензии, в первую очередь, к самим вузам, к уровню их профориентационной работы. Коллективы вузов должны более интенсивно работать в этом направлении. С другой стороны, значение этого показателя определяется и мотива-

Значения показателей по итогам мониторинга деятельности вузов (2013 г.)
The values of indicators for monitoring the results of universities (2013)

Наименование вуза	Значения показателей по видам деятельности						
	образова- тельная	научно-иссле- довательская	междуна- родная	финансово-эко- номическая	инфра- структура	трудоуст- ройство	дополнитель- ный показатель
БГИТА	<u>62,08</u> 60	<u>27,07</u> 51,28	<u>2,14</u> 1	<u>1338,84</u> 1327,57	<u>12,78</u> 13,92	<u>95,818</u> 98,516	<u>4,59</u> 2,78
ВГЛТА	<u>54,52</u> 60	<u>92,65</u> 51,28	<u>11,35</u> 1	<u>1332,12</u> 1327,57	<u>11,46</u> 13,92	<u>97,66</u> 98,516	<u>4,14</u> 2,78
МГУЛ	<u>58,1</u> 60	<u>115,94</u> 51,28	<u>5,82</u> 1	<u>1827,7</u> 1327,57	<u>18,53</u> 13,92	<u>98,698</u> 98,516	<u>3,97</u> 2,78
Волгатех	<u>62,36</u> 60	<u>154,81</u> 51,28	<u>3,68</u> 1	<u>1750,85</u> 1327,57	<u>12,81</u> 13,92	<u>99,437</u> 98,705	<u>4,73</u> 2,78
СПбГЛТУ	<u>55,63</u> 66,38	<u>55,97</u> 122,41	<u>6,38</u> 4,92	<u>1674,42</u> 1839,87	<u>20,37</u> 13,13	<u>98,488</u> 99,088	<u>4,31</u> 4,52
СибГТУ	<u>56,94</u> 60	<u>102,06</u> 70,1	<u>0,27</u> 1	<u>1534,65</u> 1566,11	<u>14,63</u> 14,51	<u>96,843</u> 97,778	<u>4,85</u> 2,87
УГЛТУ	<u>54,11</u> 60	<u>159,64</u> 70,1	<u>1,52</u> 1	<u>1788,66</u> 1566,11	<u>16,15</u> 14,51	<u>97,642</u> 97,848	<u>4,51</u> 2,87

Примечание: в знаменателе приведены пороговые значения показателей

Значения показателей по итогам мониторинга деятельности вузов (2014 г.)
The values of indicators for monitoring the results of universities (2014)

Наименование вуза	Значения показателей по видам деятельности						
	образова- тельная	научно-иссле- довательская	междуна- родная	финансово- экономическая	заработная плата ППС	трудоуст- ройство	дополнительный показатель
БГИТА	<u>53,6</u> 60	<u>67,7</u> 51,28	<u>2,06</u> 1	<u>1495,6</u> 1327,57	<u>128,97</u> 125	<u>75</u> 75	<u>4,71</u> 2,78
ВГЛТУ	<u>50,57</u> 60	<u>79,59</u> 51,28	<u>13,97</u> 1	<u>1494,81</u> 1327,57	<u>128,41</u> 125	<u>70</u> 75	<u>4,31</u> 2,78
МГУЛ	<u>53,15</u> 60	<u>140,07</u> 51,28	<u>5,38</u> 1	<u>2623,9</u> 1327,57	<u>97,51</u> 125	<u>*</u> 75	<u>3,84</u> 2,78
Волгатех	<u>59,4</u> 60	<u>92,68</u> 51,28	<u>4,68</u> 1	<u>1738,09</u> 1327,57	<u>156,34</u> 125	<u>80</u> 80	<u>4,75</u> 2,78
СПбГЛТУ	<u>56,19</u> 66,38	<u>99,51</u> 122,41	<u>6,38</u> 4,92	<u>1791,25</u> 1839,87	<u>98,51</u> 125	<u>85</u> 75	<u>4,53</u> 4,52
СибГТУ	<u>53,07</u> 60	<u>105,77</u> 70,1	<u>1,43</u> 1	<u>2177,54</u> 1566,11	<u>107,85</u> 125	<u>80</u> 75	<u>3,86</u> 2,87
УГЛТУ	<u>55,1</u> 60	<u>108,71</u> 70,1	<u>1,52</u> 1	<u>1966,44</u> 1566,11	<u>123,65</u> 125	<u>65</u> 80	<u>4,75</u> 2,87

Примечания: в знаменателе приведены пороговые значения показателей; * – не представлены сведения в Федеральный реестр документов об образовании (ФРДО)

цией абитуриентов, сферой их будущей деятельности, престижностью и сегодняшним экономическим состоянием лесной отрасли. Об этом сегодня достаточно много говорится в прессе. Не говоря об отношении государства к лесному комплексу, что, по нашему мнению, требует отдельного анализа, заметим лишь,

что состоянию лесной отрасли сегодня явно не уделяется должного внимания. Проблемы в экономике не позволяют надеяться на кардинальное улучшение и в ближайшем будущем. Как и ранее, наибольшее значение данного показателя имел **Поволжский государственный технологический университет** (табл. 5).

Основные показатели, характеризующие образовательную деятельность вуза
Major indices, characterizing the activities of an educational institution

Наименование вуза	Значение показателя мониторинга эффективности деятельности	Общее число студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры	Средний балл ЕГЭ студентов, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, по всем формам обучения	Общая численность слушателей программ ДПО	Общая численность обучающихся по программам среднего профессионального образования
ВГЛТУ	$\frac{50,67}{60}$	5191	50,14	1806	0
МГУЛ	$\frac{53,15}{60}$	7301	52,51	1110	0
Волгатех	$\frac{59,4}{60}$	9142	58,28	1585	1268
СПбГЛТУ	$\frac{55,19}{66,38}$	6519	54,97	963	438
СибГТУ	$\frac{53,07}{60}$	8502	52,28	2697	0
УГЛТУ	$\frac{55,1}{60}$	5697	54,84	6798	354

Примечание: в знаменателе графы 2 приведены пороговые значения показателя

Основные показатели, характеризующие научно-исследовательскую деятельность вуза
Major indices, characterizing the research activities of the university

Наименование вуза	Значение показателя мониторинга эффективности деятельности	Общий объем НИОКР, выполненных собственными силами	Общее количество публикаций организации в расчете на 100 НПР	Общая численность аспирантов	Общая численность докторантов
БГИТА	$\frac{67,7}{51,28}$	14893,9	260,91	31	1
ВГЛТУ	$\frac{79,59}{51,28}$	13213,9	549,54	59	1
МГУЛ	$\frac{140,07}{51,28}$	57779,1	94,3	115	5
Волгатех	$\frac{92,62}{51,68}$	59853,6	176,26	266	4
СПбГЛТУ	$\frac{99,51}{122,41}$	35261,5	324,27	124	4
СибГТУ	$\frac{105,77}{70,1}$	43889,0	431,39	105	4
УГЛТУ	$\frac{108,71}{70,1}$	37428,7	305,78	162	2

Примечание: в знаменателе графы 2 приведены пороговые значения показателя

Научно-исследовательская деятельность (табл. 6). Трудно сформулировать общую для всех вузов тенденцию изменения рассматриваемого показателя мониторинга их деятельности. Можно отметить лишь два вуза с отчетливо выраженной в последние

3–4 года динамикой: Уральский государственный лесотехнический университет по ухудшению и **Московский государственный университет леса** по кардинальному (практически в два раза) улучшению значения данного показателя. При этом научно-иссле-

Основные показатели, характеризующие международную деятельность вуза**Major indices, characterizing the activities of the international university**

Наименование вуза	Значение показателя мониторинга эффективности деятельности	Общая численность иностранных студентов	Доля иностранных студентов в общей числ. студентов	Общая численность иностранных аспирантов	Доходы вуза из иностранных источников	
					на выполнение НИОКР	от образовательной деятельности
БГИТА	$\frac{2,06}{1}$	130	3,76	1	0	1175,50
ВГЛУ	$\frac{13,97}{1}$	410	7,90	5	0	0
МГУЛ	$\frac{5,38}{1}$	293	4,01	2	3984,0	0
Волгатех	$\frac{4,68}{1}$	305	3,34	0	2111,70	4538,30
СПбГЛУ	$\frac{6,83}{4,92}$	327	5,02	19	1448,10	24584,90
СибГТУ	$\frac{1,43}{1}$	82	0,96	0	0	404,10
УГЛУ	$\frac{1,58}{1}$	131	2,30	7	0	987,00

Примечание: в знаменателе графы 2 приведены пороговые значения показателя

Основные показатели, характеризующие финансово-экономическую деятельность вуза**The main indicators characterizing the financial and economic activity of high school**

Наименование вуза	Значение показателя мониторинга эффективности деятельности	Доходы вуза из	
		всех источников	внебюджетных источников
БГИТА	$\frac{1495,6}{1327,57}$	329 924,50	114 315,00
ВГЛУ	$\frac{1494,81}{1327,57}$	423 720,20	150 342,60
МГУЛ	$\frac{2623,9}{1327,57}$	1 214 585,70	193 193,90
Волгатех	$\frac{1738,09}{1327,57}$	1 134 658,70	245 891,20
СПбГЛУ	$\frac{1791,25}{1839,87}$	670 853,20	200 512,10
СибГТУ	$\frac{2177,54}{1566,11}$	969 657,40	305 361,10
УГЛУ	$\frac{1966,44}{1566,11}$	704 246,60	284 045,80

Примечание: в знаменателе графы 2 приведены пороговые значения показателя

довательскому сектору МГУЛ следует обратить внимание на снижение дополнительного показателя «Общее количество публикаций организации в расчете на 100 ННР». Хотя это значение, очевидно, не оказывает критического влияния на величину основного показателя, но общую картину, безусловно, портит.

Международная деятельность (табл. 7). Большинство рассматриваемых вузов (ВГЛУ, Волгатех, СПбГЛУ, СибГТУ, УГЛУ) за последние три года стабильно улучшают рассматриваемый показатель мониторинга эффективности, возможно, за счет уменьшения общего контингента студентов,

Основные показатели, характеризующие заработную плату ППС вуза

Major indices, characterizing the wages of high school faculty

Наименование вуза	Значение показателя мониторинга эффективности деятельности	Средняя заработная плата (тыс. руб.) (без внешних совместителей и работающих по договорам ГПХ)	
		ППС	научных работников
БГИТА	$\frac{128,97}{125}$	26,70	22,74
ВГЛТУ	$\frac{128,41}{125}$	31,06	14,32
МГУЛ	$\frac{97,51}{125}$	39,20	69,78
Волгатех	$\frac{156,34}{125}$	32,22	24,90
СПбГЛТУ	$\frac{98,51}{125}$	41,52	45,16
СибГТУ	$\frac{107,85}{125}$	36,75	0,00
УГЛТУ	$\frac{123,65}{125}$	37,34	44,50

Примечание: в знаменателе графы 2 приведено пороговое значение показателя

так как значение данного показателя исчисляется как «Доля иностранных студентов в общей численности студентов в относительном выражении». Несмотря на отсутствие доходов вуза из иностранных источников, лидером, несомненно, является **Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова** (ранее академия). В МГУЛ, при достаточно большом значении рассматриваемого показателя, тем не менее, отмечается некоторое его снижение по сравнению с прошлыми годами.

Финансово-экономическая деятельность (табл. 8). По этому показателю, и в абсолютном и относительном отношении, лидером является **Московский государственный университет леса**. Отметим, что пять из семи вузов (БГИТА, ВГЛТА, МГУЛ, СибГТУ, УГЛТУ) постоянно, в течение четырех лет, увеличивают рассматриваемый показатель мониторинга эффективности деятельности. МГУЛ при этом имеет наибольшую положительную динамику.

Средняя заработная плата ППС (табл. 9). Данный показатель мониторинга эффективности вузов был использован Минобрнауки РФ в 2014 г. впервые. Его значение вычислялось как отношение фактической за-

платы преподавательского состава к средней величине заработной платы в регионе, где расположен вуз. Такой подход установлен министерством в соответствии с Указом Президента РФ В.Путина «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 г. [1]. Согласно этому документу, средняя зарплата вузовских преподавателей должна была в 2014 г. составлять 125 % (пороговое значение 125 – см. табл.9, графа 2, в знаменателе) от средней по региону. Данные таблицы свидетельствуют, что лишь три вуза из семи сумели преодолеть установленный порог. Абсолютным лидером здесь является **Поволжский государственный технологический университет** со значением показателя 156,34, что позволяет ему уверенно смотреть в будущее в ближайшие годы. Дело в том, что в соответствии с [1] в 2015 г. пороговое значение показателя будет составлять уже 133 %, а к 2018 г. размер средней заработной платы преподавателей вузов планируется довести до уровня 200 % от средней по региону. Наименьшие значения показателя зарегистрированы в МГУЛ и Санкт-Петербургском государственном лесотехническом университете, расположенных в столичных регионах с высоким уровнем средних зарплат. Лесным вузам, в которых данный

показатель не выполнен, а также выполнившим его Брянской государственной инженерно-технической академии и Воронежскому государственному лесотехническому университету, где превышение значения показателя составило лишь 3 %, следует принимать немедленные меры к повышению зарплат преподавательского звена.

Трудоустройство выпускников. Еще одним новшеством мониторинга вузов в 2014 г. явилось изменение алгоритма исчисления показателя уровня трудоустройства выпускников. В 2011–2013 гг. данный показатель определялся по наличию/отсутствию обращений выпускников вузов в службы занятости, что не давало объективной картины. В 2014 г. расчет значения показателя впервые был произведен путем сравнения данных Федерального реестра документов об образовании (ФРДО), в базу данных которого ежегодно вносятся данные по каждому выпускнику вузов, с данными Пенсионного фонда РФ, регистрирующего наличие пенсионных отчислений трудоустроенными выпускниками вузов и отсутствие таковых у нетрудоустроенных лиц. Результаты свидетельствуют о наличии определенных проблем с трудоустройством у выпускников вузов лесного профиля, что обусловлено, в первую очередь, неустойчивым положением лесной отрасли экономики страны. Стабильно данный показатель выполняют лишь два вуза – **Поволжский государственный технологический университет и МГУЛ**, который, впрочем, в 2014 г. не представил в установленный срок данные в ФРДО, и данный показатель мониторинга, в прошлые годы университетом стабильно выполнявшийся, засчитан ему не был.

Дополнительный показатель, характеризующий долю преподавателей, имеющих ученые степени кандидата и доктора наук, в общей численности ППС вуза, стабильно выполняется всеми вузами лесотехнического профиля. По нашему мнению, данный показатель был введен Министерством в 2013 г. как средство контроля небольших коммерческих «вузов-новоделов», обильно появляющихся в последние годы в обеих столицах и других городах. Не имея научной базы академической

школы, данные вузы привлекают к учебной работе не самый квалифицированный педагогический состав, что отражается на качестве получаемого их студентами образования и, как следствие, на значении данного показателя.

В итоге следует отметить, что опубликованные в 2015 г. результаты мониторинга деятельности основных вузов лесотехнического профиля (по данным 2014 г.) скорее подтверждают, чем опровергают выводы, сделанные по итогам предшествующих мониторингов [5–10]. Наиболее проблемная составляющая деятельности для всех рассмотренных вузов – образовательная, а именно средний балл ЕГЭ поступающих на I курс абитуриентов. Показатели прочих видов деятельности варьируются в разных вузах в широких пределах. В данной группе университетов можно констатировать лидирующее положение двух вузов: Поволжского государственного технологического университета и Московского государственного университета леса. При этом руководству МГУЛ надлежит в первую очередь сосредоточить усилия на улучшении двух показателей эффективности, а именно: характеризующих образовательную деятельность (средний бал ЕГЭ абитуриентов) и на уровне зарплаты профессорско-преподавательского состава. Отрадно, что ректорат университета сегодня принимает радикальные меры по решению обеих задач.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».
2. Протокол заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы высшего образования от 29 апреля 2013 г. № ДЛ-12/05пр. http://минобрнауки.рф/новости/3354/файл/2223/13.05.14-Протокол_ДЛ-12_05.pdf
3. Презентация директора Национального центра общественно-профессиональной аккредитации, д.т.н., проф. Наводнова В.Г. «Новое в оценке образовательных организаций высшего образования», Москва, Семинар «Экспертиза качества профессионального образования», 19–23 мая 2014.
4. Протокол заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 13 декабря 2013 г. № ДЛ-33/05пр. [http://минобрнауки.рф/новости/3873/файл/2673/ДЛ-33_05пр_%20от2013.12.2013_%20\(2\).pdf](http://минобрнауки.рф/новости/3873/файл/2673/ДЛ-33_05пр_%20от2013.12.2013_%20(2).pdf)

5. Протокол заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 3 июня 2014 г. № ДЛ-25/05пр. [http://минобрнауки.рф/новости/4233/файл/3186/Протокол %20заседания %20МВК %203 %20июня %202014 %20ДЛ-25:05пр.pdf](http://минобрнауки.рф/новости/4233/файл/3186/Протокол%20заседания%20МВК%203%20июня%202014%20ДЛ-25:05пр.pdf)
6. Материалы сайта Минобрнауки: <http://минобрнауки.рф/>
7. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. Российская Федерация. Министерство образования и науки Российской Федерации. Москва, 2012. http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf
8. Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring>
9. Шалаев, В.С. Об эффективности мониторинга деятельности вузов лесотехнического профиля. / В.С. Шалаев // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2015. – № 1. – С. 223–228.
10. Винокуров, М.А. Мониторинг эффективности российских вузов: совершенствование методологии. Известия ИГЭА, 2016, № 6 (92). – С. 5–11

FOREST TECHNICAL UNIVERSITIES EFFECTIVENESS MONITORING

Nikitin V.V., Prof. MSFU ⁽¹⁾; Shalaev V.S., Prof. MSFU, Dr. Sci. (Tech.) ⁽¹⁾; **Panferov V.I.**, Senior lecturer MSFU, Ph.D. (Tech.) ⁽¹⁾

nick@mgul.ac.ru, shalaev@mgul.ac.ru, panferov@mgul.ac.ru

⁽¹⁾ Moscow State Forest University, MSFU, 1, 1st Institutskaya st., Mytitskiy-5, Moscow reg., 141005, Russia

The results of monitoring of seven forest technical universities activities are presented in this article. Bryansk State engineering-technical academy, Voronezh State Forest Technical University named after G.F.Morozov, Moscow State Forest University, Volga State Polytechnic University, Saint Petersburg State Forest Technical University named after S.M.Kirov, Siberian State Technological University and Urals State Forest Technical University belong to the focus group. The leading place of two universities within the group is emphasized: Volga State Technological University and Moscow State Forest University. Authors take into consideration the general monitoring data from the one hand and analyze each efficiency index (such as educational, financial, scientific, international activity and others) from the other hand. The year 2014 monitoring results neither confirm nor disprove the conclusions made earlier. The most problematic item for forest universities is the educational component, which sense is the Universities freshmen USE (Uniform State Exam) average ratio performed. Two Universities are the true leaders in the group. These are Volga State Polytechnic University and Moscow State Forest University, which management has to pay attention to educational index together with the average teachers' salary level.

Keywords: monitoring, forest technical universities.

References

1. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 7 maya 2012 g. № 599 «O merakh po realizatsii gosudarstvennoy politiki v oblasti obrazovaniya i nauki» [Presidential Decree of May 7, 2012 № 599 “On measures to implement the state policy in the sphere of education and science.”].
2. Protokol zasedaniya Mezhdомstvennoy komissii po provedeniyu monitoringa deyatel'nosti gosudarstvennykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy v tselyakh otsenki effektivnosti ikh raboty vysshego obrazovaniya ot 29 aprelya 2013 g. № DL-12/05pr. [Minutes of the meeting of the Interdepartmental Commission for the monitoring of the state educational institutions in order to assess the effectiveness of their work of higher education from 29 April 2013 number DL-12 / 05pr.]. http://минобрнауки.рф/новости/3354/файл/2223/13.05.14-Протокол_ДЛ-12_05.pdf.
3. Prezentatsiya direktora Natsional'nogo tsentra obshchestvenno-professional'noy akkreditatsii, d.t.n., prof. Navodnova V.G. «Novoe v otsenke obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya» [Presentation of the Director of the National Center of professional accreditation, prof. Navodnova V.G. “New in the evaluation of educational institutions of higher education”], Moscow Seminar “Examination of the quality of vocational training”, 19-23 May 2014.
4. Protokol zasedaniya Mezhdомstvennoy komissii po provedeniyu monitoringa effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya ot 13 dekabrya 2013 g. № DL-33/05pr. [Minutes of the meeting of the Interdepartmental Commission on the monitoring of the effectiveness of educational institutions of higher education by December 13, 2013 number DL-33 / 05pr.]. http://minobrnauki.rf/novosti/3873/fayl/2673/DL-33_05pr%20ot2013.12.2013%2020%20DL-33:05pr.pdf.
5. Protokol zasedaniya Mezhdомstvennoy komissii po provedeniyu monitoringa effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya ot 3 iyunya 2014 g. № DL-25/05pr. [Minutes of the meeting of the Interdepartmental Commission on the monitoring of the effectiveness of educational institutions of higher education on June 3, 2014 number DL-25 / 05pr.]. <http://minobrnauki.rf/novosti/4233/fayl/3186/Protokol%20zasedaniya%203%20MVK%20iyunya%202014%20DL-25:05pr.pdf>.
6. Materialy sayta Minobrnauki: Materials of Ministry of Education website: <http://minobrnauki.rf/>.
7. Monitoring deyatel'nosti federal'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy vysshego professional'nogo obrazovaniya. Rossiyskaya Federatsiya. Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii. Moskva, 2012. [Monitoring of activities of the federal educational institutions of higher professional education. Russian Federation. The Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Moscow, 2012]. http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf.
8. Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam analiza pokazateley effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya. [Information-analytical materials on the results of the analysis of performance indicators of educational institutions of higher education]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring>.
9. Shalaev V.S. Ob effektivnosti monitoringa deyatel'nosti vuzov lesotekhnicheskogo profilya [The effectiveness of monitoring of higher education institutions Forestry profile]. Moscow state forest university bulletin – Lesnoy vestnik. 2015. № 1. pp. 223–228.
10. Vinokurov M.A. [Monitoring the effectiveness of the Russian high schools: improvement methodology]. News ISEA 2016, number 6 (92). pp. 5–11.