

Административная архитектура органов губного управления по Новоуложенной книге начала XVIII в.

© Д.В. Сазонов

Московский педагогический государственный университет,
Москва, 119435, Россия

Отмечена важность изучения законодательных памятников, в том числе созданных в ходе деятельности различных комиссий по составлению нового уложения ввиду казуистичности и прагматизма отечественного права. Изучена глава XXI «О розбойных и татинных делех» Новоуложенной книги начала XVIII в., которая стала результатом кодификационной деятельности Палаты об уложении, хотя не приобрела юридической силы. Отмечен эвристический потенциал этого источника, потому что он представляет собой правовой срез губного права и устройства органов местного управления, связанных с борьбой против уголовной преступности, до коренных реформ Петра I в сфере местного управления. Сопоставлены регламентирующие губное дело нормы указанного памятника с более ранними — Соборным уложением 1649 г. и Новоуказными статьями 1669 г. Доказано, что законодатель не планировал ликвидировать систему губных учреждений. Сделан вывод, что 1701–1702 гг. многие исследователи ошибочно признают в качестве точки бифуркации губного дела.

Ключевые слова: губное право, Новоуложенная книга, Палата об уложении, местное управление, Русское государство, раннее Новое время

Соборное уложение 1649 г. бесспорно является крупнейшим памятником права допетровской России [1, с. 3, 4, 258]. Однако уже спустя 20 лет принимаются Новоуказные статьи [2, с. 396–434], которые внесли существенные изменения в XXI и XXII главы уложения, что позволяет исследователям утверждать, что они являются новыми редакциями упомянутых глав, а не простым дополнением [3, с. 66]. С точки зрения автора настоящей статьи, это объясняется казуистичностью законодательства Российского государства раннего Нового времени и его прагматизмом, что коррелирует с гибкостью всей системы управления и с ее способностью подстраиваться и перенастраиваться под решение конкретных задач. Однако все это порождало необходимость унификации норм права. О постановке вопроса по кодификации законодательства в годы правления Федора Алексеевича писал В.Н. Латкин [4, с. IV]. М.М. Богословский связывал необходимость кодификационной деятельности в годы правления Петра I с отсутствием регистрации Новоуказных статей: «законодательство

рассеивалось по многочисленным канцеляриям и вследствие этого вскоре покрылось пылью забвения» [5, с. 1348].

Таким образом, в петровское время формируется Палата об уложении [6, с. 30–32, 184–187], цель которой заключалась в создании нового уложения. В указе о ее формировании от 18 февраля 1700 г. отмечено: «С прежнего уложения 157 году, и с новоуказных статей, и с своих великого государя новосостоятельных указов, которые после того уложения прибыли, сделать уложение и у того дела быть бояром, и окольным, и думным людем, и стольником, и дворяном, и дьяком, которых имена ниже сего, и сидеть им за тем уложением в Ответной палате, и для того к ним из Розряду и из всех приказов с новоуказных статей и с новосостоятельных указов отослать списки» [7, ст. 1119, 1120]. Работа этой Палаты пришлась на период с 27 февраля 1700 г. по 5 мая 1703 г., о чем свидетельствует протокол ее заседаний [8, л. 1–34]. Состав этого органа был изучен в историографии [5, ст. 1349–1361; 9, с. 7, 8; 10, с. 25–27, 29–31].

Разрабатываемый памятник права в источниках именуется Новоуложенной книгой [8, л. 5, 6]. Как известно, эта книга осталась нереализованным проектом. Но учитывая казуистичную специфику отечественного законодательства и проведенную кодификационную работу, в том числе в рамках губного права, Новоуложенная книга является важным срезом актуального законодательства начала XVIII в. В настоящей работе будут проанализированы статьи главы XXI «О разбойных и татебных делах» Новоуложенной книги, представляющие собой важный пласт информации по административной архитектуре органов власти, функции которых направлены на борьбу против уголовных преступлений. Следует отметить, что сохранились две редакции этой главы — 1701 г. [11, л. 517–670 об.] и 1703 г. [11, л. 463–516 об.], в настоящей статье будет рассмотрена более поздняя редакция.

Одним из первых приказов, который предоставил свои материалы в Палату об уложении, был Сыскной¹ приказ. Вероятно, такая оперативность объясняется тем, что дьяк этого приказа Самойло Васильев входил в состав дьяческого аппарата Палаты об уложении. Возможно, определенные работы по кодификации были проведены в рамках реализации указа 6 июня 1695 г. [5, с. 1362; 12, № 1513, с. 204]. Тем не менее, дьяк Самойло Васильев 3 марта 1700 г. предоставил 31 тетрадь со списками указов. Редакторскую работу по главе XXI осуществлял подьячий Сыского приказа Анисим Васильев [9, с. 45].

Палата об уложении планировала провести три чтения всех глав уложения. В рамках первого чтения планировалось ознакомиться с материалами и высказать замечания и дополнения. Второе чтение

¹ В 1683 г. Разбойный приказ был переименован в Сыскной.

предполагало составление чернового проекта глав. Третье чтение должно было завершить работу и редактуру нового свода законов [13, с. 444]. 8 и 9 апреля 1701 г. были заслушаны статьи главы XXI «О разбойных и татинных делах», затем Палата вернулась к этой главе на своих заседаниях 2, 5, 7, 12, 14–16 мая 1701 г. Второе чтение этой главы прошло 28 мая, 2, 4, 7, 9 и 11 июня 1703 г. 22 июня были заслушаны отдельные указы, принесенные из Сыскного приказа, а 22 июля — из Московского Судного приказа. Затем должно было состояться третье чтение, чтобы завершить редакционную работу, но Палата не смогла ее окончить [5, с. 1367, 1369, 1370].

Общим положением в историографии является представление о ликвидации Сыскного приказа и губного управления в 1701–1702 гг. [14, с. 151]. Так, Н.Ш. Коллманн отмечает: «И губная система, и Разбойный приказ были бесповоротно упразднены в 1701–1702 годах с концентрацией власти по уголовным делам в руках Разрядного приказа, местных воевод и новых городских органов управления» [15, с. 62, 238].

Традиционно исследователи апеллируют к царскому указу 2 ноября 1701 г., который ликвидирует Сыскной приказ и передает дела «в те приказы, в которых которые чины расправую ведомы» [12, № 1874, с. 175]. При этом 14 ноября 1701 г. в другом царском указе повторяется предписание о ликвидации Сыскного приказа и регламентируется передача всех дел в Московский судный приказ: «По именному великого государя указу Сыскному приказу быть не велено, а велено того приказу дела ведать в Московском судном приказе» [16, л. 137]. Как показал А.В. Воробьев, данное учреждение вливается в Московский судный приказ, хотя при этом еще 10 месяцев в 1702 г. в финансовой документации Московского судного приказа фигурирует «бывший Сыскной приказ» [17, с. 307].

Еще одно общее положение в историографии — связь ликвидации губного управления с царским указом 10 марта 1702 г. [12, № 1900, с. 189, 190]. Для преодоления этого штампа обратимся к материалам Палаты об уложении, связанным с главой XXI. Если в редакции 1701 г. предполагалось ликвидировать губных старост, но сохранить Сыскной приказ [13, с. 446], то в редакции 1703 г. видим замену Сыскного приказа на Московский судный приказ, функции губных старост должны были выполнять воеводы [13, с. 447].

Для наглядности эволюции губного законодательства, посвященного вопросам административной инфраструктуры, была составлена сравнительная таблица. Полужирным шрифтом выделены институты центрального и местного управления.

Статьи о губных органах управления в законодательных памятниках середины XVII — начала XVIII в.

Соборное уложение 1649 г. [18, с. 230, 231]	Новоуказные статьи 1669 г. [2, с. 396, 397]	Новоуложенная книга 1703 г. [11, л. 463–465]
Ст. 1. Которые розбойники розбивают, и людей побивают, и тати крадут в Московском уезде и в городех, на посадах и в уездах, и такие розбойные и убийственные и татинные дела ведать в Розбойном приказе .	Ст. 1. Которые разбойники разбивают и людей побивают и тати крадут в Московском уезде и в городех на посадах и в уездах, и такие разбойные и убийственные и татинные дела ведать в Разбойном приказе	Ст. 1. Которые разбойники разбивают и людей побивают, и тати крадут в Московском уезде и в городех на посадах, и в уездах и такие разбойные и убийственные и татинные дела ведать в Московском судном приказе
Ст. 2. А которые воры крадут, и убийственные всякие дела чинят на Москве, и то ведать на Земском дворе , а в Розбойном приказе тех дел ничем не ведать	—	Ст. 2. А которые воры крадут и убийственные всякие дела чинят на Москве и то ведать в Приказе земских дел
Ст. 3. А ведати в городех розбойные и убийственные и татинные дела губным старостам и целовальником по наказом из Розбойного приказа , а воеводам в городех таких дел ничем не ведать. А где губных старост нет, и в тех городех губные дела ведать воеводам и приказным людям	Ст. 2. А ведать в городех розбойные и татинные и убийственные дела сыщиком и губным старостам по наказам из Разбойнаго приказа , а воеводам в городех таких дел ничем не ведать	Ст. 3. А ведать в городех розбойные и убийственные и татинные дела воеводам по наказу из Московского судного приказа . А губным старостам в городех не быть и сыщиков без имянного великого государя указу не посылать. И губные избы во всех городех сломать. А будет которые воевода учнет дела не по указу и не по Уложению и не по наказу, каков ему дан будет из Московского судного приказа , и на нем доправить пени пятьдесят рублей. А то учинит не по указу или кому какое разорение сделает и ему учинить указ против десятые главы как положено от неправых судах

Соборное уложение 1649 г. [18, с. 230, 231]	Новоуказные статьи 1669 г. [2, с. 396, 397]	Новоуложенная книга 1703 г. [11, л. 463–465]
—	—	Ст. 4. А губным подьячим быть у дел с воеводы в съезжих избах с прежними подьячими вместе. А к вере приводить губных дел подьячих воеводам . А к крестоприводных денег имать с них по полтине с человека. А на годовое жалованья подьячим и на свечи, и на бумагу, и на чернила, и на дрова, и на иные на всякие мелкие расходы давать из пошлинных денег и из за всяких денежных неокладных доходов
—	—	Ст. 5. А в городах же в подмогу подьячим и сторожам и тюремным губным целовальникам и в губные избы , и в тюремное строение и никакие мелкие расходы денежных доходов для многих податей и тягостей да валовых писцов не собирать
Ст. 4. А в губных старостах у таких дел в городех быти дворяном добрым и прожиточным, которые за старость, или за раны от службы отставлены, или за которых служат дети их и племянники, и которые грамоте умеют, а которые грамоте не умеют и тех в губные старосты не выбирать. А в которых городех дворян нет, и в тех городех в губные старосты выбирать из детей боярских добрых же и прожиточных людей против того же, как писано в сей статье выше сего. А быти губным	Ст. 3. А в губных старостах у таких дел в городех быть дворяном добрым и прожиточным, которые за старость или за раны от службы отставлены, или за которых служат дети их или племянники, и которые грамоте умеют; а которые грамоте не умеют, и тех в губные старосты не выбирать; а в которых городех дворян нет, и в тех городех в губные старосты выбирать из детей боярских, добрых же и прожиточных людей, против того ж, как писано в сей статье выше сего. А быти губным старостам в городех по	—

Соборное уложение 1649 г. [18, с. 230, 231]	Новоуказные статьи 1669 г. [2, с. 396, 397]	Новоуложенная книга 1703 г. [11, л. 463–465]
старостам в городех по выбору дворян, и детей боярских, и посадских и всяких чинов жилецких и уездных сошных людей, и имати на тех губных старост у дворян, и у детей боярских, и у посадских и всяких чинов у жилецких и уездных людей выборы за их руками, и те выборы и дворян и детей боярских, кого выбирают в губные старосты, присылать из городов к Москве в Разбойной приказ, а в Разбойном приказе губных старост приводить ко кресту по записи, какова запись о том в Разбойном приказе. А приведечи ко кресту, отпустить их в города с наказными памятьми, а наказныя памяти давати за дьячьею приписью, почему им розбойныя, и убийственныя и татинныя дела ведать, да з губными же старосты в городех у розбойных и у татинных дел быти губным целовальником и дьячком, и у тюрем тюремным сторожем, по выбору сошных же людей, за крестным же целованьем. А ко кресту приводить их в городех воеводам при губных старостах. А записи, почему тех губных целовальников и дьячков и сторожей в городех ко кресту приводить, посылать в города из	выбору дворян, и детей боярских, и посадских, и всяких чинов жилецких и уездных сотных людей, и иметь на тех губных старост у дворян, и у детей боярских, и у посадских и всяких чинов у жилецких и уездных людей выборы, кого выберут в губные старосты, присылать те выборы из городов к Москве в Разбойной приказ. А к вере приводить их губных старост в городех сыщиком по чиновной книге, а пошлины с них имать по рублю с человека; а приведечи к вере, велеть им быть у губных дел, а наказные памяти давать им из Разбойного приказа за дьячьею приписью, по чему им розбойные и убийственныя и татинныя дела ведать, а до тех месть те дела им губным старостам с ними сыщики ведать без ослушанья, чтоб в том мешкоты не было. Да в городех же быть у губных дел дьячком, а к вере приводить их сыщиком же, а пошлин имать с них по полтине с человека, а губным целовальникам не быть. А в Москве губных старост и дьячков для крестного целованья из городов не присылать. Да у тюрем же быть для стражи стрельцом, а сторожам быть по два человека с поруками из найму; а поруки имать	—

Соборное уложение 1649 г. [18, с. 230, 231]	Новоуказные статьи 1669 г. [2, с. 396, 397]	Новоуложенная книга 1703 г. [11, л. 463–465]
Розбойного приказу за диячыми приписми, а к Москве губных целовалников, и дьячьев и сторожей для крестного целования из городов не присылати	по них добрые, кому б мочно в том верить, и приводить их к вере сыщиком же. А деньги им давать по уговору из государевы казны из тамошних доходов, которые собираются в губную избу , а что взято будет крестоприводных пошлин у губных старост и с дьячьев , и те деньги присылать в Разбойной приказ	—
Ст. 5. А то губным старостам приказывать накрепко и в наказах писати им с великим подкреплением, чтобы они про татей и про розбойников сыскивали, и того смотрели, и берегли накрепко, чтобы однолично нигде татей и розбойников и разбойничьих станов и приездов не было	Ст. 4. А то губным старостам приказывать накрепко, и в наказах писати им с великим подкреплением, чтобы они про татей и про розбойников сыскивали, и того смотрели и берегли накрепко, чтоб однолично нигде татей и розбойников и разбойничьих станов и приездов не было	Ст. 6. А то воеводам приказывать накрепко и в наказах писать им с великих подкреплением, чтоб они про татей и про розбойников сыскивали и того смотрели и берегли накрепко чтоб однолично нигде татей и разбойников и разбойничьих станов и приездов не было
Ст. 6. А в ысцовых исках губных старост, и целовалников и губных дел дьячьев судить в Розбойном приказе	Ст. 5. А в истцовых исках губных старост и губных дьячьев и сторожей судить и очные ставки давать в городех сыщиком , а по тем судным делам и по очным ставкам чинить указ по Уложению	Ст. 7. А в истцовых исках губных дел подьячим и сторожей судит и очные ставки давать в городах воеводам и указ чинить по уложению
Ст. 7. А учнут исцы бити челом на которого губного старосту недружбою, или поноровкой, и у того дела с тем губным старостою , на котораго будет челобитье, велеть быть иного города губному старосте	Ст. 6. А будет учнут истцы бити челом на которого губнаго старосту недружбою, или понаровкой, и у того дела с тем губным старостою , на которого будет челобитье, велеть быть иного города губному старосте ; а указ о том чинить сыщиком , и	Ст. 8. А будет в губных делах кто станет бити челом на воеводу и такие дела переносить и колодников переводить по истцовому челобитью в города, а по ответчикову в другой которые города в близости, а больше того деле не переносить и колодников не переводить чтоб

Соборное уложение 1649 г. [18, с. 230, 231]	Новоуказные статьи 1669 г. [2, с. 396, 397]	Новоуложенная книга 1703 г. [11, л. 463–465]
	приказывать им губным старостам , чтоб они делали правду без всякого пронырства	в том истцу и ответчику лишние волокиты и убытков не было. А которые воеводы указу великого государя учнут чиниться ослушным делом и колодников в города отпускать не учнут и такие дела по третьему челобитью иметь к Москве. А колодников с теми делами не иметь, а иметь к Москве колодников поязычным молкам и по делу будет доведется
—	—	Ст. 9. А будет которые воеводы учинятся ослушным делом и колодников к Москве и в города отдавать не учнут и за то их ослушание править пени по пятидесяти рублей на человека, а челобитчиков проезд и волокиту по указу
—	—	Ст. 10. А будет в Московском судном приказе учнут бить челом великих чинов люди, чтоб их людей их и крестьян в городах воеводам , в которых у них поместья и вотчины есть, в губных делах за недружбой не ведать и к тюрьмам в целовальники в сторожи крестьян их не выбирать. А ведать их и людей их и крестьян теми губными делами и тюрьмами в целовальники и в сторожа выбирать в иных городах. И потому их челобитье их и людей их и крестьян губными делами за воеводскими недружбами в тех городах не ведать, а ведать в иных городах. А какие у тех челобитчиков с теми воеводами недружбы и в тех челобитных писать именно. А в губные целовальники и в сторожа выбирать по указу

Соборное уложение 1649 г. [18, с. 230, 231]	Новоуказные статьи 1669 г. [2, с. 396, 397]	Новоуложенная книга 1703 г. [11, л. 463–465]
		в тех городах, где те их поместья и вотчины, а в иных городах, в которых их губными делами ведать велено в губные целовальники и в сторожа не выбирать

Московский судный приказ воспринимался законодателем как ключевое центральное ведомство по борьбе с уголовными преступлениями. На местах ответственность за это возлагается на воеводу, который получает соответствующий наказ из Московского судного приказа. Столица сохраняет свою специфику управления. Там губные дела находятся в юрисдикции Приказа земских дел [11, л. 463].

Помогают воеводе с губными делами выборные губные целовальники, губные подьячие и тюремные сторожа. Оказывать содействие в борьбе с преступностью должны старосты и целовальники [11, л. 467 об.]. Предписывается в городах, на посадах, в уездах, во всех станах и волостях избирать сотских, пятидесятских и десятских, которые должны «татей и разбойников, и смертных убийц, и всяких чинов воровских людей, и ведунов» не укрывать, а поймать и привести к воеводе [11, л. 468]. На последнего возлагается обязанность собирать людей для поимки разбойника в станах [11, л. 470]. В случае появления людей с обреченными ушами, у которых нет документального подтверждения, что они выпущены из тюрьмы, их необходимо было привести к воеводе и приказным людям, которые должны их допросить и направить расспросные речи в Москву, откуда должна поступить информация о подозрительных личностях, а до тех пор подозреваемых необходимо было держать в тюрьме [11, л. 472]. Вероятно, информация о преступниках должна была концентрироваться в Московском судном приказе.

«Сотским и земским старостам, а на кружечных дворах головам и ларешным» предписывалось принимать активное участие в противодействии воровскому делу [11, л. 468об., 469].

Известно, что в ходе посадской реформы 1699 г. городские жители изымались из ведения воевод. В Новоуложенной книге также закрепляется подсудность городских жителей за земскими бургомистрами [11, л. 472об.].

Таким образом, можно согласиться с умозаключением А.В. Воробьева, что «точнее будет говорить не о ликвидации Разбойного приказа и губных старост, а о преобразовании этих органов власти» [13, с. 447]. Государство не планировало ликвидировать всю систему

губного управления, потому что не было возможности создавать альтернативную систему борьбы с уголовными преступлениями. Выборные низовые губные органы не потеряли своей актуальности в начале XVIII в. с точки зрения законодателя, который стремился регламентировать их деятельность в новом уложении, а значит 1702 г. нельзя признать временем ликвидации губных учреждений в Русском государстве.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Маньков А.Г. *Уложение 1649 года — кодекс феодального права России*. Ленинград, Наука, Ленинградское отделение, 1980, 269 с.
- [2] Новоуказные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах 1669 г. Черепнин Л.В., ред. *Памятники русского права. Вып. 7. Памятники права периода создания абсолютной монархии. Вторая половина XVII в.* Москва, Государственное издательство юридической литературы, 1963, с. 396–434.
- [3] Петров К.В. Уголовные процедуры в России 1669–1679 гг.: развитие и новации. *Ленинградский юридический журнал*, 2021, № 2, с. 65–79.
- [4] Латкин В.Н. *Законодательные комиссии в России в XVIII столетии: историко-юридические исследования*. Санкт-Петербург, Тип. Л.Ф. Пантелеев, 1887, 595 с.
- [5] Богословский М.М. Палата об Уложении 1700–1703 гг. *Известия Академии наук СССР. Отделение гуманитарных наук*, 1927, с. 1347–1374.
- [6] Бабич М.В. *Государственные учреждения XVIII века: Комиссии петровского времени*. Москва, РОССПЭН, 2003, 480 с.
- [7] *Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Т. 4.* Санкт-Петербург, Тип. II отд. Собственной Е.И.В. канцелярии, 1855, 1158 ст.
- [8] *Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 342, оп. 1, ед. хр. 1.*
- [9] Поленов Д.В. Палата об Уложении, или Первая Законодательная комиссия 1700 г. *Материалы для истории Русского законодательства, издаваемые вторым отделением собственной Е.И.В. Канцелярии. Вып. 1. Палата об Уложении*. Санкт-Петербург, Тип. II отд. Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1865, 64 с.
- [10] Селихов Е.А. Палата об Уложении 1700–1703 гг. Ее состав и функции. *Наше Отечество. Страницы истории. Вып. 4.* Москва, Изд-во МГОУ, 2005, с. 23–31.
- [11] *РГАДА. Ф. 342, оп. 1, ед. хр. 6, ч. 7.*
- [12] *Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. 3: 1689–1699.* Санкт-Петербург, Тип. II отд. Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830, 694 с.
- [13] Воробьев А.В. Палата по составлению Уложения 1700 г. и судьба Сыского (Разбойного) приказа в начале XVIII в. *Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Выпуск 5: Пятое чтение памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной научной конференции (Москва, 9–10 ноября 2017 г.)*. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2017, с. 443–447.

- [14] Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М. *Приказы Московского государства XVI–XVII вв. Словарь-справочник*. Москва, Санкт-Петербург, Центр гуманитарных инициатив, 2015, 303 с.
- [15] Коллманн Н.Ш. *Преступление и наказание в России раннего Нового времени*. Москва, Новое литературное обозрение, 2016, 609 с.
- [16] РГАДА. Ф. 396, оп. 3, ед. хр. 8.
- [17] Воробьев А.В. «Приказ малodelной и безкорысной»: финансовая деятельность Сыскаго (Разбойного) приказа и его упразднение в начале XVIII в. *Чтобы не перестала память родителей наших и наша, и свеча бы не угасла...: к 70-летию Николая Михайловича Рогожина*. Москва, Институт Российской истории РАН, 2019, с. 305–314.
- [18] Маньков А.Г., ред. *Соборное уложение 1649 года. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов*. Москва, Юридическая литература, 1985, с. 83–257.

Статья поступила в редакцию 26.02.2026

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Сазонов Д.В. Административная архитектура органов губного управления по Новоуложенной книге начала XVIII в. *Гуманитарный вестник*, 2026, вып. 1. EDN SYXXIL

Сазонов Данила Валерьевич — аспирант Учебно-научного центра актуальных проблем исторической науки и образования имени А.Г. Кузьмина Московского педагогического государственного университета, ассистент кафедры «История России» Института истории и политики Московского педагогического государственного университета. e-mail: dv.sazonov@mpgu.su

Administrative Architecture of Provincial (Gubnoye) Governance Bodies According to the New Code Book of the Early 18th Century

© D.V. Sazonov

Moscow Pedagogical State University, Moscow, 119435, Russia

The importance of studying legislative monuments, including those created in the course of the work of various commissions on drafting a new code, was emphasized due to the casuistic and pragmatic nature of Russian law. Chapter XXI, "On Robbery and Theft Cases," of the New Law Code Book of the early 18th century has been studied. This book was the result of the codification work of the Chamber for the Law Code, although it did not acquire legal force. The heuristic potential of this source is noted, as it represents a legal cross-section of gubnoye law and the structure of local administrative bodies involved in combating criminal offenses prior to the fundamental reforms of Peter I in the sphere of local governance. The norms regulating gubnoye affairs in this source are compared with earlier legal acts — the Council Code of 1649 and the New Decree Articles of 1669. It is demonstrated that the legislator did not intend to abolish the system of gubnoye institutions. It is concluded that the years 1701–1702 are mistakenly regarded by many researchers as a bifurcation point in the development of gubnoye administration.

Keywords: gubnoye law, New Code Book, Chamber for the Code, local governance, Russian state, Early Modern period

REFERENCES

- [1] Mankov A.G. *Ulozhenie 1649 goda — kodeks feodal'nogo prava Rossii* [The Code of 1649 — the code of feudal law of Russia]. Leningrad, Nauka Publ., Leningradskoe otделение, 1980, 269 p.
- [2] Novoukaznye statyi o tatebnykh, razboynykh i ubiystvennykh delakh 1669 g. [New decree articles on theft, robbery and murder cases of 1669]. In: Cherepnin L.V., ed. *Pamyatniki russkogo prava. Vyp. 7. Pamyatniki prava perioda sozdaniya absolutnoy monarkhii. Vtoraya polovina XVII v.* [Monuments of Russian law. Issue 7. Legal Monuments of the period of the formation of absolute monarchy. Second half of the 17th century]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatelstvo yuridicheskoy literatury, 1963, pp. 396–434.
- [3] Petrov K.V. *Ugolovnye protsedury v Rossii 1669–1679 gg.: razvitie i novatsii* [Criminal procedures in Russia in 1669–1679: development and innovations]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2021, no. 2, pp. 65–79.
- [4] Latkin V.N. *Zakonodatel'nye komissii v Rossii v XVIII stoletii: istoriko-yuridicheskie issledovaniya* [Legislative commissions in Russia in the 18th century: a historical and legal study]. Saint Petersburg, Tipografiya L.F. Panteleeva, 1887, 595 p.
- [5] Bogoslovskiy M.M. *Palata ob ulozhenii 1700–1703 gg.* [The chamber for the code, 1700–1703]. *Izvestiya Akademii nauk SSSR. Otdelenie gumanitarnykh nauk*, 1927, pp. 1347–1374.
- [6] Babich M.V. *Gosudarstvennye uchrezhdeniya XVIII veka: Komissii petrovskogo vremeni* [State institutions of the 18th century: commissions of the Petrine era]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2003, 480 p.

- [7] *Dvortsovy razryady, po vysochayshemu povelению izdannye II otdeleniem sobstvennoy ego imperatorskogo velichestva kantselyarii* [Palace ranks published by supreme order by the second department of his imperial majesty's chancellery]. Vol. 4. Saint Petersburg, Tipografiya II otdeleniya sobstvennoy E.I.V. kantselyarii, 1855, 1158 col.
- [8] *Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv drevnikh aktov (RGADA)* [Russian state archive of ancient acts], f. 342, op. 1, ed. khr. 1.
- [9] Polenov D.V. Palata ob ulozhenii, ili pervaya zakonodatel'naya komissiya 1700 g. [The chamber for the code, or the first legislative commission of 1700]. In: *Materialy dlya istorii russkogo zakonodatel'stva, izdavaemye vtorym otdeleniem sobstvennoy E.I.V. kantselyarii. Vyp. 1. Palata ob ulozhenii* [Materials for the history of Russian legislation published by the second department of his imperial majesty's chancellery. Issue 1. The chamber for the code]. Saint Petersburg, Tipografiya II otdeleniya Sobstvennoy E.I.V. kantselyarii, 1865, 64 p.
- [10] Selikhov E.A. Palata ob ulozhenii 1700–1703 gg. Ee sostav i funktsii [The chamber for the code, 1700–1703: Its composition and functions]. In: *Nashe otechestvo. Stranitsy istorii. Vyp. 4* [Our fatherland. Pages of history. Issue 4]. Moscow, MGOU Publ., 2005, pp. 23–31.
- [11] *RGADA*. F. 342, op. 1, ed. khr. 6, ch. 7.
- [12] *Polnoe sobranie zakonov Rossiyskoy imperii. Sobranie pervoe. Vol. 3: 1689–1699* [Complete collection of laws of the Russian empire. First collection. Vol. 3: 1689–1699]. Saint Petersburg, Tipografiya II otdeleniya Sobstvennoy E.I.V. Kantselyarii, 1830, 694 p.
- [13] Vorobiev A.V. Palata po sostavleniyu ulozheniya 1700 g. i sud'ba Sysknogo (Razboynogo) prikaza v nachale XVIII v. [The commission for drafting the code of 1700 and the fate of the investigative (robbery) order in the early 18th century]. In: *Rus, Rossiya: Srednevekov'e i Novoe vremya. Vyp. 5: Pyatye chteniya pamyati akademika RAN L.V. Milova. Materialy k mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Moscow, November 9–10, 2017)* [Rus, Russia: Middle ages and modern period. Issue 5: fifth readings in memory of academician L.V. Milov. Materials of the international scientific conference]. Moscow, Lomonosov Moscow State University, 2017, pp. 443–447.
- [14] Liseytsev D.V., Rogozhin N.M., Eskin Yu.M. *Priказы Московского государства XVI–XVII vv. Slovar-spravochnik* [Priказы of the muscovite state of the 16th–17th centuries. Dictionary and reference book]. Moscow, Saint Petersburg, Tsentr gumanitarnykh initsiativ Publ., 2015, 303 p.
- [15] Kollmann N.Sh. *Prestuplenie i nakazanie v Rossii rannego Novogo vremeni* [Crime and punishment in early modern Russia]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2016, 609 p.
- [16] *RGADA*. F. 396, op. 3, ed. khr. 8.
- [17] Vorobiev A.V. “Prikaz malodelnoy i bezkorysnoy”: finansovaya deyatel'nost Sysknogo (Razboynogo) prikaza i ego uprazhnenie v nachale XVIII v. [“The office of minor and non-profit affairs”: financial activity of the investigative (robbery) order and its abolition in the early 18th century]. In: *Chtoby ne perestala pamyat roditeley nashikh i nasha, i svecha by ne ugasla...: k 70-letiyu Nikolaya Mikhaylovicha Rogozhina* [So that the memory of our ancestors and ourselves does not fade...: to the 70th anniversary of Nikolay Mikhaylovich Rogozhin]. Moscow, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, 2019, pp. 305–314.
- [18] Man'kov A.G., ed. *Sobornoe ulozhenie 1649 goda* [Council code of 1649]. In: *Rossiyskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. In 9 vols. Vol. 3. Akty zemskikh soborov* [Russian legislation of the 10th–20th centuries. Vol. 3. Acts of Zemsky Sobors]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 1985, pp. 83–257.

Sazonov D.V., Postgraduate Student at the A.G. Kuzmin Educational and Research Center for Current Problems of Historical Science and Education, Moscow Pedagogical State University; Assistant at the Department of Russian History, Institute of History and Politics, Moscow Pedagogical State University. e-mail: dv.sazonov@mpgu.su