

Актуализация античных идеалов служения Отечеству в современной России: мнение практиков

© Р.Б. Зайцев¹, М.В. Лукичев², А.Ю. Тумин³

¹Главное управление МВД России по Московской области,
Москва, 125009, Россия

²Главное управление МВД России по городу Москве,
Москва, 127994, Россия

³Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,
Москва, 117437, Россия

Исследована античная философская традиция как источник концептуальных оснований обращения к данной теме, поскольку именно в античности сформировался полисный идеал гражданственности, синтезирующий личное и общественное благо. Отмечено, что античная мысль, представленная Платоном, Аристотелем и Цицероном, раскрывает онтологическую связь индивида с государством, где служение Отечеству есть не внешнее принуждение, но естественное выражение человеческой природы. Показано, что в отличие от современного атомизированного сознания античный космоцентризм утверждал гармонию микрокосма (человека) и макрокосма (государства), что исключало противоречие между свободой личности и ее жертвенностью ради общего блага. Особое внимание уделено античной пайдейе — образованию как пути формирования добродетельного гражданина, чья идентичность неотделима от судьбы полиса. Проведена параллель между античными и русскими философскими традициями (Бердяев, Лосев, Ушинский), где патриотизм также осмысливается как жертвенная любовь, преодолевающая крайности индивидуализма. Критически проанализировано влияние либерально-демократической идеологии, подменяющей коллективные формы идентичности культом личного интереса, что ведет к экзистенциальной угрозе для российской государственности.

Ключевые слова: государство, Родина, патриотизм, служение Отечеству, полис, пайдейя, общество, ценности

В современном российском обществе можно наблюдать определенную степень кризиса в реализации идеи служения Отечеству. Причиной являются масштабные и инерционные факторы, связанные с идеологическими трансформациями в современном обществе в целом, не позволяющие найти однозначное и эффективное решение для преодоления данного кризиса. Предполагается, что одним из источников этих решений могут выступать идеи, осмысленные еще философами прошлого. В данной статье в качестве исторического периода развития человеческой мысли, философия которого обнаруживает

понятийный аппарат для преодоления забвения идеалов служения Отечеству в современной России, выступает античность.

Античная культура была местом формирования полисного сознания, которое можно считать наиболее влиятельной для последующего развития европейской культуры историко-культурной формой патриотического отношения к Отечеству. Эта историческая преемственность выступает одним из оснований обращения к античной эпохе в поиске средств актуализации идеала служения Отечеству.

Другим основанием можно полагать мировоззренческое отличие античного человека от современного, выражаемое в стремлении к единству и неприятию крайнего индивидуализма. Показано, что античные философы писали о личности лишь в контексте того целого, частью которого личность является. Это целое образует собой Отечество, где преодоление эгоизма личности и формирование нравственных добродетелей есть служение Отечеству. Именно указанная нравственная составляющая считается недостающей для общественного сознания современной России, где ценности индивидуализма формируют лакуну в идее служения Отечеству. В результате обращения к античной философии обосновывается необходимость осознания высокой роли преемственности идеи служения Отечеству, культивирование нравственных добродетелей и поиск гармонии в отношениях между личностью и государством.

Историко-культурное состояние современной России демонстрирует весьма нестабильное восприятие и практику реализации идеи служения Отечеству. Причиной этого являются процессы глобализации и массовизации культуры, распространение либерально-демократической идеологии. Указанные факторы позволяют представителям общества видеть во всякой форме коллективной идентичности угрозу для благополучия индивида, способ его порабощения. В связи с этим идеал служения Отечеству в общественном сознании приобретает негативную окраску, связанную с утратой личного блага в пользу общего. Подобный кризис рассматриваемой идеи оборачивается экзистенциальной проблемой выживания Российского государства, утратой ценностного единства его народа.

Таким образом, появляется необходимость выработки инструментов, способствующих преодолению данного кризиса. Это обстоятельство становится особенно актуальным в современную эпоху геополитической напряженности, когда страна более чем обычно требует социальной консолидации.

Историко-культурным периодом, в котором дискурсивные аналоги идеи служения Отечеству получили опосредованное оформление в рациональных понятиях, выступила античность. Это обусловлено тем, что в данный период формировалось гражданское самосознание,

которое актуально в европейской культуре в настоящее время, а также схожестью идеологических сдвигов в патриотическом сознании современной России с идеями патриотизма в античной философии и культуре.

Важное место здесь занимает различие между «малой» и «большой» Родиной, которое свойственно для России как для полиэтнического государства. Кроме того, особую проблему для реализации идеи служения Отечеству в современной России представляет популярность идей эгоизма и индивидуализма, что отравляет как народные массы, так и представителей власти. Именно в античной философии активно возникали и прорабатывались проблемы поиска нравственного идеала гражданина, не только обладающего подлинно добродетельными качествами, но и готового идти на самые радикальные жертвы ради своего Отечества, не видя в этом умаления достоинства личности. Предполагается, что некоторые модели, проясняющие зачатки концепции служения Отечеству в античной культуре, могут быть релевантными для мировоззренческих ориентиров современной России.

В качестве методологической основы исследования были избраны первоисточники античной философской традиции, в которых идея служения Отечеству находит свое концептуальное выражение. Были проанализированы тексты таких мыслителей, как Платон [1], Аристотель [2] и Цицерон [3, 4], чьи работы содержат ключевые положения, раскрывающие сущность данной идеи. Параллельно с этим была привлечена вторичная литература, в которой античные философы рассматриваются через призму их социально-политической мысли с учетом историко-культурного контекста эпохи. Среди таких исследований следует отметить труды В. Йегера [5], Е.А. Кукиной [6] и др.

Отдельное внимание было уделено исследованиям, в которых отечественная социально-политическая мысль рассматривается через категории, позволяющие проблематизировать идею служения Отечеству в условиях современности. В этом контексте была изучена работа Ю.В. Каиры и Е.К. Кондратовой [7]. Кроме того, значительный интерес представляют исследования, посвященные проведению аналогий между античностью и современностью, что открывает возможность использования идей античной философии как инструмента для осмысления и преодоления актуальных проблем. Среди авторов, уделяющих внимание данной тематике, следует выделить М.Н. Новика [8] и Д.В. Кускашева [9], чьи труды способствуют выявлению релевантных античных концепций для их применения в современных условиях.

В рамках исследования особый интерес вызвали работы авторов, которые раскрывают специфику и глубину осмысления отношения российского человека к своему Отечеству, а также анализируют роль патриотических ценностей в формировании его мировоззрения и жизненной позиции. В данном контексте были изучены труды таких

мыслителей, как Н.А. Бердяев [10, 11] и А.Ф. Лосев [12], чьи философские размышления позволяют выявить уникальные аспекты понимания патриотизма в русской культурно-философской традиции.

Кроме того, значительное внимание было уделено педагогическим трудам К.Д. Ушинского [13, 14], которые предоставляют возможность провести сравнительный анализ патриотических ценностей, заложенных в античной философии, с их интерпретацией в контексте отечественной мысли. Это позволяет не только выявить общие черты, но и обозначить специфику осмысления идеи служения Отечеству в различных историко-культурных условиях, что способствует более глубокому пониманию данной проблемы в ее философском и социально-педагогическом измерениях.

В работе использовались социологические исследования, которые способствовали выявлению общероссийских и мировых тенденций развития патриотических ценностей и степени их представленности в обществе. Так, польский социолог П. Штомпка [15] показывает связь распространяющейся либеральной идеологии и утраты национальной идентичности, а Е.А. Кублицкая [16] рассматривает данные процессы применительно к российской действительности.

При обсуждении античных идеалов служения Отечеству необходимо учитывать социокультурный контекст, внутри которого формируются специфические социально-философские понятия, охватывающие ту часть действительности, которая подразумевается как аналогичная современным реалиям.

Полис в Древней Греции является ближайшим аналогом современного понятия «отечество». Полис выступал в качестве города-государства, жители которого имели общность национальных религий и культов, он задавал границы Отечества, формирующего уникальную форму коллективной идентичности своих граждан. Задача каждого гражданина — укрепить и передать свою идентичность следующим поколениям. Это невозможно осуществить без определенной гражданской практики, участия граждан в общественной жизни, которое может быть понято как полноценное служение своему Отечеству.

В Древнем Риме границы патриотизма расширяются от полиса до государства в целом. Уже Цицерон различает местный и гражданский патриотизм. Местный патриотизм является продолжением древнегреческого полисного патриотизма и имеет тесную связь гражданина с той землей, которой он принадлежит по рождению. Однако также он пишет о Родине, по праву являющейся более крупным объединением и характеризующей гражданскую принадлежность индивида. Цицерон видит приоритет Родины по гражданству в сравнении с Родиной по рождению: «...за нее мы должны быть готовы умереть, ей полностью себя отдать, в нее вложить и ей как бы посвятить все свои достоинства», — писал он [3, с. 110]. Здесь можно обнаружить некоторую аналогию

с понятиями «малой» и «большой» Родины, встречаемыми в современной России. Ее многонациональный характер и цивилизационная идентичность здесь перекликаются с патриотическими идеалами античной культуры, охватывающей в своем государственном единстве многообразие отдельных культурных образований. Именно эта готовность жертвы во имя собственного Отечества как фундаментальная структура идеи служения ему находит отражение в осмыслении патриотизма в русской философской мысли.

А.Ф. Лосев оценивал высокую роль жертвенности в патриотизме: «Это есть жертвенная любовь, а иной любви, без жертвы, быть и не может. Такая любовь к Родине открывает глаза человеку на то, что не видно ему обычно, что не видно никакому чужому и что вызывает насмешку у равнодушных и сытых. Но такова любовь вообще» [12, с. 173]. Однако современное общество понимает любовь индивидуалистически. Либерально-демократическая идеология и индивидуалистические ценности приводят к атомизации индивидов, растворению различных форм коллективной идентичности. Постулируется то, что отдельные желания индивида являются наивысшей ценностью. Коллектив здесь воспринимается не как условие, а как препятствие к их реализации. А.Н. Никифоров интерпретирует либеральную ценность индивидуализма как «требование неограниченной свободы — это требование не мешать индивиду руководствоваться своими животными инстинктами» [17, с. 168]. Отторгается сама идея Отечества как родового понятия, вокруг которого выстраивается коллективная идентичность. В данном случае античные идеалы служения Отечеству не отрицают коллективные формы идентичности, представляя в общественном сознании собственный полис в качестве наиболее важной ценности.

Важнейшее место здесь занимает идеологический и философский фундамент, на котором строится идея служения Отечеству в античной культуре. Космоцентризм античной культуры, противопоставление микрокосма и макрокосма формировали представления о социальной гармонии и порядке, привносящиеся в ходе деятельности гражданина. Государство выступает в качестве промежуточного звена между высшим онтологическим порядком бытия и душой человека. Этот мотив проявляется в идее служения Отечеству внутри русской культуры. Н.А. Бердяев также утверждал, что «...человек — микрокосм, центр бытия, солнце, вокруг которого все вращается. Все в человеке и для человека, в человеке — загадка мировой жизни, решить вопрос о человеке значит решить вопрос и о Боге» [10, с. 53]. Однако решение этого вопроса о Боге не может быть осуществлено человеком как сугубо атомарным индивидом. Именно народ здесь выступает той категорией, которая отражает единство человека в бытии с другими людьми. Эта мысль отражена в идее России как источнике Всеединства человечества, которая была свойственна еще славянофилам. Так,

В.Ю. Щербаков комментирует представление о роли России у славянофилов: «...всеединство веры славянофилов заключалось в объединяющей роли России всех вокруг себя на принципах единства веры при безусловном сохранении национальных обычаев и традиций, не противоречащих православию» [18, с. 145]. Именно в сохранении этих национальных обычаев, как и в осознании собственной уникальной идентичности, обнаруживается переключка с античными идеалами.

Ценности служения Отечеству открываются во множестве памятников античной культуры. Особую роль здесь играет культивирование любви к Отечеству как высшей социально-политической ценности и передача ее последующим поколениям. Отсюда идея служения Отечеству в античной культуре приобретает педагогическое измерение. В реализации культурной функции передачи ключевых для социальной стабильности ценностей, к которым, безусловно, можно отнести патриотизм, обнаруживается ключевая проблема современной России, о чем пишет Е.А. Кублицкая, характеризуя данный кризис как основополагающий [16, с. 82]. Именно эти проблемы представляют собой поле актуализации в ней античных идеалов. Угроза различным формам коллективной идентичности сегодня встает не только перед Россией, но и перед всякими национальными культурами. Социолог П. Штомпка утверждает, что «...опасность стирания культурной идентичности является одной из наиболее существенных для современного человека, поскольку ввиду инерционности культурной сферы она сохраняется в коллективной памяти дольше других и передается от поколения к поколению... культурная травма может быть интерпретирована как угроза идентичности, поскольку приводит к разрушению привычного жизненного мира человека, искажает его мировосприятие, деформирует систему ценностей и норм» [15, с. 7]. Патриотическое воспитание и культивирование идеи служения Отечеству у молодежи представляется одним из немногих возможных инструментов, способных преодолеть этот кризис идентичности в современной России.

Проблема патриотического воспитания молодежи была понята как одна из фундаментальных в античной культуре. Уже древнегреческие философы рассматривали патриотизм в рамках своего полисного сознания. Однако если взять две наиболее крупные философские системы классической Греции — труды Платона и Аристотеля, то увидим, что именно философская система Аристотеля в наибольшей степени оказывается релевантной современной России. Д.В. Кускашев отмечает, что мысль Аристотеля может быть полезной современной России, указывая на тематику взаимоотношений общества и государства и нахождения баланса их интересов [9, с. 130]. Так, Аристотель в труде «Политика» определял человека как «существо политическое» [2, с. 9], где его сущностной чертой являлась способность применять свой разум для реализации политики и установления общего блага. Философ

развивает идею о том, что человек по своей природе стремится к жизни в обществе и государстве, что отличает его от других живых существ. Это высказывание стало одним из ключевых элементов его социально-политической философии.

Разум выступал как инструмент служения своему полису. Древнюю Грецию можно считать культурой, где впервые возникает гражданское самосознание и мировоззрение, понятое как гармония интересов между отдельным индивидом и полисом как целым. Отсюда вырастают идеалы, которые различные деятели античной культуры провозглашали в своих речах.

Древнегреческий государственный деятель и полководец Перикл в своей знаменитой надгробной речи восхвалял павших воинов, подчеркивая их жертвенность и преданность родному городу — Афинам. Содержанием этой речи является как хвала самому городу, так и воинам, жизнь которых была отдана на поле боя ради величия Афин: «И вот за подобный город отдали доблестно свою жизнь эти воины, считая для себя невозможным лишиться родины, и среди оставшихся в живых каждый, несомненно, с радостью пострадает за него» [19, с. 82]. Важно, что в конце речи Перикл призывает к тому, чтобы поступки воинов были примером для последующих поколений, что придает его словам педагогический характер, направленный на формирование патриотического мировоззрения среди граждан полиса. Этот текст считается одним из важнейших источников, отражающих античные представления о патриотизме, долге перед Отечеством и гражданской доблести.

Полис был ориентирован на традицию, и не случайно присутствовали представления о «золотых веках», понимаемых греками как стабильные времена, являющие собой идеал, который необходимо воспроизвести в условиях современного им полиса.

Следует также отметить, что полис непрерывно стремился к самовоспроизводству, что требовало консолидации его культурного, политического и социального капитала, осуществляемого посредством поддержания наиболее однородного общества, где всякая абсолютизация каких-либо накоплений воспринимается как потенциальная угроза сохранения полиса. Кроме того, общество было однородным этнически, и, как указывает М.Н. Новик, это является одним из факторов отличия полисной демократии от современной [8, с. 213]. Данные процессы приводят к тому, что в афинском обществе наиболее представленным выступает «средний класс». Задача власти — распределять внутри города ресурсы таким образом, чтобы не допустить дисгармонии в обществе, формируя соответствующие правовые и внеправовые механизмы регуляции для недопущения бедности и изъятия у богатых ресурсов в пользу бедных. Средний класс у Аристотеля является наиболее добродетельной прослойкой общества, обеспечивающей

стабильность целого, — так в нем происходит уход от крайностей. Они воплощают в себе наиболее благоприятную форму государственного устройства — «политию» [2, с. 211].

Данная идея обретает актуальность в контексте преодоления процессов поляризации, наблюдаемых в современном российском обществе. Идея служения Отечеству, рассмотренная в идеологическом измерении, может выступать в качестве консолидирующего начала, способного противостоять деструктивным действиям, наносящим ущерб целостности и устойчивости государства. Это особенно значимо в условиях социальной стратификации и разнородности классовой структуры современной России, где подобная идея способна стать основой для формирования общественного согласия и преодоления внутренних противоречий. Молодежь и представители среднего класса в России являются наиболее важной движущей силой.

Проведенный Ю.В. Каирой, Е.К. Кондратовой анализ показал, что между уровнем гражданской активности, готовностью служить Отечеству и ценностями патриотизма наблюдается яркая взаимосвязь. Поэтому делается вывод, что формирование идеи служения Отечеству в срезе социальной стратификации должно быть совершено через акцент на средний класс как на наиболее активную прослойку российских граждан [7, с. 120].

Аристотель концептуализировал полис как сложную органическую целостность, в рамках которой семья выступает в качестве фундаментального элемента, необходимого для его развития и функционирования, являясь структурообразующим принципом государственного устройства. В противоположность этому его учитель Платон в своей социально-политической модели практически полностью устраняет семью как самостоятельный социальный институт, подчиняя ее приоритеты интересам государства. Однако в контексте государственного управления особое внимание заслуживает аристотелевский принцип поддержания «среднего класса» как доминирующего большинства в структуре социальных слоев полиса. Аристотель аргументировал, что преобладание крайних социальных групп — бедных и богатых — создает предпосылки для дестабилизации политической системы, увеличивая вероятность социальных конфликтов, восстаний и государственных переворотов, что угрожает устойчивости и гармоничному существованию полиса. Он видел необходимость такого равенства в самой природе государства: «Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним», — писал он [2, с. 211]. Однако для Аристотеля устранение различий между людьми (поиск золотой середины) виделось как благо при различных обстоятельствах. Следует отметить, что подобные идеи излагались

в «Государстве» Платона: «Богатство и бедность. Одно ведет к роскоши, лени, новшествам, другая кроме новшеств — к низостям и злодеяниям» [1, с. 191].

Воспитание граждан, по Платону, выступает в качестве одной из приоритетных задач государства. Свою воспитательную функцию государство отправляет посредством различных социальных институтов, где дети с ранних лет образуются интеллектуально, нравственно и физически. В античной культуре Греции понятие «образование» выступало в концепте пайдейи [5, с. 144].

Сама философская категория пайдейи закономерно восходит к древнегреческой культуре. В качестве наиболее правдоподобного аналога в современном русском языке можно назвать слова «образование» или «воспитание». Платон, Аристотель и ряд других древнегреческих философов развивали это понятие. В имплицитном виде оно содержалось у древнегреческих писателей и поэтов, таких как Гомер, Гесиод, Эвридипп, Софокл и др. Можно утверждать, что для них пайдейя означала осмысленный процесс культурной преемственности от поколения к поколению, который бы предполагал определенный путь духовного развития личности, а значит соответствующего воспитания. Как показывает Е.А. Кукина, понятие «пайдейя» у греков перекликается с понятиями этоса, калокагатии, аретэ, подразумевающих содержательное нравственное наполнение человеческой души, которое необходимо, по представлениям древних греков, воспитанному человеку [6, с. 34].

Русские мыслители также обращались к патриотической составляющей образования и видели в идее служения Отечеству необходимое условие формирования добродетельного человека. К.Д. Ушинский писал, что гражданин, не имеющий патриотических ценностей, культивирует в себе наихудшие добродетели. «Жажда денег, неверие в добро, отсутствие нравственных правил, презрение к мысли, равнодушие к общественному благу, снисходительность к нарушению законов чести — вот враги воспитания, с которыми оно призвано бороться» [13, с. 165]. Кроме того, Ушинский подмечал универсальный характер воспитания: «Слово “воспитание” прилагается не к одному человеку, но также к животным и растениям, а равно к историческим обществам, племенам и народам, т. е. к организмам всякого рода, и воспитывать в общедревнейшем смысле этого слова, значит способствовать развитию какого-нибудь организма посредством свойственной ему пищи, материальной и духовной» [14]. Предметом патриотического воспитания, таким образом, выступает не только отдельный человек, но и весь народ в целом.

Философия Платона тоже отражает понимание пайдейи древними греками. Пайдейя — не готовый результат, а феномен процессуальный. Это путь, в процессе которого человек, трансформируя

самого себя в постижении идеала, единства физического и духовного совершенства, «калокагатии», обретает добродетель, «аретэ». Знание — благо, а потому ценности, полученные путем познания, являются благами. Платон указывает на возможный путь обретения аретэ — постижение собственной души, в глубине которой находится идея блага. Таким образом, пайдейя — средство реализации самой человеческой сущности. Пайдейя, как ее понимает Платон, — это сознательно организованный процесс образования и воспитания, который позволяет человеку, его душе, приблизиться к истинному «аретэ».

Аристотель еще в большей степени концептуализирует идею комплексного образования личности, цель которого — сформировать внутри человека необходимые механизмы для восприятия культурных смыслов и ценностей. Но одних механизмов недостаточно, важно еще культивировать в человеке желание и стремление данные культурные ценности впитывать. Это будет залогом того, что человек сможет выносить правильные суждения относительно множества предметов, не ограничиваясь какой-либо отдельной спецификацией. Стремление подготовить древнего грека к общественной жизни посредством пайдейи можно отождествить с желанием воспитать идеального гражданина, который является ценностью как таковой и воплощает собой идеал служения Отечеству. Пайдейя как комплекс моральных и физических добродетелей делала человека человеком, конструируя его сущность. С точки зрения античной этики пройти через пайдейю мог только свободный греческий гражданин [20, с. 31].

Следует отметить, что ценность свободы не умаляется в идее служения Отечеству, ведь именно благо полиса выступало стимулом развития вышеописанных внутренних добродетелей. Современные представители либерально-демократического движения крайне эффективно используют дискурс свободы, представляя свою идеологию как единственно способную даровать индивиду подлинную свободу. Однако эта свобода оказывается лишь хитрой эксплуатацией. Н.А. Бердяев замечал, что взаимоотношения человека с государством не должны идти по пути «кесаря» — подчинения государству как строгой необходимости. Напротив, раскрытие личностной свободы осуществляется через ориентацию на других и совместное движение к Богу, где собственное общество и государство оказываются тем ближним, в сотрудничестве с которым это восхождение реализуется наиболее полно [11, с. 75].

Как в русской мысли, так и в античной философии, не обнаруживается четкого разделения индивида и государства. В античной философии это могло доходить до обозначения единства человека и бытия в целом.

Так, у Аристотеля идеи о социально-политической ценности патриотизма следовали из его общих метафизических представлений. Отсутствие четкой границы между обществом и природой определяется

тем, что мировой разум, «нус», ориентируясь на высшее Благо, непрерывно выстраивает последовательную вертикаль разных по природе существ, в том числе людей. Отсюда божественная справедливость равенства и всеобщая гармония мира, которая, по мнению Аристотеля, должна отражаться, в частности, в социальном согласии — «полезно рабу и господину взаимное дружеское отношение, раз их взаимоотношения покоятся на естественных началах» [2, с. 386]. Даже настолько выраженная социальная дифференциация не является поводом к противоречиям между ними, ценность патриотизма оказывается консолидирующей силой. Этимологически слово «пайдейя» является родственным слову «педагог». С точки зрения греческой архаики педагог — это раб, который выполняет функции няни, он «закреплен» за отдельным ребенком. То значение пайдейи, которое описывалось выше, в древнегреческой цивилизации претерпело ряд изменений. Свободный гражданин полиса, который решил пройти через пайдейю, сам себе выбирает учителей, впоследствии его воспитывающих и обучающих, при этом не прекращает процесс самообразования, который длится до конца его жизни и получает выражение в виде философии, поэзии, риторики, логики и т. д.

В древнеримской культуре ценности патриотизма были переняты у Древней Греции и масштабированы соразмерно широкому размаху древнеримской цивилизации. Статус римского гражданина отражал в человеке причастность к славе Рима. Цицерон утверждал, что связь человека с государством — наиболее тесная среди всего многообразия общественных отношений, в которые человек вообще включен. А участие в политической жизни общества для Цицерона считалось высшей формой служения государству. Обнаружив в себе талант к управлению, люди «должны, отбросив всякую медлительность, занимать магистратуры и вершить делами государства; ведь иначе невозможно ни управлять государством, ни проявить величие духа» [4, с. 76].

Таким образом, демонстрируется, что служение Отечеству — процесс, который никогда не прекращается в человеческой жизни. Служение может быть связано не только непосредственно с государством, но и, как показывают античные философы, с личностным самосовершенствованием. Важно, чтобы самосовершенствование было подчинено достижению общего блага, где в качестве общего выступает само Отечество.

Следует выделить два ключевых аспекта античной социально-политической мысли, которые позволяют глубже осмыслить истоки кризиса идеи служения Отечеству в современной России. Первый аспект связан с трансляцией патриотических ценностей последующим поколениям, а второй — с утверждением нравственных идеалов, направленных на достижение общего блага. Оба аспекта подчеркивают не только значимость почитания Отечества, но и необходимость

формирования высокой нравственной культуры личности как условия процветания общества в целом. Постоянное самосовершенствование, понимаемое как высшая форма мастерства, приобретает характер государственной службы, где применение разума становится инструментом достижения высшей цели — служения своему народу. Учитывая вышеизложенное, Отечество предстает не как статичная данность, но как динамичная ценность, поддерживаемая и воспроизводимая каждым поколением, что обеспечивает устойчивое развитие общества. Сохранение и укрепление Отечества, таким образом, становится задачей образования, истоки которого восходят к античной концепции пайдейи, предполагающей гармоничное развитие личности и ее интеграцию в общественную жизнь.

В контексте актуализации античных идей в условиях современной России особую значимость приобретает проблема нравственных деформаций человека, отсутствия системного патриотического воспитания и некритической веры в прогресс как имманентный процесс, не предполагающий необходимости духовного преображения личности. В данной ситуации разумное обоснование ценности общего блага, укорененное в универсальной онтологической модели мира (в античности — космоцентрической картине мира), может стать основой для новой интерпретации идеи служения Отечеству. Кроме того, предотвращение кризисов национальной идентичности и утраты этой идеи в будущем требует переосмысления практик трансляции культурной традиции служения Отечеству последующим поколениям. Эта трансляция должна быть неразрывно связана с формированием добродетелей индивида, что соответствует античной философской традиции, где личное и общественное благо взаимосвязаны. Именно такая целостность, характерная для античного мировоззрения, противостоит атомизации современного общества, предлагая альтернативу его фрагментарности и отчуждению.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Платон. *Собрание сочинений. В 4 т. Т. 3.* Москва, Мысль, 1994, 655 с.
- [2] Аристотель. *Политика, Афинская политика.* Москва, Мысль, 1937, 459 с.
- [3] Цицерон. *О законах.* Москва, Наука, 1966, с. 89–152.
- [4] Цицерон М.Т. *О старости. О дружбе. Об обязанностях.* Москва, Наука, 1993, 245 с.
- [5] Йегер В. *Раннее христианство и греческая пайдейя.* Москва, Изд-во «Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина», 2014, 216 с.
- [6] Кукина Е.А. «Пайдейя»: сущность и значение в историческом и современном понимании. *Гуманитарные и социальные науки*, 2009, № 5, с. 33–40.
- [7] Каира Ю.В., Кондратова Е.К. Ценности патриотизма молодежи России как ресурс социального развития общества. *Среднерусский вестник общественных наук*, 2022, т. 17, № 6, с. 106–123. DOI: 10.22394/2071-2367-2022-17-6-106-123

- [8] Новик М.Н. Античная и современная демократия: сравнительный анализ. Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. *Сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции (14–15 апреля 2016 г.)*. Йошкар-Ола, Стринг, 2016, с. 212–216.
- [9] Кускашев Д.В. Учение Аристотеля о государстве и праве. *Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского государственного аграрного университета*, 2021, № 3, с. 121–130. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-3-121-130
- [10] Бердяев Н.А. *Христианство и классовая борьба (Опыт персоналистической философии)*. Париж, Умса-press, 1931, 139 с.
- [11] Бердяев Н.А. *Миросозерцание Достоевского*. Москва, Захаров, 2001, 172 с.
- [12] Лосев А.Ф. *Жизнь: повести, рассказы, письма*. Санкт-Петербург, Комплект, 1993, 533 с.
- [13] Ушинский К.Д. *Педагогические сочинения. В 6 т. Т. 1*. Москва, Педагогика, 1988, 414 с.
- [14] Ушинский К.Д. *Человек как предмет воспитания: опыт человеческой антропологии*. Москва, Файр-Пресс, 2004, 574 с.
- [15] Штомпка П. *Социология: анализ современного общества*. Москва, Логос, 2005, 664 с.
- [16] Кублицкая Е.А. Феномен патриотизма в преодолении кризиса российской идентичности. В кн.: Рязанцев С.В., Иванов В.Н., ред. *Великая Победа советского народа: социально-политические и демографические аспекты*. Москва, Экон-информ, 2020, с. 80–104.
- [17] Никифоров А.Н. Индивид либерализма и его мораль. *Личность. Культура. Общество*, 2016, т. 18, № 1–2, с. 161–177.
- [18] Щербаков В.Ю. Понятие «всеединства веры» в философии А.С. Хомякова, И.В. Киреевского и В. Соловьева: краткий сравнительный анализ. *Вестник ВГУ. Серия: Философия*, 2022, № 2, с. 140–148.
- [19] Фукидид. *История*. Ленинград, Наука, 1981, 543 с.
- [20] Ромашов Р.А. Античный полис как форма социального устройства и государственного правления. *Известия высших учебных заведений. Правоведение*, 1999, № 2, с. 29–33.

Статья поступила в редакцию 31.01.2026

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Зайцев Р.Б., Лукичев М.В., Тумин А.Ю. Актуализация античных идеалов служения Отечеству в современной России: мнение практиков. *Гуманитарный вестник*, 2026, вып. 1. EDN CBIUOY

Зайцев Роман Борисович — канд. пед. наук, командир специального полка полиции Главного управления МВД России по Московской области.
e-mail: com.polcka@yandex.ru

Лукичев Максим Вячеславович — начальник Управления по работе с личным составом Главного управления МВД России по городу Москве.
e-mail: lukichevm9@yandex.ru

Тумин Александр Юрьевич — канд. юрид. наук, заместитель начальника кафедры философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.
e-mail: tumin-msk@mail.ru

The Actualization of Ancient Ideals of Service to the Fatherland in Contemporary Russia: Perspectives of Practitioners

© R.B. Zaitsev¹, M.V. Lukichev², A.Yu. Tumin³

¹Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Moscow Region,
Moscow, 125009, Russia

²Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the city of Moscow,
Moscow, 127994, Russia

³Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
named after V.Ya. Kikot, Moscow, 117437, Russia

The ancient philosophical tradition was examined as a source of conceptual foundations for addressing this topic, since it was in antiquity that the polis ideal of citizenship emerged, synthesizing individual and collective good. It is noted that ancient thought, represented by Plato, Aristotle, and Cicero, reveals the ontological connection between the individual and the state, where service to the Fatherland is not an external form of coercion, but a natural expression of human nature. It is shown that, in contrast to modern atomized consciousness, ancient cosmocentrism affirmed the harmony between the microcosm (the human being) and the macrocosm (the state), thereby eliminating any contradiction between individual freedom and self-sacrifice for the common good. Special attention is given to ancient paideia—education as a process of forming a virtuous citizen whose identity is inseparable from the fate of the polis. A parallel is drawn between ancient and Russian philosophical traditions (Berdyaev, Losev, Ushinsky), in which patriotism is also understood as self-sacrificial love that overcomes the extremes of individualism. The influence of liberal-democratic ideology is critically analyzed, as it replaces collective forms of identity with a cult of personal interest, leading to an existential threat to Russian statehood.

Keywords: state, Motherland, patriotism, service to the Fatherland, polis, paideia, society, values

REFERENCES

- [1] Platon. *Sobranie sochineniy* [Collected works]. In 4 vols. Vol. 3. Moscow, Mysl Publ., 1994, 655 p.
- [2] Aristotle. *Politics, Athenian Polity* [in Russ.: Aristotel. Politika. Afinskaya politiya. Moscow, Mysl Publ., 1937, 459 p.].
- [3] Cicero. *On the Laws* [in Russ.: Tsitseron. O zakonakh. Moscow, Nauka Publ., 1966, pp. 89–152].
- [4] Cicero M.T. *On old age. On friendship. On duties* [in Russ.: Tsitseron M.T. O starosti. O druzhbe. Ob obyazannostyakh. Moscow, Nauka Publ., 1993, 245 p.].
- [5] Jaeger W. *Early Christianity and Greek paideia* [In Russ.: Jaeger W. Ranneye khristianstvo i grecheskaya paideia. Moscow, Greko-latinskiy kabinet Yu.A. Shichalina Publ., 2014, 216 p.].
- [6] Kukina E.A. “Paideia”: suschnost’ i znachenie v istoricheskom i sovremennom ponimanii [“Paideia”: essence and significance in historical and modern understanding]. *Gumanitarnye i sotsialnye nauki*, 2009, vol. 5, pp. 33–40.

- [7] Kaira Yu.V., Kondratova E.K. Tsennosti patriotizma molodezhi Rossii kak resurs sotsialnogo razvitiya obschestva [Values of patriotism of Russian youth as a resource for social development]. *Srednerusskiy vestnik obschestvennykh nauk*, 2022, vol. 17, no. 6, pp. 106–123. <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2022-17-6-106-123>
- [8] Novik M.N. Antichnaya i sovremennaya demokratiya: sravnitel'nyy analiz [Ancient and modern democracy: comparative analysis]. In: *Aktualnye problemy yurisprudentsii v sovremennoy Rossii. Sbornik statey po materialam VI Vse-rossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (April 14–15, 2016)* [Current issues of jurisprudence in modern Russia. Proceedings of the 6th All-Russian Scientific and Practical Conference (April 14–15, 2016)]. Yoshkar-Ola, String Publ., 2016, pp. 212–216.
- [9] Kuskashev D.V. Uchenie Aristotelya o gosudarstve i prave [Aristotle's doctrine of state and law]. *Sotsialno-ekonomicheskii i gumanitarnyy zhurnal Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2021, no. 3, pp. 121–130. <https://doi.org/10.36718/2500-1825-2021-3-121-130>
- [10] Berdyaev N.A. *Christianity and class struggle (An essay in personalist philosophy)* [In Russ.: Berdyaev N.A. Khristianstvo i klassovaya bor'ba (Opyt personalisticheskoy filosofii). Paris, Ymca-Press, 1931, 139 p.].
- [11] Berdyaev N.A. *Mirosozertsaniye Dostoyevskogo* [Dostoevsky's worldview]. Moscow, Zakharov Publ., 2001, 172 p.
- [12] Losev A.F. *Zhizn: povesti, rasskazy, pisma* [Life: novellas, stories, letters]. Saint Petersburg, Komplekt Publ., 1993, 533 p.
- [13] Ushinskiy K.D. *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical Works]. In 6 vols. Vol. 1. Moscow, Pedagogika Publ., 1988, 414 p.
- [14] Ushinskiy K.D. *Chelovek kak predmet vospitaniya: opyt chelovecheskoy antropologii* [Man as an object of education: an essay in human anthropology]. Moscow, Fayr-Press, 2004, 574 p.
- [15] Shtompka P. *Sotsiologiya: analiz sovremennogo obschestva* [Sociology: analysis of contemporary society]. Moscow, Logos Publ., 2005, 664 p.
- [16] Kublitskaya E.A. Fenomen patriotizma v preodolenii krizisa rossiyskoy identichnosti [The phenomenon of patriotism in overcoming the crisis of Russian identity]. In: Ryazantsev S.V., Ivanov V.N., eds. *Velikaya Pobeda sovetского naroda: sotsial'no-politicheskiye i demograficheskiye aspekty* [The Great Victory of the Soviet People: Socio-Political and Demographic Aspects]. Moscow, Ekon-inform Publ., 2020, pp. 80–104.
- [17] Nikiforov A.N. Indivud liberalizma i ego moral' [The individual of liberalism and his morality]. *Lichnost. Kultura. Obschestvo — Personality. Culture. Society*, 2016, vol. 18, no. 1–2, pp. 161–177.
- [18] Scherbakov V.Yu. Ponyatie “vseedinstva very” v filosofii A.S. Khomyakova, I.V. Kireevskogo i V. Soloviyova: kratkiy sravnitel'nyy analiz [The concept of “unity of faith” in the philosophy of A.S. Khomyakov, I.V. Kireyevsky and V. Solovyov: a brief comparative analysis]. *Vestnik VGU. Ser. Filosofiya — Proceedings of Voronezh State University. Series: Philosophy*, 2022, no. 2, pp. 140–148.
- [19] Thucydides. *History* [in Russ.: Fukidid. Istoriya. Leningrad, Nauka Publ., 1981, 543 p.].
- [20] Romashov R.A. Antichnyy polis kak forma sotsial'nogo ustroystva i gosudarstvennogo pravleniya [The ancient polis as a form of social organization and state governance]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy — Proceedings of Higher Educational Institutions. Pravovedenie*, 1999, no. 2, pp. 29–33.

Zaitsev R.B., PhD in Pedagogical Sciences, Commander of the Special Police Regiment of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Moscow Region. e-mail: com.polcka@yandex.ru

Lukichev M.V., Head of the Personnel Management Department of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the City of Moscow.
e-mail: lukichevm9@yandex.ru

Tumin A.Yu., PhD in Law, Deputy Head of the Philosophy Department of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot.
e-mail: tumin-msk@mail.ru