

УДК 141.319.8

Постгуманистическая интерпретация понятия человека: постчеловек как сборка

Белоусов Илья Леонидович

1032259188@pfur.ru
SPIN-код: 1234-5678*Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Москва, Россия*

Аннотация. Рассмотрена постгуманистическая интерпретация человека как постчеловека. Обозначен генезис мысли постгуманизма в развитии акторно-сетевой теории Б. Латура и критике антропоцентризма в контексте кризиса западного гуманизма и понятия человека. Постчеловеческое состояние описано как состояние реляционной субъектности. Приведен анализ собственно человеческой, хтонической, животной, технологической и мистической компонент, составляющих человека в постчеловеческом состоянии. Обозначены практические (реализация постгуманистических экософских принципов) и теоретические (преодоление кризиса гуманистического человека как предмета гуманитарных наук) перспективы развития понятия постчеловека.

Ключевые слова: человек, постчеловек, постгуманизм, пост(не)человеческое, общество, природа, субъектность, экософия

Posthumanist interpretation of the concept of human: posthuman as assemblage

Belousov Ilya Leonidovich

1032259188@pfur.ru
SPIN-code: 1234-5678*RUDN University: Peoples' Friendship University of Russia*

Abstract. The article examines the posthumanist interpretation of human as a posthuman. The article outlines the genesis of posthumanist thought by examining the development of B. Latour's Actor-Network Theory and the critique of anthropocentrism, situated within the crisis of Western humanism and its concept of human. The posthuman condition is described as a state of relational subjectivity. An analysis is provided of the properly human, chthonic, animal, technological, and mystical components constituting human in the posthuman condition. Practical (the implementation of posthumanist ecosophical principles) and theoretical (overcoming the crisis of the humanist human as the subject of the humanities) prospects for the development of the concept of the posthuman are outlined.

Keywords: human, posthuman, posthumanism, postnonhuman, society, nature, subjectivity, ecosophy

Введение. Постгуманизм как направление мысли, переосмысляющее понятие человека, фундирован на постдуалистических и постантропоцентристских позициях рассмотрения проблемы человека. Постгуманистическая интерпре-

тация понятия человека как сборки развивается на основе акторно-сетевой теории Б. Латура. В основе исследуемого подхода лежат признание агентности нечеловеческих сущностей, «высвобождение» иных категорий [1] и набор вытекающих из этих и иных обстоятельств ценностных ориентиров постгуманистической мысли как экософии и переинтерпретации западного гуманизма [2, с. 77]. Это позволяет пересмотреть само понятие человека как постчеловека, составленного из разнородных компонент, размывающих его унитарность и видовую исключительность. Актуальность исследования обусловлена, в частности, противоречиями постчеловеческого состояния, описанными Р. Брайдотти [3, с. 18–24].

Материалы и методы. Методологической основой исследования выступают работы современных теоретиков постгуманизма: Р. Брайдотти, Е. Никитиной, А. Криман. Таким образом, приведенное исследование является результатом применения призмы критического постгуманизма. Последнее следует учитывать в контексте нацеленности данного направления мысли на выявление и преодоление антропоцентристских элементов в современных социальных теории и практике.

Результаты. Согласно Р. Брайдотти, уже сегодня мы находимся в постчеловеческом состоянии, сквозь призму которого человек рассматривается не как унитарная, но как реляционная сущность, границы которой подвижны и размыты [3, с. 97]. В основе данного вывода лежит парадоксальность понятия человека. С одной стороны, мы не можем говорить о виде *Homo Sapiens* в отрыве от среды, поскольку его тело не может существовать в отрыве от органично его дополняющих симбиотических связей и культуры. С другой стороны, исторические попытки выделить некоторую сущностную компоненту человека продемонстрировали свою несостоятельность как фактор дегуманизации Других [3, с. 57].

На этой основе постгуманизм приходит к реляционности и расширенному характеру человека в постчеловеческом состоянии. Причем тезис о постчеловеческом состоянии оказывается подкреплен ценностным аппаратом постгуманизма: антиантропоцентризмом, постдуализмом, антилогоцентризмом и постиммортализмом [2, с. 77]. Реляционный характер постчеловека связан с рассмотрением постчеловеческого субъекта как точки схождения многочисленных подвижных связей между индивидами, представителями нечеловеческого и окружающей средой (как природой, так некоторой социально размеченной территорией) [4, с. 62]. При этом опускаются попытки найти некоторую собственно человеческую сущность и ее границы.

Характеризуя постчеловеческое состояние, Брайдотти рассматривает три его аспекта: хтоническую (включенность субъекта в практики существования некоторой среды), животную (биологическая компонента человеческого организма), технологическую (технологически обусловленные переживания и способности человека) компоненты [3, с. 198–199]. К указанным аспектам можно добавить четвертый элемент — духовную компоненту (опыт духовного, саморазворачивающийся как коммуникация со сверхчув-

ственным). Таким образом, наряду с собственно человеческим компонентом (темпоральность, связанная с эксцентричностью сознания), мы можем выделить в постчеловеке пять составляющих.

Таким образом, постгуманистическая мысль осуществляет шаг по формулировке оснований планетоориентированного гуманизма. Тезис о постчеловеческом состоянии порывает с гуманистическим наследием западной мысли, которое связывается Брайдотти с обоснованием угнетения и дегуманизации [3, с. 60–62]. При этом в нем содержится и основание для гуманизации ранее вытесненных или потенциально возможных форм человеческого и постнечеловеческого бытия (киборги, андроиды, сильные искусственные интеллекты). По мнению Д. Родена, они могут оказаться вовсе не столь радикально отличными от нас в качественных характеристиках таких, как сознание вообще и моральная способность [5, р. 16]. Что, впрочем, не отрицает возможных значительных различий в количественных характеристиках. А это, в свою очередь, может оказать эффект на внутренние мотивы к духовной деятельности [6, с. 176–177].

Обсуждение. Наиболее перспективным направлением развития предлагаемого концепта является формирование методологического аппарата для интерпретации и социального интегрирования постнечеловеческих сознаний. Этот вектор естественным образом вытекает из замечаний о подвижности границ человеческого, подкрепляемого современными достижениями в науке (ИИ, биотехнологии, исследования сознания, инженерия на нано-уровне) [1]. И поскольку спектр потенциальных форм постнечеловеческого сознания теоретически бесконечен, перебор частных случаев представляется неэффективным. Следовательно, именно формирование методологической основы для классификации и сопоставления возможных сущностей с биологическим человеком становится способом подготовки теоретической базы для осмысления появления таковых.

Заключение. Приведенная переинтерпретация понятия человека как сборки пяти компонент (хтонической, животной, технологической, мистической и собственно человеческой) выполняет ряд практических и теоретических функций. На практическом уровне данное переосмысление позволяет внедрять, в том числе и на институциональном уровне, новые, более глубокие практики со-существования, реализовывать принципы антиантропоцентричной экософии [1], интегрировать в общество постнечеловеческие формы сознания. В теоретическом же смысле рассмотрение человека как сборки открывает путь к преодолению связанного с проблематичностью гуманизма и понятия человека кризиса гуманитарных наук, предлагая им новый ненормативный и антиантропоцентричный предмет [3, с. 325–326], а также позволяет исследовать скрытые в тени унитарного и возвышенного над природой образа человека аспекты сосуществования человека, его видов спутников и окружающей среды [4, с. 65].

Список источников

- [1] Nikitina E. *По направлению к транс-мета-постгуманизму*. URL: <https://vk.com/@newphilos-ekaterina-nikitina-po-napravleniu-k-trans-meta-postgumanizmu> (дата обращения 20.09.2025).
- [2] Криман А.И. Переосмысление основных вопросов философии в контексте постгуманизма. *Вестник Московского университета. Серия 7. Философия*, 2020, № 4, с. 68–85.
- [3] Брайдотти Р. *Постчеловек*. Москва, Изд-во Института Гайдара, 2021, 408 с.
- [4] Криман А.И. Постгуманистический поворот к пост(не)человеческому. *Вопросы философии*, 2020, № 12, с. 57–67. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-12-57-67>
- [5] Roden D. *Posthuman Life: Philosophy at the Edge of the Human*. London, New York, Routledge, 2015, VIII, 211 p.
- [6] Лем С. *Сумма технологии*. Москва, Мир, 1968, 608 с.