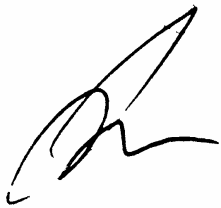
На правах рукописи



Губаненкова Светлана Михайловна

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ЕВРАЗИЙСТВА

Специальность 09.00.11 - Социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Москва-2015

Работа выполнена на кафедре логики, философии и методологии науки ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»

Научный руководитель	кандидат философских наук, доцент, **Назарова Галина Фёдоровна**
Официальные оппоненты:	**Некрасова Нина Андреевна,** доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и культурологии Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ)
	Мещерякова Лилия Яковлевна кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-политических наук Московского государственного технического университета гражданской авиации
Ведущая организация	Орловский государственный университет искусств и культуры (ОГИИК)

Защита состоится 29 мая 2015 г. в 13.00 на заседании Диссертационного совета Д 212.141.12 по философским наукам в Московском государственном техническом университете им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, Рубцовская набережная, 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической библиотеке Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана и на сайте www.bmstu.ru

Автореферат разослан 27 марта 2015 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент С.А. Власов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется глобальными трансформациями современного мира, живущего в условиях цивилизационного разлома и процесса глобализации, на перепутье выбора моделей развития. События настоящего времени поставили и перед Россией вопросы цивилизационного выбора, национальной идентификации.

Попытки найти ответы на данные вопросы заставляют обращаться к различным проектам, направленным на осмысление эволюционного пути России. К их числу относится евразийство, вызывающее неоднозначную оценку среди российского и зарубежного научного сообщества. В современной ситуации идеи евразийства актуализируются нарастающими антиглобалистскими тенденциями, отстаивающими самобытность национальных культур и усилением процессов национальной идентификации народов.

Евразийство как оригинальный, самобытный проект, идейно-политическое и социально-философское направление эмиграционной волны начала 30-х годов XX вв., вариант русской национальной идеи основывается на уникальности географического, геополитического и культурно-исторического пути становления России, этнографического, психологического, лингвистического облика народов её населяющих, что позволяет рассматривать нашу страну как самобытную цивилизацию – Россию-Евразию. Сущность последней состоит не просто в особенностях культуры, государственности, географическом положении, типе хозяйства, а именно в их системных связях и взаимодействиях, органическом и соборном единстве, повлиявших на национальную психологию, культурно-цивилизационные и исторические судьбы народов пространства Евразии. Евразийство, вбирая в себя ценности русской философии и культуры, отстаивает идеи симфонического целого, всечеловечности, культурного разнообразия, уважения и равноценности стран и народов, что позволит противостоять набирающим силу межэтническим и межконфессиональным противоречиям современного мира, а также агрессивному и ложно понятому национализму, выливающемуся в национальный экстремизм.

Конструктивный потенциал евразийского учения способствует развитию многонационального, поликонфессионального, межкультурного пространства современного мира в целом, и российского общества в частности. Необходимость неподражательного и самобытного развития России и других цивилизаций, их равноправие, объединение народов Евразийского пространства, сохранение духовной основы многонационального и межконфессионального российского общества отстаиваемые философией евразийства, востребованы не только в России, но и за рубежом, особенно неевропейскими народами. Евразийство вполне можно рассматривать как своеобразную национальную идею, способствующую ликвидации разрыва между

МГТУ
им. Н.Э. Баумана
БИБЛИОТЕКА

элитой и народными массами, и выступающую в качестве духовного возрождения российского общества.

Оригинальные идеи евразийства актуализируются изменением роли России в мире, попытками практического воплощения евразийских проектов на пространствах Евразии в рамках построения многополярного мира на основе равноценности культур и государств. Учитывая, активную критику евразийских идей европейскими исследователями в качестве опасной тоталитарной доктрины, угрожающей западным интересам на евразийском пространстве, становится очевидным факт того, что евразийское видение мира можно рассматривать как реальную идейную основу для дальнейшей консолидации сил и возрождению экономического, политического, социокультурного потенциала не только постсоветского пространства, но и восточноазиатских, латиноамериканских стран.

Степень научной разработанности проблемы. Судьбе России, её национальной роли в мире посвящены публикации представителей русской философской мысли начала XX вв., таких как И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Н.Я. Данилевский, В.С. Соловьёв, К.Н. Леонтьев, Ф.М. Достоевский, В.И. Ламанский, Л.И. Мечников, Д.И. Менделеев и др., выступающих как предшественники евразийства.

Культурологические, философские, политические, геополитические, религиозные, лингвистические, социоэкономические идеи евразийства изложены в работах их основоположников и идейных последователей Г.В. Вернадского, П.Н. Савицкого, кн. Н.С. Трубецкого, Л.П. Карсавина, братьев С.Н. и Е.Н. Трубецких, Г.В. Флоровского, П.П. Сувчинского, Н.Н. Алексеева, Д.П. Святополк-Мирского и др. В качестве объекта изучения евразийство стало привлекать внимание сразу, как только появились их первые труды в эмиграции. С позиций утопии и антизападничества данное направление критиковали их современники П.Н. Милюков, Н.А. Бердяев, П.Б. Струве, А.А. Кизеветтер, Н.О. Лосский, П.М. Бицилли, Ф.А. Степун, Г.П. Федотов, И. А. Ильин.

По идеологическим соображениям в СССР идеи евразийства активно критиковались с позиции славянофильства. Советскими критиками идей «последнего евразийца» Л.Н. Гумилёва были Ю.В. Бромлей, Б.А. Рыбаков, В.И. Козлов, Я. Лурье и др. Ренессанс евразийских взглядов начинается с 1990-х гг., во многом благодаря разрешённым работам Л.Н. Гумилёва, А.Г. Дугина, Д.М. Балашова, В.А. Мичурина. В 1990-е годы появляются многочисленные разновидности евразийства, получившие название «неоевразийство». Анализ литературы по данному вопросу выявил необходимость свести многообразие мнений в несколько направлений.

Неоевразийство, представленное в работах его основателя А.Г. Дугина и его учеников, где по-новому осмысливаются, углубляются геополитические и духовные установки классиков, вызывающих массу критических и восторженных отзывов. Геополитическое направление евразийской доктри-

ны развивал В.Л. Цымбурский, С. Хантингтон и др. Сторонники Л.Н. Гумилёва адаптируют теорию этногенеза и пассионарности своего учителя к концепциям классического евразийства как базы для государственного развития и самобытного пути России. Академическое неоевразийство, представителями которого выступают Н.Н. Моисеев, А.С. Панарин, Ф.И. Гиренок, В.Я. Пащенко, Б.С. Ерасов, агитирующие за соединение традиционных евразийских идей с принципа модерна, и проводится сравнительный анализ разных сфер общественной жизни европейской цивилизации и России. Неоевразийство левого толка (С.Г. Кара-Мурза, Р.Р. Вахитов,), интегрирующее новое видение марксизма и коммунизма с евразийским цивилизационным подходом. Право-консервативное неоевразийство, представленное В.В. Кожиновым, соединяющий евразийство с консерватизмом начала XX века и патриотизмом. Современные критики евразийства и неоевразийства, считают его чуть ли не тоталитарным учением (Л. Люкс, М. Ларюэль, З. Бжезинский и др.). С позиций отрицания преемственности между евразийством и неоевразийством выступают Н.А. Нарочницкая, К.С. Гаджиев, С.С. Хоружий, К.Г. Мяло. В диссертационных исследованиях и монографиях последних лет евразийство рассматривается как основание патриотических течений, а также как политическая, социокультурная, духовная идея для будущего России в условиях глобализационных процессов - М.А. Гавриш, А. Р. Куйшбаев, Ю.Т. Чанчикова, В.П. Фёдоров, Н.П. Шмелёв, В.В. Алексеев, А.С. Кинъябузова, А.И. Гарлик, О.В. Лушников, Л.В. Фёдорова, М. Бассин и др.

Проблема многоаспектна и, несмотря на огромный интерес к ней со стороны отечественных и зарубежных учёных, тем не менее, существуют отдельные неизученные моменты евразийского феномена, которые необходимо изучить в контексте современного общественного и цивилизационного пути развития России, что и является основой нашей диссертационной рефлексии.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в обосновании евразийства как особой системы взглядов на социально-цивилизационное пространство России, исследуемого Н.Я. Данилевским, К.Н. Леонтьевым, а также славянофилами и западниками на основе криптоидиографического метода с учётом взаимовлияния славянской и туранской традиций и доказательстве, что евразийские и неоевразийские идеи единства западных и восточных ценностей стали векторами эволюционного развития российского государства.

Объектом исследования является евразийство в его социально-цивилизационном пространственном измерении.

Предметом диссертационной работы выступает специфика истоков и сущностных характеристик классического евразийства и неоевразийства.

Цель диссертационного исследования состоит в определении концептуальных оснований евразийства, его роли и значения в определении со-

временного вектора развития общественно-политических отношений в России.

Достижение цели предполагает решение следующих **задач:**

- выявить истоки становления концепции евразийства;
- выделить идеи евразийства в контексте славянофильских традиций;
- определить отношение представителей евразийства к проблеме социально-цивилизационного развития России;
- проанализировать сущностные характеристики феномена евразийства, синтезирующие ценности восточного славянства и туранские традиции;
-рассмотреть взгляды евразийства на особенности социально-цивилизационного развития России;
- исследовать значение неоевразийского дискурса в современных концепциях эволюционного пути России.

Теоретические и методологические основания диссертационного исследования. Теоретическим инструментарием выступают работы отечественных и зарубежных авторов в области социальной философии, философской антропологии, этнологии, этнополитологии, этносоциологии, политологии, социологии, философии культуры, истории. В диссертации евразийство рассматривается как многомерный феномен, комплексное учение. Для анализа евразийства и его социально-цивилизационного пространства применяются следующие методы: системный, герменевтический, компаративистский или кросс-культурный, идиографический, криптоидиографический подходы как неотъемлемые элементы социального анализа.

Компаративистский или кросс-культурный метод исследует и выявляет особенности национальной психологии и стереотипы национального характера, обнаруженные в идеях евразийства, их предшественников и последователей применительно к анализу народов романо-германской цивилизации и России, а также выделяет особые, специфические черты, присущие России-Евразии как своеобразному социокультурному миру. Системный подход позволяет рассматривать евразийство как сложноструктурированную парадигму в единстве ее многообразных проявлений. Это способствует пониманию общей модели евразийства, отражающий всю её многоплановость с учётом постоянно происходящих изменений. Данный подход дополняет структурно-функциональный, способствующий изучению отдельных, но взаимосвязанных компонентов евразийской идеи, каждая из которых несет на себе определённую функцию и позволяет исследовать евразийство в целостности.

С помощью идиографического метода евразийство исследуется как уникальный концепт, позволяющий описывать уникальные и индивидуальные особенности социокультурных традиций и цивилизаций разных социальных общностей. Криптоидиографический подход помогает изучить тайный, скрытый, сокровенный смысл особенных и неповторимых проявлений национальных культур как единого уникального целого. Метод герме-

невтики способствует интерпретации скрытых философских, психологических, социокультурных, политических, геополитических, религиозных факторов, присутствующих в первоисточниках отцов-основателей евразийства и текстов сторонников неоевразийства.

Личный вклад диссертанта заключается в выявлении истоков формирования евразийства в идеях Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, которые интуитивно использовали криптоидиографический метод, и определения сущности евразийства и неоевразийства как одного из возможных направлений развития России.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в рассмотрении социально-цивилизационного пространства России представителями евразийства на основе криптоидиографическом метода. Вследствие чего в диссертации:

– установлено, что социально-философскими истоками евразийства являются идеи Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева о принципиально различных цивилизационных путях России и Запада, отличиях ценностных оснований культур, ментальности народов; отмечается влияние туранского фактора на российское общество как специфического источника евразийских идей;

– определено, что славянофильские традиции повлияли на развитие концепций евразийства о симфоничности русской цивилизации, её православной основы, соборности, «срединности», государствоцентричности, теории «общего дела»;

– выявлено, что представители евразийства, по проблеме социально-цивилизационного развития страны противопоставляли свои взгляды западникам, и утверждали факт потери национальной и цивилизационной идентичности России при одностороннем западном векторе её развития, не отрицая его полностью;

– определены сущностные характеристики феномена евразийства, рассматривающие Россию-Евразию как своеобразный собор наций, основанный на равенстве и самодостаточности этносов в множественности единства народов мира;

- выявлена специфика социально-исторического развития России как полифонической цивилизации, интегрирующей в единое целое ценности Запада и Востока; акцентируется внимание на уклад жизни московского государства, в котором вероисповедание и быт составляли одно целое - «бытовое исповедничество» (термин Н.С. Трубецкого), где прослеживается глубинное влияние туранских ценностей;

- проанализирован неоевразийский дискурс будущего пути развития современной России, ориентирующийся на своеобразие русской цивилизации (плюралистичность и архитектоничность) и утверждающий необходимость единства западного и восточного социокультурного пространства страны.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Евразийство как социально-философское направление, трактующееся в качестве варианта национальной идеи, опирается на взгляды Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, связанные с отказом от преклонения перед Европой, неприемлемости принципов либерального демократизма и воинствующего экономизма, преимущества материальных ценностей над духовными, чрезмерного индивидуализма, способных разрушить не только социокультурные миры Запада, но и всю человеческую цивилизацию. Н.Я. Данилевским, К.Н. Леонтьевым были заложены представления о зависимости социальных систем от геополитического положения и особенностей национальной психологии народов, понимании самобытного и своеобразного пути развития России с учётом её византийского социокультурного наследия и ценностями азиатской культуры. Они осмысливали загадочность социально-цивилизационного пространства России с помощью криптоидиографического метода, направленного на постижение скрытых, глубинных структур национальной культуры. Воззрения Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева о своеобразии цивилизационного развития России оказали влияние на евразийство, утверждавшее уникальность России-Евразии как особого пространства. Некоторые современные исследователи считают источниками формирования евразийства не только воззрения Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, но и более глубинные туранские корни: эпоха ига «Золотой Орды», и ещё более древние события совместной истории «Степи» и «Леса» (по выражению В.О. Ключевского).

2. Фундаментом концепций евразийства являются воззрения славянофилов о соборности русской культуры и цивилизации, о симфоничности личности русского человека. Основываясь на славянофильских традициях, евразийство рассматривает соборность как органическую связь всех компонентов социальной системы и предполагает гармонизацию личных и общественных взаимоотношений, а понимание симфонической личности как единство противоречивого многообразия. Это ориентирует русскую культуру и цивилизацию на сферу сверхземного бытия, нравственного совершенства утверждаемого православием и предопределяет универсальность церкви и государства. Последнее всегда воспринимается через государствоцентричность, обязанности по отношению к целому, служение «общему делу», приоритет общенародного элемента над личным, индивидуальным и персонификацию власти как неотъемлемых элементах выживания и развития страны.

3. Евразийство в дискуссиях с западниками вырабатывало представление о гармонии между византийскими и туранскими ценностями с одной стороны, и достижениями европейской цивилизации – с другой стороны как важнейшей сущности русской культуры и ее социально-цивилизационного пространства. Евразийство утверждало, что нарушение этой гармонии и ориентация развития России исключительно на Запад приведёт к потери нацио-

нальной и цивилизационной идентичности, расколу общества на элиту и народные массы, разрыву связей между поколениями, и в конечном счёте превратит такой народ в этнографический материал – субстанцию, являющуюся лишь составной частью другой цивилизации, которая постепенно теряет индивидуальный облик, что может привести к полному национальному исчезновению. Евразийство напоминает о важности неподражательного пути развития и утверждает в общественном сознании идею сближения России с Европой через духовную и материальную независимость от неё.

4. Евразийство как комплексное учение рассматривает Россию в качестве уникального мира – Евразии, где единство народов как субъектов культуры складывается из их согласованности с учётом индивидуального раскрытия каждого. Сущность цивилизации России-Евразии состоит в особых органичных религиозных, социокультурных, хозяйственных связях и взаимодействиях между народами социально-цивилизационного пространства Евразии, которое соединяет несоединимое в гармоничное целое. Евразийство утверждает преемственность православия византийского образца с сочетанием туранских элементов, предопределяющих путь России как срединный между западным секуляризованным сознанием и восточной нехристианской мистикой. Русская цивилизация сочетает в себе в разных частях традиции Византии, культуру Запада, восточных и западных славян, угрофинских народов, тюрко-монгольские ценности. Это позволило евразийству охарактеризовать Россию в качестве особой промежуточной цивилизации мирового многоуровневого синтеза. Евразийство, рассматривая Россию с позиции геополитической и цивилизационной уникальности, утверждало её как особое образование, сущность которого определяется категорией «срединности».

5. Представители евразийства подчёркивают, что месторазвитие народа отражает лицо культуры, выступающее способом формирования цивилизационной идентичности. Стирание уникальных национальных социокультурных традиций приводит к формированию пространства без лица, обезличивает национальную культуру. Рассматривая особенности социально-цивилизационного развития России, евразийство и его современные исследователи отмечают факт влияния огромного и разнообразного пространства страны на формирование национальной идентичности праславянских, славянских и туранских народов, в силу общности их духовных, религиозных взглядов формирующих практику мирного сожительства народов, в противовес замкнутым пространствам Европы, сформировавшим идеи европоцентризма. В России развито ценностное отношение к другим народам, что находит своё выражение в цивилизационном пути развития страны. Россия представляет собой социально-цивилизационное пространство, огромный континент видового разнообразия человечества, в котором в органическое целое соединены социокультурные системы разных народов. Эти особенные характеристики России порождают своеобразный полифо-

нический диалогизм как способ взаимодействия разных народов и их социокультурных традиций, в рамках которого они сохраняют свою целостность, уникальность и единство при одновременном взаимообогащении.

6. Представители неоевразийства и близкие по духовным исканиям к этому направлению учёные поддерживают идею многополярного, сложного, мозаичного мира, что отвечает особенностям русской культуры в целом. Неоевразийство отстаивает национальную самодостаточность России, которая ориентируется на ценности плюрализма - этнолингвистического, этнического, религиозного, психологического, а также идеи уважения, равноценности разных этносов и народов, которые позволяют противостоять одномерности европейского вектора развития мира, и одновременно сохранить мир единым в его многообразии. Общую историческую судьбу, психологическую и духовную близость славян и туранских народов доказывали отцы-основатели евразийства и их последователи. Утверждаемое евразийством и неоевразийством общеевразийское единство является основанием в борьбе с современными угрозами европеизации, китаизации, мусульманизации, которое сможет противостоять современным вызовам в лице радикальных религиозных и экстремистских организаций, возникающих под влиянием непродуманной гегемонистской политики Запада. Многие представители общественности считают, что будущее развитие России связано именно с евразийским вектором её политики.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций в рамках изучаемого объекта евразийства в его социально—цивилизационном пространственном измерении подтверждается разработкой криптоидиографического метода к исследованию культур и цивилизаций, наличием положений и рекомендаций, а также созданием авторской программы о социально-философских воззрениях евразийства.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретико-методологические подходы, проработанные в диссертации, позволяют сконцентрировать внимание на недостаточно изученных проблемах социальной философии евразийства, прежде всего на малоисследованных истоках феномена евразийства, их воздействия на формирование этого многомерного учения. Использование криптоидиографического метода помогает осознавать и понимать особенности социально-цивилизационного пространства России, что способствует национальному самопознанию и повышает конкурентоспособность страны в глобальных трансформационных процессах современного мира.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы общественно-политическими организациями, политическими партиями, органами государственной власти и другими административными структурами в качестве аналитического знания политико-культурных и социокультурных оснований национальной политики России. Содержащиеся в диссертационной работе положения и рекомендации можно применять при разработке

политических рекомендаций и выработке общественно-политического курса развития государства, внутренней и внешней политики России. Материалы и наработки диссертационной работы могут применяться при разработке и проведения лекционных и практических занятий, выборе тематики курсовых и дипломных работ, чтении учебных курсов по философии, истории, философии политики, социальной философии, ряда политологических дисциплин: «Современная российская политика», «Геополитика», «Национальная политика в условиях глобализации», «История политической мысли России», «Политическая культура», «Политология», а также при создании специальных курсов и учебных пособий.

Апробация работы. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования получили апробацию на научно-практических конференциях: Научный семинар «Проблемы толерантности в современном мире» (Орёл, 2010); Всероссийская научная конференция «Перспективы трансформации политического сознания и политической культуры в условиях глобализирующегося мира» (Орёл, 2010); Международная научная конференция «Шестые Страховские чтения: философские проблемы понимания в культуре и науке» (Белгород, 2010); Всероссийская молодёжная конференция «Когнитивное моделирование: динамика гражданского общества и фактор национально-конфессиональной толерантности» (Белгород, 2011); Всероссийская научная конференция с международным участием «Современные общественно-политические системы в условиях модернизации: состояние и перспективы развития» (Орёл, 2011); Межвузовская конференция «Наука, техника, человек» (Москва, 2011); Всероссийская научная конференция с международным участием «Сотрудничество институтов публичной власти и негосударственного сектора как условие укрепления демократии» (Орёл, 2012); II международная научно-практическая конференция « Народы Евразии. История, культура и проблемы взаимодействия» (Пенза-Баку-Белосток, 2012); Всероссийская научная конференция с международным участием «Проблемы, противоречия и перспективы развития современного государства и общества» (Орёл, 2013); Міжнародна наукова конференціія «Дні науки філософського факультету – 2013, 16-17 квіт 2013 р. (матеріали доповідей та виступів), 2013. – Ч.2.Дні науки філософського факультету – 2013, Міжн.наук.конф.2013; Київ (материалы опубликованы на русском языке); международная научно-практическая конференция «XVI международная конференция посвящённая проблемам общественных и гуманитарных наук» (Москва, 2014).

Диссертационное исследование обсуждалось и рекомендовано к защите на кафедре логики, философии и методологии науки ФГБОУ ВПО «Орловского государственного университета». Результаты диссертационной работы использовались в процессе преподавания общественных и политологических дисциплин.

Положения и выводы исследования изложены в 3 научных статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских и докторских диссертаций, а также в 14 авторских публикациях общим объёмом 4,67 п.л.

Структура и объём диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы в объёме 195 источников. Содержание диссертационного исследования изложено на 161 страницах машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, формулируется методологическая база, раскрывается практическая и теоретическая ценность работы, формулируется новизна и основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Формирование социально-философских оснований концепции евразийства» посвящена выявлению и анализу социально-философских истоков евразийской концепции.

В первом параграфе «**Становление концепции евразийства в трудах Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева»** раскрывается влияние взглядов философов на формирование концепции евразийства.

Становление евразийства происходило под воздействием воззрений Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева на своеобразие социально-цивилизационного пространства России. Н.Я. Данилевский как основоположник цивилизационного подхода к анализу культурно-исторического процесса отрицал линейный взгляд на всемирную историю, при котором развитие рассматривалось как одномерный процесс, где только исторические события, происходившие в Европе, считались значительными, судьбоносными. Так западная наука закладывала основы противопоставления Европы и Азии, где Европа рассматривается в качестве прогресса, а Азия – синоним застоя и косности.

Высказывая идею о несовместимости Европы и России как совершенно разных миров, по мнению автора, Н.Я. Данилевский подчёркивал, что представители романо-германского мира не рассматривают в качестве равноправных партнёров другие народы до тех пор, пока они не откажутся от своей национальной идентичности. Важнейшей составляющей западной цивилизации, отмечается в диссертации исследователем, является такая национальная черта как насильственность, на практике проявляющаяся в подавлении других народов и навязывании им своих форм социальной жизни. По нашему мнению, в современном мире это проявляется в воинствующем экономизме, примате материальных ценностей над духовными, утверждении идеи безграничной свободы, эфемерном и формальном характере западной демократии. Ещё одной особенностью русской националь-

ной культуры, считает диссертант, является «европейничанье» - преклонение перед социальными стандартами и социокультурными нормами англосаксонской (западной) цивилизации, которые находят своё проявление в виде механической замены национальных форм на иностранные и утверждения в русском социуме, привычки интерпретировать события внутренней и внешней жизни с позиции европейских стандартов.

Вследствие этого, Н.Я. Данилевский пересматривает европоцентристскую установку на исторический прогресс и утверждает идею многовариантности и множественности социокультурных миров. Данную мысль поддерживает К.Н. Леонтьев, развивая идею о самобытном пути развития России, где помимо славянских социокультурных традиций существуют элементы, присущие восточным цивилизациям, одной из которых выступала Византия. Можно согласиться с таким мнением учёного. Он придаёт особое значение именно византийскому наследию, т.к. его социокультурные принципы пронизывают весь русский общественный организм, являясь одним из его системообразующих факторов и предопределяющих такие особенности национальной культуры и цивилизации как существование универсального государства и универсальной церкви. По мнению философа, сила и судьба России связаны с православием и сильным государством. Их разрыв неизбежно приводит к гибели любого национального организма, в том числе и российского государства.

Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев как основоположники и представители цивилизационного подхода к истории, приходит к выводу автор, выступали за постижение мира с позиций его деунификации и дестандартизации. Мы считаем, что интуитивно, они исследовали социальное бытие мира с помощью современного криптоидиографического метода, предполагающего выявление сущностных характеристик культурно-цивилизационного пространства разных народов через изучение скрытых, глубинных характеристик национальной культуры как уникального целого. Данные взгляды Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, заложили фундамент идеи евразийства о самобытности России с учётом единства западных и восточных социокультурных традиций. Ряд современных учёных, обращаясь к теме евразийства, отмечают в качестве важнейшего источника течения существование великих империй кочевых народов как реализации евразийской идеи, а также подчёркивают мысль о тесных исторических, духовных связях ещё праславянских народов с туранским этносом, послуживших основанием для выдвижения идеи о синтетической сущности русских как симбиозе праславянских, славянских и туранских народов.

Во втором параграфе **«Идеи евразийства в контексте славянофильской традиции»** рассматривается влияние воззрений славянофилов на формирование позиции представителей евразийства.

Константой социально-философской концепции евразийства является учение о личности, разработкой которой занимались Л.П. Карсавин, во вре-

мя своего пребывания в составе движения, а также лидеры евразийства Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, их последователи и участники движения П.П. Сувчинский, Г.В. Вернадский, Д.П. Святополк-Мирский, Н.Н. Алексеев и др., отмечает исследователь. Анализ евразийской концепции позволил нам сделать вывод, что, в отличие от европейской идеи, где фундаментом общественной жизни выступает личность, как отдельный социальный атом, в евразийстве противопоставляется понятие «симфонической (соборной) личности», которая передаёт смысл греческого слова «кафолический» - единство в целом и во всех его частях. Соборность в традиции славянофильства рассматривается как часть русского национального характера, национальной культуры, и невозможна без опоры на православие. Характеризуя особую симфоническую личность, представляющую собой единство множества, представители евразийства выстраивают свою цивилизационную парадигму.

Лидеры евразийства считают, что все общественные институты, любые проявления социальной жизни основываются на культурном фундаменте, который предопределяет специфику народа и его жизненное пространство. По нашему мнению, история и культура России, евразийством рассматривается через её геополитическую и цивилизационную уникальность, обозначаемую категорией «срединность». Исследуя своеобразие российского пространства через симфоничность его проявлений, евразийство отмечает, что народ России не должен подменять понятие соборного многоединства западной атомистической традицией, категориями мёртвой механической системы. Можно согласиться с точкой зрения отцов-основателей евразийства об особых отношениях, которые сложились в России между государством и обществом, государством и личностью. Государство опирается на духовные нормы, поэтому, государствоцентричность России столетиями определяется не через индивидуальность, а вырастала из симфонического единства. Последнее распространяется и на сферу межличностных отношений, где высшим призванием личности считается её служение государству, воплощающему собой принципы «общего дела». Это сочетается с такими характеристиками национальной культуры как коллективизм и приоритет общественного интереса над личным, индивидуальным, приходит к заключению диссертант.

В третьем параграфе **«Отношение представителей евразийства к проблеме социально-цивилизационного развития России»** выявляется позиция лидеров евразийства по проблеме цивилизационного ориентира будущего развития российского общества и государства.

В контексте проведённого исследования, можно отметить объективность суждений представителей евразийства, которые в споре с западниками по проблеме социально-цивилизационного будущего России обосновывают идеи неприемлемости одновекторного западного пути развития страны при игнорировании других тенденций её эволюции. Вырабатывая аргу-

ментацию самобытного и самостоятельного пути России, евразийство формулирует свой главный лозунг: для сближения с Европой необходимо стать материально и духовно независимыми от неё. Автор считает, что в России существуют все необходимые предпосылки для этого: своеобразное ландшафтное, географическое пространство, отличающееся от европейского; сильная, самостоятельная цивилизационная традиция, позволяющая обосновывать независимое от Запада развитие; общественно-политическое единство страны и культурная гармония народов России. Западная цивилизация, обладающая техническим и технологическим потенциалом, но вступившая в полосу духовной и культурной стагнации, считая себя лидером среди всех мировых культур стремится внедрять свои социокультурные традиции другим цивилизациям, выдавая их за общечеловеческие, и тем самым разрушать своеобразные национальные облики иных культур и народов, сохранив только свой собственный, национальный.

Отвергая подобный сценарий развития событий, представители евразийства Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский, Г.В. Вернадский, Д.П. Святополк-Мирский, Н.Н. Алексеев и др. доказывают пагубность механической трансплантации любых инородных социальных форм и ценностей, в том числе европейских для других народов, в частности для России. Их осуществление приведёт к превращению этих народов в европейцев второго и третьего сорта, тогда как носителями высших культурных ценностей останутся родоначальники данной цивилизации. Самым негативным вариантом такой тотальной европеизации становится разрыв между элитой и народом, между разными поколениями, который будет сильнее, чем у социальных общностей с однородной национальной культурной традицией. Конечным итогом такой максимальной вестернизации, по мнению лидеров евразийства, будет постепенное превращение их в этнографический материал – некое однородное, лишённое всякой индивидуальности вещество, не способное играть самостоятельную роль в истории, и вследствие этого, единственным путём развития таких народов является их вхождение в состав более жизнеспособного организма, другого социокультурного мира. Предостерегая Россию от выбора подобного пути, представители евразийства подчёркивают, что многие страны мира всегда будут стремиться подчинить её своему влиянию и контролю с целью эксплуатации её ресурсов: природных, демографических, интеллектуальных и др., т.е. России грозит потеря не только политической независимости, но и национальной и цивилизационной идентичности. Поэтому, единственной возможностью выживания страны должен стать факт осознания и утверждения в сознании российского общества своей национальной самобытности и своеобразия, делает акцент автор.

Вторая глава **«Социально-цивилизационная парадигма евразийства»** посвящена определению концептуальных положений евразийства, особенностей и специфики социально-цивилизационного развития России, а

также выявлению неоевразийского дискурса в понимании будущего пути развития современной России.

В первом параграфе **«Сущностная характеристика феномена евразийства»** исследуются сущностные черты евразийства как особой системы взглядов на социально-цивилизационное пространство России.

Рассматривая концептуальные характеристики данного феномена, диссертант отмечает, что в евразийстве как комплексном учении прослеживаются традиции национальной философии, ориентирующейся на антропологизм и антропокосмизм, и отрицающей западный абстрактный рационализм. Подобные идеи борьбы между рациональностью и божественным Логосом, познаваемым с помощью живого разума находят своё отражение не только в произведениях евразийцев, но и их предшественников, а также и последователей. В настоящее время, в условиях глобализации часть западноевропейской интеллигенции и научной элиты отрицают византийское социокультурное наследие как европейское, тем самым обедняя собственную культуру и отказываясь от её самобытности и глубины, сформировавшихся под влиянием византизма. Ценности и традиции Византии воплотились в русской культуре, наполнив её поиском смысла жизни и глубины существования. Эти особенности национальной философии нашли своё отражение в евразийстве как междисциплинарном подходе к изучению истории России.

В настоящее время, в научной литературе отсутствует целостное исследование евразийства. Можно отметить, что акценты делаются только на его отдельные стороны: как общественно-политическое и философское течение, трактовавшее Россию как особый тип культуры, обладающей уникальным соединением западных и восточных характеристик; наиболее разработанный вариант национальной идеи; как самобытное движение, попытавшееся осмыслить проблемы единства православной и традиционной мусульманской общностей в рамках российской цивилизации; мировоззренческую, научную парадигму, где мир интерпретируется как культурная и этническая множественность, не имеющая единого универсального измерения, в котором единицей измерения выступает этнос и культура в целом.

В диссертации отмечается, что на становление евразийства повлияли трагичные события Первой Мировой войны, революционные события 1917 года, Гражданской войны, поражение Белого движения и вынужденная эмиграция в Европу, вызвавших необходимость национального самосознания и проработке национальной доктрины. Евразийство возникло как течение, включившее в свой состав совершенно разных учёных из различных областей науки. Лидеры евразийства не сводили русскую историю и культуру к чисто славянской, считая, что её уникальность и своеобразие заключается именно в сочетании западных, восточных (азиатских) начал. Рассматривая Россию в качестве уникального мира – Евразии, евразийство, закладывает основы понимания сущности России-Евразии как своеобразного собора на-

ций, где единство народов как субъектов культуры складывается из их согласованности, строящейся на многоголосии с учётом индивидуальности каждого. Культурные миры, рассматриваются как единство особых симфонических личностей, существующих на глубинных традициях, обычаях, религии. В евразийстве как междисциплинарном учении органично сочетаются науки о культуре, этнография, география, философия, история, экономика, этнопсихология, которые дают возможность понимать всю мозаичность пространства Евразии, её культурное, этническое разнообразие, делает заключение диссертант.

Во втором параграфе **«Социально-цивилизационная специфика развития России»** исследуются особенности социально-цивилизационного пространства России представителями евразийства.

Начало XX века можно охарактеризовать как время становления нового типа мышления, направленного на исследование сокровенных и неповторимых характеристик всего многообразия цивилизационного пространства мира; изучение исторического процесса как поливариантного, а не однолинейного. Русская философия XIX – начала XX вв. также характеризуется через осмысление национальной и социокультурной самобытности, постижение тайных смыслов и основ собственного существования. Позже подобный подход получил название криптоидиографического метода, который диссертант использует для изучения социально-цивилизационной специфики развития России. Евразийство предложило нестандартный анализ эволюции российского общества и государства, интуитивно применяя криптоидиографический подход (как метод, сформировавшийся гораздо позднее) в исследовании социально-цивилизационного пространства России. Данный метод позволяет выявлять энтелехии - внутренние движущие силы народа, идеи, ориентирующиеся на первооснову национального бытия, которое является определяющим мотивом для прошлого, настоящего и будущего.

Для изучения самобытных и сакральных смыслов любой цивилизации необходимо изучение основополагающих прафеноменов религиозных ценностей и традиций. К таким прафеноменам России можно отнести сердечное созерцание, идею любви, моральные ценности: совесть, смирение, терпение. Опираясь на современные исследования, можно отметить схожесть сакральных концептов (пространства, времени, идеи цикличности, соотношения свободы и необходимости, идеи космизма) прародителей русского народа и туранского этноса. Произведённый анализ позволяет нам утверждать, что православие сформировало неповторимые черты, тезисы и антитезисы русского национального характера, и ведущие черты его духовного архетипа. Вместе с православием в России сохранился и природный, стихийный элемент. Поэтому, в российском сознании соединились два противоположных элемента, детерминировавших антиномичность русской культуры и цивилизации – языческий, «дионисский» и аскетично-монашески православный, устремлённый к потустороннему миру. Это выражается в индивидуальном отношении

к личности человека, вследствие чего в отечественной социальной философии и культуре развито отношение к разным явлениям общественной жизни и другим народам как к величайшей ценности.

В диссертации показано, что своеобразие народов, евразийство, связывает с фактором их «месторазвития», позволяющего выявлять скрытые взаимосвязи национальной психологии, культуры и окружающей среды. Современные учёные обозначают эту связь как топоментальность (термин Я.В. Чеснова), которая проецирует культурогенез. Именно ландшафт, место обитания человека, формируют мышление этноса, язык и закладывают основу для уникальности каждой национальной культуры. Ландшафт порождает и транслирует взаимосвязь народа с местом его обитания, что П.Н. Савицкий определял как единство менталитета, национальных особенностей страны и окружающей природы. Пространство России-Евразии, включающее в себя элементы разных культур (симбиоз византийских, европейских и азиатских социокультурных традиций), предопределяет рубежный, антонимичный характер национальной культуры, определяя её стыковой характер, интегрирующей в единое целое социокультурные традиции Запада и Востока. Евразийство приходит к выводу, что у каждого народа существует собственный уникальный скрытый национально-духовный акт соответствующий национальному духу.

В третьем параграфе **«Неоевразийство и современные концепции эволюционного пути России»** проведён сравнительный анализ неоевразийских концепций о путях будущего развития России.

Вопросы, поднимаемые евразийцами в 20-30-е год XX века не нашли отклик ни у либеральной, ни у консервативной части общественности, ни в среде русской эмиграции, и интерес к евразийскому взгляду на будущее России стал пробуждаться в 90-е годы XX века, а своего пика достигает в начале XXI века, в немалой степени благодаря популяризации идей Л.Н. Гумилёва.

Неоевразийство, по мнению диссертанта, продолжает идеи отечественных мыслителей поиска скрытой сущности цивилизационной уникальности России. Познание индивидуальной сущности каждого социально-цивилизационного пространства невозможно без изучения скрытых, смыслов его бытия и эволюции, что находит своё отражение в национальных культурах. Можно отметить, что также как и их предшественники, представители неоевразийства опираются на криптоидиографический подход, применяя его для объяснения уникальности цивилизационного пространства современной России. Использование методологии криптоидиографизма предоставляет возможность понимания не только сущности национального сознания, но и позволяет вырабатывать альтернативные варианты развития цивилизаций, искать и находить новые способы взаимодействия разных стран и социальных общностей. Течение неоевразийства неоднородно, представлено совершенно разными философскими концепциями, в нём уча-

ствуют люди с совершенно разными политическими взглядами, акцентирующие внимание на определенной проблеме, поднятой еще евразийцами, и предлагают ее новую интерпретацию с учётом изменившихся политических реалий.

Л.Н. Гумилёв обогащает теорию евразийства своей концепцией этногенеза и пассионарности, которые основываются на национальном стереотипе поведения и различиями в комплиментарности представителей суперэтносов-наций романо-германского мира и этнической целостности народов Евразии. Это позволяет исследовать национальный характер этносов с позиции обращения к человеку, его экзистенциии. Л.Н. Гумилёв утверждал, что именно этническая мозаичность и многообразие являются наиболее оптимальной формой существования Человека Разумного. Таким образом, унификация человечества по пути европеизации неизбежно способствует потере самобытных культур и может привести к гибели человеческую цивилизацию в целом, и пагубно скажется на развитии России в частности.

А.Г. Дугин, продолжающий идеи Л.Н. Гумилёва также признаёт, что русский народ объединяет славянские, византийские и тюркские начала в совершенно новое образование с опорой на духовную основу в виде православия. По поводу тактики и стратегии будущего развития России, он и близкие его взглядам современные учёные, выступают за отказ от тотальной европеизации и осознания иного, самобытного пути страны, где Россия рассматривается как единое цивилизационное поле, отличающееся и от Европы, и от Азии. В свою очередь, это предполагает выработку национальной идеи, являющейся духовным основанием государства, пронизывающем все сферы общественной жизни, где не только народ, но и элита страны отстаивает национальные ценности и интересы.. По нашему мнению, подобные идеи можно найти и у других представителей неоевразийства - Ф.И. Гиренка, А.Л. Казина, Н.Ф. Фёдорова, Н.Н. Моисеева, Н.С. Михалкова, Г.А. Югай и др. В диссертации отмечается, что представители неоевразийства видят будущее России в гармоничном союзе не только с европейской христианской цивилизацией, но и с восточными (исламскими, буддийскими) социокультурными ценностями. Данное единение возможно рассматривать как некий заслон на пути радикальных деструктивных антитрадиционных экстремистских организаций.

В **заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются выводы, обосновывается их значимость.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Публикации в журналах из списка ВАК РФ

1. Губаненкова С.М. Учение евразийства об этатизме – важнейшем составляющем российской политической культуры // Научные проблемы гуманитарных исследований. Научно-теоретический журнал. Пятигорск: «Геотур», 2010. Выпуск 9. С. 195 - 200 (0,4 п.л.).

МГТУ
им. Н.Э. Баумана
БИБЛИОТЕКА

2. Губаненкова С.М. Национальная идентификация – важнейшее условие формирование и развития национальных культур (в воззрениях Н.С. Трубецкого) //Учёные записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Научный журнал. Орёл: Издательство ГОУ ВПО «Орловский государственный университет», 2011. № 2(40). С. 65 – 69 (0,4 п.л.).
3. Губаненкова С.М. Государство – главная ценность российского политико-культурного пространства (на основе анализа воззрений отечественных философов конца XIX-начала XX вв.) // Вестник московского государственного областного университета (МГОУ). Серия философские науки. Научный журнал. 2012. № 3. С. 35 – 41 (0,4 п.л.).

Статьи и доклады конференций

4. Губаненкова С.М. Проблема политико-культурного самоопределения этносов в концепции евразийцев // Трансформация политической культуры: состояние и перспективы: сборник статей. Орёл: ООО Полиграфическая фирма «Картуш», Издательство ОГУ, 2010. С. 78 – 85 (0,5 п.л.).
5. Губаненкова С.М. Политическая культура в свете концепции евразийства // Шестые Страховские чтения: философские проблемы понимания в культуре и науке: сборник материалов. Белгород: Изд. БелГУ, 2010. С. 233 – 236 (0,25 п.л.).
6. Губаненкова С.М. Проблема толерантности в русской национальной культуре // Всероссийская молодежная конференция «Когнитивное моделирование: динамика гражданского общества и фактор национально-конфессиональной толерантности: Материалы докладов и выступлений. Белгород: НИУ «БелГУ», 2011. С. 98 – 105 (0,4 п.л.).
7. Губаненкова С.М. Проблема модернизации в оценках евразийцев (краткий обзор) // Современные общественно-политические системы в условиях модернизации: состояние и перспективы развития: сборник статей. Орёл: ООО ПФ «Картуш», 2011. С. 213 – 219 (0,4 п.л.).
8. Губаненкова С.М. Л.П. Карсавин о личности в структуре политической культуры // Наука, техника, человек: сборник научных работ аспирантов и молодых ученых. Москва: МГТУГА, 2011. Выпуск 3. С. 106 – 110 (0,25 п.л.).
9. Губаненкова С.М. Национальные особенности взаимоотношений государства и общества в представлении философов евразийского направления // Сотрудничество институтов публичной власти и негосударственного сектора как условие укрепления демократии: сборник статей. Орёл: ООО ПФ «Картуш». 2012. С. 190 – 195 (0,35 п.л.).
10. Губаненкова С.М. Геополитические условия межкультурного диалога народов Евразии (в оценках представителей течения евразийства) // Народы Евразии. История, культура и проблемы взаимодействия: II международная научно-практическая конференция: сборник мате-

риалов. Пенза – Баку – Белосток: Научно-издательский центр «Социосфера», 2012. С. 230 – 233 (0,2 п.л.).
11. Губаненкова С.М. Национальная культура и национальное самопознание – условие развития современного национального государства (по мотивам размышлений кн. Н.С. Трубецкого) //Дні науки філософського факультету – 2013, Міжн.наук.конф.(2013; Київ): сборник материалов. Киев: Видавничо-поліграфічний центр «Киевский университет», 2013. Ч.2. (материалы опубликованы на русском языке). С. 122–124 (0,12 п.л.).
12. Губаненкова С.М. Универсальные политические ценности: за и против // Проблемы, противоречия и перспективы развития современного государства и общества: сборник статей. Орёл: Модуль-К, 2013. С. 143– 148 (0,4 п.л.).
13. Губаненкова С.М. Российская политико-культурная традиция в оценках отечественных ученых начала XX и XXI вв. // XVI международная конференция посвященная проблемам общественных и гуманитарных наук: сборник материалов. М.: Центр гуманитарных исследований «Социум». 2014. Часть 2 (исторические науки, философские науки). С. 23 – 26 (0,2 п.л.).
14. Назарова Г.Ф., Губаненкова С.М. Криптоидиографический метод исследования национальных культур: постановка проблемы // Позиция. Философские проблемы науки, техники и человека / Под общ. ред. С.И. Некрасова, Н.А. Некрасовой. Научный журнал. М.: МИИТ, 2014. Вып. 8. С. 49 – 55 (0,4 п.л.).



Подписано в печать 20.03.2015 г. Формат 60х84 1/16
Печатается на ризографе. Бумага офсетная
Гарнитура Times. Объем 1,34 п.л. Тираж 100 экз.
Заказ № 41
Отпечатано с готового оригинал-макета
на полиграфической базе редакционно-издательского отдела
ФГБОУ ВПО «ОГУ»
302026 г. Орел, ул. Комсомольская, 95
Тел. (486 2) 74-09-30