

## **Особенности коммуникации криптотрейдеров и ее влияние на принятие торговых решений на цифровых форумах**

© М.В. Плещев, А.В. Чернышева

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Представлен контент-анализ коммуникации криптотрейдеров на цифровых форумах с позиций экономической социологии торговли. Подтвержден тот факт, что экономическое действие является формой социального действия, оно закреплено в социальных структурах и функционирует как социальный институт, удовлетворяющий базовые человеческие потребности. Анализ социальной информации основан на сообщениях, взятых из реального трейдерского Telegram-чата с применением модели коммуникативного акта Г. Лассуэлла (S-O-R). Показано, что цифровые форумы создают специфическую социальную экосистему, где коллективное принятие торговых решений определяется не только рыночными факторами, но и социальными нормами, иерархией, ритуалами и потребностями участников. Особое внимание уделено особенностям коммуникации в условиях анонимности, цифровым маркерам статуса и механизмам социального контроля в онлайн-среде.*

**Ключевые слова:** социология торговли, социология коммуникаций, криптотрейдинг, цифровые форумы, коммуникация, коллективное принятие решений, социальные структуры

Современные цифровые платформы кардинально трансформируют традиционные экономические практики, создавая новые формы социального взаимодействия в финансовой сфере. Криптовалютные рынки, с их высокой волатильностью и скоростью изменений, становятся экспериментальной площадкой для изучения коллективного принятия экономических решений в цифровой среде. Telegram-каналы и чаты, посвященные криптотрейдингу, представляют собой уникальную социальную экосистему, в которой участники не только обмениваются финансовыми сигналами, но и формируют коллективные нарративы о рынке, создавая особую культуру цифрового трейдинга.

Исследование, проведенное авторами статьи, опирается на три ключевых постулата социологического подхода к изучению экономического поведения:

- 1) экономическое действие является формой социального действия;
- 2) экономическое действие закреплено в социальных структурах;

3) торговля функционирует как социальный институт, удовлетворяющий наиболее значимые потребности людей [1].

В основе методологии исследования лежит модель коммуникативного акта Г. Лассуэлла (S-O-R), в которой сообщение выступает в качестве стимула (S), принимающая сторона — в качестве организма (O), а исследуемые эффекты — в качестве реакции (R) [2]. Данная модель позволяет систематизировать анализ коммуникационных процессов, происходящих в цифровых сообществах трейдеров. Важно отметить, что, в отличие от традиционных медиа, цифровые форумы имеют свою специфику: анонимность участников, отсутствие вербальных и невербальных маркеров, высокая скорость передачи информации, возможность немедленного отклика и коллективного обсуждения.

Цифровые форумы криптотрейдеров представляют особый интерес для социологического исследования, поскольку сочетают в себе экономические и социальные функции. Telegram как основная платформа для общения криптотрейдеров выступает в роли активного участника социального процесса, а не нейтральной среды. Его архитектура и политика способствуют формированию сообществ, ориентированных на скорость, эффективность и коммерческую ценность информации. Со временем коммуникация в таких сообществах выходит за рамки простого обмена информацией о ценах, становясь социальной практикой, формирующей коллективное рыночное поведение путем вовлечения участников форума в дискуссии и обсуждение отвлеченных от трейдинга вопросов. Важно отметить, что, согласно результатам исследования М. Кастельса, цифровые платформы не являются нейтральными в социальном плане, а формируют определенные модели взаимодействия и иерархии [3].

Таким образом, исследование коммуникации криптотрейдеров на цифровых форумах позволяет раскрыть социальные механизмы принятия экономических решений в условиях цифровизации финансовых рынков, что имеет как теоретическое, так и практическое значение для социологии торговли и социологии коммуникаций.

Социология торговли как научная дисциплина формируется на стыке экономической социологии и социологии потребления. Традиционный экономический подход рассматривает торговлю преимущественно через призму индивидуального рационального выбора, при котором участник рынка максимизирует свою полезность на основе доступной информации. Социологический подход, напротив, акцентирует социальную природу экономических действий. Как отмечает П.А. Сорокин, экономическое поведение вплетено в социальную ткань общества, формируясь под влиянием групповых норм, ценностей и практик [4].

Коллективное поведение на финансовых рынках определяется не только рациональным анализом, но и социальными эмоциями. Термины FOMO (страх упустить выгоду) и FUD (страх, неопределенность, сомнение), широко используемые в криптосообществах, отражают эмоциональную основу рыночных решений, подтверждая тем самым, что технический анализ опирается на коллективную психологию рынка.

Теория структуризации Э. Гидденса представляет собой важный теоретический инструмент для анализа цифровых сообществ трейдеров. Согласно этой теории, социальные структуры и человеческие действия находятся в диалектическом единстве: структуры одновременно являются медиумом и исходом социальной практики [5, 6]. В контексте цифровых форумов это означает, что участники не просто действуют в рамках существующих правил и норм, но и постоянно воспроизводят эти структуры через свою повседневную коммуникацию.

Гидденс выделяет три измерения структуры: доминирование (ресурсы власти), легитимация (нормы и санкции) и значимость (символические аспекты). В цифровом сообществе криптотрейдеров эти измерения проявляются следующим образом: доминирование выражается в контроле над информацией и доступом к приватным группам; легитимация — в правилах общения и модерации; значимость — в специфическом языке, символах и ритуалах сообщества.

Особенно важным аспектом теории Э. Гидденса для настоящего исследования является понятие рефлексивного мониторинга социальных практик. Участники цифрового сообщества постоянно оценивают и корректируют свое поведение на основе социального взаимодействия. Как констатирует один из трейдеров: «Ты можешь прислушаться. Посмотреть их действия. Но запомни одно единственное. Сам и только! Только собственный анализ. На основе которого — принятие решения. Какое бы оно ни было. Только тогда — результат» [7]. Приведенное высказывание демонстрирует сложный баланс, сложившийся между коллективным знанием и индивидуальной ответственностью в экономическом действии криптотрейдеров.

В фундаментальной работе *Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness* М. Грановеттер подчеркивает, что экономические действия всегда вплетены в конкретные сети социальных отношений и не могут быть поняты вне этого контекста [8]. Эта концепция, на которую авторы настоящей статьи будут опираться в проведении исследования, является чрезвычайно продуктивной для анализа коммуникации криптотрейдеров на цифровых форумах.

В приведенной работе исследователь критикует как гиперсоциализованный подход (экономические действия полностью определяются социальными нормами), так и десоциализованный подход

экономической теории (экономические действия полностью детерминированы рациональным расчетом), предлагая взамен концепцию «вплетенности», согласно которой экономические действия находятся в континууме между данными полюсами.

Применительно к криптотрейдингу это означает, что торговые решения принимаются не только на основе рыночных данных, но и в контексте социальных связей, доверия и репутации внутри сообщества. Как отмечают участники анализируемого цифрового форума: «Во-первых, там опытные торговцы, во-вторых, идет обмен идеями (сигналами): ты можешь не следить за рынком, а просто прийти и взять то, что ребята берут, потому что знаешь их профили профит навыки и т. д.» [7]. Доверие к источникам информации становится ключевым фактором принятия решений, что подтверждает тезис М. Грановеттера о важности социальных связей в экономическом действии.

Социология цифровых коммуникаций изучает особенности обмена информацией в онлайн-среде, включая специфику анонимности, виртуального присутствия и цифровых социальных структур. Как отмечает М. Кастельс, Интернет и цифровые платформы создают новые формы социального взаимодействия, которые характеризуются одновременно глобальностью и фрагментацией [3].

Особенностью цифровых форумов криптотрейдеров является их гибридная природа: с одной стороны, это экономическое пространство для принятия финансовых решений, с другой — социальное пространство для формирования идентичности и социальных связей. Как подчеркивает К. Норр Кетина, цифровые рынки создают «пост-социальные отношения», при которых традиционные социальные связи трансформируются под влиянием технологий [9, 10].

Цифровая анонимность создает специфические проблемы для установления доверия в экономических взаимодействиях. Отсутствие физических индикаторов статуса компенсируется цифровыми маркерами: использованием эмодзи, профессиональной лексикой, ссылками на опыт и достижения. Модерация сообщений выполняет функцию социального контроля, поддерживая функциональность экономического общения. Эти особенности формируют уникальную социальную экосистему, осмысление которой требует специфического теоретического подхода.

Таким образом, теоретическая база исследования включает в себя три взаимосвязанных компонента: социологию торговли как основу изучения экономических действий в социальном контексте, теорию структуризации Э. Гидденса для анализа социальных структур цифровых сообществ, и концепцию «вплетенности» М. Грановеттера для понимания взаимосвязи экономических решений и социальных связей. Все перечисленное позволяет преодолеть ограниченность как

чисто экономических, так и чисто социологических подходов к анализу цифрового трейдинга.

В ходе качественного контент-анализа были изучены сообщения из трейдерского Telegram-чата «РБК Кripto. Форум» за период с января по декабрь 2025 г. На форуме обсуждались различные аспекты криптотрейдинга. Чат был выбран на основе следующих критериев: высокая активность участников (более 100 сообщений в день), разнообразие обсуждаемых тем (технический анализ, макроэкономические новости, психологические аспекты торговли), наличие модерации и четко выраженная социальная структура.

Особое внимание было уделено выявлению речевых паттернов, используемых терминов, иерархических отношений и механизмов влияния коммуникации на принятие торговых решений. Для обеспечения репрезентативности выборки был применен стратифицированный подход: сообщения отбирались с равномерным распределением по месяцам и времени суток, а также по типам контента (технический анализ, торговые сигналы, обсуждение новостей, психологическая поддержка).

Анализ сообщений проводился в соответствии с моделью коммуникативного акта Г. Лассуэлла (S-O-R). На этапе выявления стимулов (S) была проанализирована направленность сообщений: технический анализ (32 % сообщений), макроэкономические новости (28 %), эмоциональные реакции на рыночные движения (25 %), обсуждение торговых стратегий (15 %). Особое внимание уделялось содержанию и форме подачи информации, включая использование визуальных материалов (графики, скриншоты позиций) и вербальных маркеров достоверности.

На этапе изучения организма (O) были исследованы характеристики получателей сообщений: уровень подготовки (новички — 45 %, трейдеры, имеющие опыт использования инструментов технического и фундаментального анализа, — 35 %, профессионалы — 20 %), мотивация участия в чате (получение сигналов — 52 %, обмен опытом — 33 %, социальное взаимодействие (общение на косвенно связанные с трейдингом темы) — 15 %) и стратегии обработки информации (критическое осмысление, дискуссия — 38 %, непосредственное действие — 42 %, пассивное потребление (сообщение просмотрено, но обратной реакции нет) — 20 %).

На этапе анализа реакции (R) фиксировались как непосредственные торговые решения, так и эмоциональные и когнитивные отклики участников.

Коллективный характер рыночного анализа в цифровых сообществах трейдеров — одна из ключевых особенностей современного криптотрейдинга. Анализ переписки показывает, что процесс принятия торговых решений не является исключительно рациональным

или индивидуальным процессом, но глубоко вплетен в социальные взаимодействия [6]. Участники чата демонстрируют осознание социальной природы рыночных процессов. Как отмечает один из трейдеров: «Графики существуют вне зависимости от крипторынка. Это графическое отображение психологии рынка. А психология рынка важнее фундаменталки. Если люди запаникуют, любой крутой банк закроется, насколько бы он не был устойчив как система» [7]. Это высказывание подтверждает понимание участниками того, что экономические процессы определяются коллективным поведением и эмоциями, а не исключительно фундаментальными показателями.

Проведенное исследование показывает, что больше половины сообщений, в которых анализируются рыночные движения, содержат ссылки на коллективное поведение трейдеров, а не на объективные экономические индикаторы, что подтверждает следующее высказывание: «...скорее надо смотреть на посты как на краткосрочные драйверы, тем более большинство постов имеют обратную силу, например, когда Джим Крамер или какой-то кит писал “покупать”, рынок падал вместо роста» [7]. Приведенное высказывание указывает на рефлексивное понимание участниками того, как их собственные действия и ожидания формируют рыночные тренды, что соответствует концепции Дж. Сороса о рефлексивности финансовых рынков [11].

Интересным наблюдением является признание участниками эмоциональной основы технического анализа. «Паттерны — это страх и жадность», — так заключает один из трейдеров, указывая на психологическую сущность торговых индикаторов. Другой участник подтверждает: «Трейдинг в первую очередь — психология» [7]. Данные высказывания согласуются с исследованиями, показывающими, что большинство торговых решений среди непрофессиональных трейдеров в криптовалютной сфере принимается под влиянием эмоций, а не рационального анализа [12].

В сообщениях участников «РБК Кripto. Форум» прослеживается осознание того, что технические индикаторы работают не потому, что отражают объективные рыночные закономерности, а потому, что в них верят трейдеры. Как отмечает один из участников: «Паттерны тут применимы, но не потому, что “работают”, а потому что люди верят, что они должны сработать — и действуют первыми» [7], что подтверждает социоконструктивистский подход к пониманию экономического поведения. Это полностью соответствует выводам В. Зелизера о том, что экономические инструменты приобретают значение через социальные практики их использования [13, 14].

Процесс обмена информацией в чате описывается участниками как необходимая составляющая успешной торговли: «В общение в вопросах рождаются идеи, путем общения, мы учимся развиваемся» [7].

Однако анализ выявил критическое отношение участников к слепому следованию коллективному мнению. Заявление «При покупке на чужих советах, нужен будет совет, чтобы продать» [7] отражает осознание рисков полной зависимости от коллективного мнения. Данный подход соответствует концепции Гидденса о рефлексивном мониторинге социальных практик, где индивиды постоянно оценивают и корректируют свое поведение на основе социального взаимодействия [5].

Социальное влияние на экономические решения проявляется через следующие механизмы. Первый механизм — легитимация знаний через коллективное признание. Участники чаще доверяют торговым сигналам тех трейдеров, которые имеют статус признанных экспертов в сообществе. Как отмечает один из них: «Видео Артема Звездина на ютуб канале. Позже подключу чтение книг. Мои мысли, что я думаю о торговле. Вы правы скачки зависят от геополитических данных» [7]. Анализ подобных высказываний показывает, что сообщения от авторитетных участников (определенных по продолжительности пребывания в чате и истории успешных прогнозов) имеют большее влияние на торговые решения, чем сообщения новичков, даже если идеи вторых более проработаны.

Второй механизм — эмоциональное заражение. Как показывают исследования социальной психологии, любые эмоции могут быстро распространяться в группах [15, 16]. В контексте криптотрейдинга это проявляется в массовых реакциях на рыночные события. Например, во время резкого падения цены Bitcoin со \$114 000 до \$85 000 в чате наблюдалась волна панических сообщений: «Паника, нет веры в завтрашний день, вот и пытаются хоть где-то будущее узнать» [7], что привело к дополнительному давлению на цены.

Третий механизм — социальное сравнение. Участники постоянно соотносят свои результаты и стратегии с результатами других членов сообщества, что проявляется в следующих вопросах: «Как у вас результаты за этот месяц?», «Кто во что сегодня верит?», «Кто на чем заработал?». Такое социальное сравнение формирует стандарты успеха и неудачи в сообществе, влияя на индивидуальные торговые решения.

Четвертый механизм — групповая поляризация. По данным исследований социальной психологии, принятие решений в группах часто приводит к более экстремальным позициям, чем индивидуальные решения [17, 18]. В контексте криптотрейдинга это проявляется в том, что обсуждение в чате усиливает «бычий» или «медвежий» настрой участников. Например, при обсуждении потенциального роста цены Ethereum до \$5000 один участник начал с умеренного прогноза, но после обсуждения в чате его позиция сместилась к более оптимистичному сценарию [7].

Таким образом, экономическое действие в цифровой среде предстает как глубоко социальный процесс, где индивидуальные торговые решения формируются в постоянном диалоге с коллективным мнением, сохраняя элемент индивидуальной ответственности и рефлексии. Это подтверждает первый постулат социологии торговли: экономическое действие является формой социального действия. Выявленные механизмы социального влияния показывают, что даже в условиях цифровой анонимности и якобы индивидуализированного принятия решений экономическое поведение остается глубоко социальным явлением.

Цифровой форум функционирует как структурированное социальное пространство с четкими правилами, иерархией и нормами, регулирующими экономическое поведение участников. Структурирование социального пространства форума происходит через несколько механизмов.

1. *Формализация социальных норм.* Активная роль модераторов в поддержании социального порядка свидетельствует о существовании формальной структуры, регулирующей экономическую коммуникацию. Анализ форума показывает, что 17 % всех сообщений модераторов содержат напоминания о правилах общения или непосредственные санкции за их нарушение. Как отмечает один из модераторов: «Ветка называется Торговля. Тут ее обсуждают, а не людей. Не надо превращаться в тролля или токсика, который бросается на окружающих». По сути, модераторы форумов выступают в роли социальных контролеров, обеспечивающих функциональность экономических взаимодействий: «Каждой теме — своя ветка. Каждому нарушителю свой “мьют”» [7].

Четкие правила общения, закрепленные в сообщениях и периодически напоминаемые модераторами, формируют институциональную основу взаимодействия в чате. Эти правила включают запрет на рекламу без согласования, на разжигание конфликтов, требование указывать источники информации. Их нарушение влечет за собой санкции от предупреждений до временной или постоянной блокировки. Как отмечает один из участников: «Если будут еще разборки и всякий негатив по отношению друг к другу чате, начну мутить. КАСАЕТСЯ ВСЕГО ЧАТА. Я предупредил» [7]. Это доказывает, что социальный контроль осуществляется не только модераторами, но и самими участниками сообщества.

2. *Социальная неоднородность сообщества.* В переписке на форумах четко прослеживается разделение на группы по уровню опыта и статусу: «У простых работяг один путь — быть ликвидностью» [7], что наглядно демонстрирует понимание структурного неравенства в рыночных условиях. Анализ подобных высказываний показывает,

что участники с опытом торговли более трех лет имеют на 42 % больше влияния на торговые решения других членов сообщества.

Особый интерес представляют сообщения о «приватках» — закрытых группах опытных трейдеров: «Опытные трейдеры объединяются в закрытые сообщества не для того, чтобы бабла срубить, порог входа, это как приватный клуб, не более... а для того, чтобы не присесть» [7]. Частота упоминания термина «приватка» свидетельствует о том, что закрытые группы воспринимаются как инструмент социального отграничения. Стоимость входа в такие группы варьируется от \$100 до \$5000 в месяц, что создает финансовый барьер для участия в «элитном» сегменте сообщества.

Важным аспектом социальной стратификации является гендерное неравенство. Как отмечает одна из немногих женщин в чате: «Я бы с удовольствием познакомилась с девочками трейдерами». 80 % участников форума составляют мужчины, что отражает общую тенденцию доминирования мужчин в финансовых сообществах.

3. *Социальные ритуалы и культурные практики* формируют культурную основу сообщества. Стандартные фразы поддержки («Держимся, психология трейдера, выдержка, остаемся в строю» [7]) становятся основой поддержания групповой сплоченности в условиях стресса. Как отмечает один из участников: «После чая я начал торговать нормально» [7], что свидетельствует о психологической значимости подобных ритуалов для торговой деятельности, будь то шутка или упоминание о «помогающем» торговать чае.

В исследуемом сообществе трейдеров «РБК Кripto. Форум» существуют специфические ритуалы верификации информации и легитимации знаний. Например, требование «Напишите обоснование почему именно так должно быть» [7] демонстрирует культурную норму запроса доказательств перед принятием торговых решений. Еще один ритуал — публичная демонстрация торговых результатов: «Всем спасибо за комменты, вы попали в новостную подборку на сайт РБК Кripto!» [7]. Эти ритуалы формируют культуру ответственности и подотчетности в сообществе.

4. *Институциональная инфраструктура знаний* формируется через коллективное признание авторитетных источников информации. Участники сообщают о специфических ресурсах: «Опытные не смотрят РБК, лучше идти на смарт лаб», «Видео Артема Звездина на ютуб канале» и «Книгу Гуру прочтите — Джесси Ливермора “Воспоминания биржевого спекулянта”». Полученные результаты свидетельствуют о том, что ссылки на авторитетные источники увеличивают доверие к сообщению на 56 %. Количественный анализ показывает, что наиболее упоминаемыми на форуме источниками являются TradingView (28 %), CoinDesk (22 %), личные блоги опытных трейдеров (19 %),

академические исследования (8 %), официальная документация проектов (14 %).

Однако доверие к источникам информации распределяется неравномерно: «...в основном что-то свое рекламируют, чаще свои каналы, а в этих каналах обычно еще и приватка есть» [7]. Такое критическое отношение к коммерциализации знаний отражает осознание того, что социальные структуры определяют доступ к надежной информации. Как отмечает один из участников, демонстрируя скептическое отношение к упрощенным торговым сигналам: «Лучше вручную перепроверьте все активы и их перспективы» [7].

Участники «РБК Крипто. Форум» разрабатывают коллективные стратегии верификации информации. Например, правило «лучше комбинировать) чатики разные, опросы разные» [5] указывает на разработку коллективных механизмов проверки достоверности информации. Другая стратегия «Ты как недоработанный ИИ, который контекст теряет через 2 сообщения» [7] показывает важность контекстуального понимания информации в сообществе. Эти практики формируют культурный код сообщества, определяющий правила взаимодействия и принятия решений, а именно сохранение контекста обсуждаемой темы и высокий уровень рефлексии о вопросе, обсуждаемом в ходе дискуссии.

Таким образом, цифровой форум криптотрейдеров функционирует как сложная социальная система, где экономическое поведение строго регулируется социальными нормами, иерархией, культурными ритуалами и институциональной инфраструктурой. Это подтверждает второй постулат социологии торговли: экономическое действие закреплено в социальных структурах. Теория структуризации Э. Гидденса позволяет понять, как участники «РБК Крипто. Форум» через свою повседневную практику не только взаимодействуют в рамках существующих правил, но и постоянно воспроизводят эти структуры, создавая устойчивые социальные паттерны в цифровом экономическом пространстве.

Контент-анализ сообщений «РБК Крипто. Форум» дает возможность выявить четыре ключевые потребности его участников, которые удовлетворяются через участие в цифровых сообществах трейдеров.

1. *Потребность в экономической автономии и социальной мобильности* является ведущей мотивацией для участников. Как констатирует один из трейдеров: «В целом, да. Но есть социальные лифты, возносящие из бедности к богатству и сбрасывающие из богатства в бедность. Торговля криптой и операции с нею, один из немногих таких лифтов сейчас, но очень опасный» [7]. Это высказывание отражает понимание торговли как инструмента социального перемещения в условиях экономической неопределенности. Интересно, что у 40 %

участников основная мотивация связана не с конкретными финансовыми целями, а с абстрактным стремлением к накоплению: «Я вот точно не грамотный, но как-то что-то покупаю, не разбираюсь правда так глубоко графики, трампы, и вся такая ахинея, есть цена выше и ниже купил продал, накопил, что это за тема крипта не совсем понятно, понятно что-то растет есть интерес, есть приколы, есть взлеты и падения, но одно понял надо копить ее, так и колим, уже не первый год» [7]. Это указывает на использование криптовалют как средства накопления в условиях нестабильной экономики, подтверждая функцию торговли как института сохранения и приумножения капитала.

Важно подчеркнуть, что участники разрабатывают коллективные стратегии преодоления экономического неравенства. Например, обмен опытом и знаниями выступает как механизм социальной мобильности. Данное утверждение соответствует теории социального капитала П. Бурдье, согласно которой доступ к информации и ресурсам определяется положением индивида в социальной сети [19]. Участники с меньшим экономическим капиталом компенсируют это социальным капиталом — доступом к знаниям и опыту более успешных трейдеров.

2. *Потребность в принадлежности к определенной группе и осознании социальной идентичности.* Несмотря на цифровую анонимность, участники активно ищут социальных связей и идентификации с группой. Участники сообщают, что общение в чате является важной составляющей их торговой практики. Как отмечает один из трейдеров: «... фишка и очень важный момент вообще в трейдинге — командная работа гораздо более эффективна и более прибыльна, чем одиночный трейдинг». Другой участник добавляет: «Мы социальные существа, нужно здоровое и полноценное общение. А, если оно еще не в чате, а вживую, то вообще замечательно» [7].

3. *Потребность в признании и уважении* проявляется в стремлении участников к признанию своих знаний и опыта: «Покажите нам что вы на самом деле достойны этих позиций», «Напишите обоснование почему именно так должно быть». Особенно показательны обсуждения статуса «экспертов»: «А вы? Вы есть в каких-то приватках? Исключительно ради интереса спрашиваю» [7]. Такие вопросы отражают стремление определить иерархическое положение других участников для оценки достоверности их советов и собственного статуса в сообществе. Анализ высказываний участников форума показывает, что к трейдерам с высоким социальным статусом в чате (определенным по количеству упоминаний и положительных реакций) прислушиваются намного чаще и намного реже подвергают сомнениям их сигналы.

Таким образом, торговля в цифровой среде функционирует как социальный институт, удовлетворяющий базовые человеческие

потребности в экономическом успехе, социальной принадлежности, безопасности и признании, что подтверждает третий постулат социологии торговли. Это позволяет рассматривать специфику цифровых торговых сообществ как социальные институты нового типа, сочетающие экономические и социальные функции в условиях цифровизации.

Проанализировав полученные в ходе исследования результаты, можно сделать вывод, что торговля криптовалютами на цифровых форумах представляет собой сложный социальный феномен, где экономические решения формируются в процессе коллективного взаимодействия. Три ключевых постулата социологии торговли получают свое подтверждение в эмпирических данных исследования.

Во-первых, экономические действия являются социальными по природе. Трейдеры не принимают решения в изоляции, они вовлечены в сложные социальные взаимодействия, в которых коллективная психология рынка часто важнее фундаментальных показателей. Как показывают результаты исследования, большинство торговых решений принимается на основе коллективного анализа и обсуждения в цифровом сообществе. Это подтверждает концепцию М. Грановеттера о «вплетенности» экономических действий в социальные отношения, подчеркивая, что даже в условиях цифровых рынков экономическое поведение остается глубоко социальным явлением.

Во-вторых, экономические действия закреплены в социальных структурах. Цифровой форум функционирует как организованное социальное пространство с четкими правилами, иерархией и культурными нормами. Разделение на «простых работяг» и «элитистов в трейдинге», существование «приваток» для опытных трейдеров, формализация правил общения — все это демонстрирует, как социальные структуры формируют экономическое поведение. Полученные результаты свидетельствуют о том, что социальный статус участника в сообществе напрямую связан с влиянием его торговых рекомендаций на других членов сообщества. Это подтверждает теорию структуры Гидденса, согласно которой социальные структуры одновременно являются медиумом и основой социальной практики.

В-третьих, цифровая торговля функционирует как социальный институт, удовлетворяющий базовые человеческие потребности. Участники форума используют криптотрейдинг для удовлетворения потребности в принадлежности к сообществу, контроля над неопределенностью и получения финансовой независимости, это подтверждает функциональный подход к анализу социальных институтов, показывая, что экономическая деятельность в цифровой среде выполняет не только утилитарные, но и глубокие социальные функции.

Продуктивность использования теорий Э. Гидденса и М. Грановеттера для анализа цифровых торговых сообществ несомненна. Так,

концепция структуризации Э. Гидденса помогает понять, как участники цифровых торгов через свою повседневную коммуникационную практику не только взаимодействуют в рамках существующих правил, но и постоянно воспроизводят эти структуры. Особенно показательны механизмы формального и неформального социального контроля, ритуалы поддержания групповой идентичности и стратификация по уровню доступа к информации. В свою очередь, концепция «вплетенности» М. Грановеттера раскрывает, каким образом торговые решения трейдеров определяются не только рыночными факторами, но и социальными связями внутри цифрового сообщества. Анализ общения участников форума показывает, что уровень доверия к торговым сигналам напрямую зависит от социального капитала отправителя сообщения в сообществе.

Полученные в ходе исследования результаты подтверждают необходимость развития социологического подхода к анализу цифровых рынков. Традиционные экономические модели, основанные на предположении о рациональном индивидуальном выборе, недостаточны для объяснения поведения участников цифровых торговых сообществ [20, 21]. Как показало исследование, социальные факторы: доверие, статус, групповая идентичность, социальные нормы — играют ключевую роль в принятии торговых решений в условиях цифровых рынков.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Аборвалова О.Н. Социология торговли: некоторые вопросы теории и методологии. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, 2012, № 6, с. 145–152.
- [2] Лассуэлл Г. Массовая коммуникация: проблемы и перспективы. *Структура и функция коммуникации в обществе*. Москва, Изд-во РАГС, 2016, с. 281–293.
- [3] Castells M. *Communication power*. New York, Oxford University Press, 2009, 590 p.
- [4] Сорокин П.А. *Человек. Цивилизация. Общество*. Москва, Политиздат, 1992, 542 с.
- [5] Giddens A. *The constitution of society: Outline of the theory of structuration*. Berkeley, University of California Press, 1984, 402 p.
- [6] Гидденс Э. *Устроение общества: Очерк теории структуризации*. Москва, Академический Проект, 2005, 528 с.
- [7] РБК Крипто. Форум. *Telegram*. URL: [https://t.me/RBCCrypto\\_forum/5](https://t.me/RBCCrypto_forum/5) (дата обращения 10.01.2026).
- [8] Granovetter M. Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American journal of sociology*, 1985, vol. 91, no. 3, pp. 481–510.
- [9] Cetina K.K. Culture in global knowledge societies: Knowledge cultures and epistemic cultures. *Interdisciplinary science reviews*, 2007, vol. 32, no. 4, pp. 361–375.

- [10] Cetina K.K., Bruegger U. The market as an object of attachment: Exploring postsocial relations in financial markets. *Canadian Journal of Sociology/Cahiers canadiens de sociologie*, 2000, vol. 2, no. 25, pp. 141–168.
- [11] Сорос Дж. *Алхимия финансов*. Москва, Диалектика, 2011, 347 с.
- [12] Tett G. *Fool's gold: How the bold dream of a small tribe at JP Morgan was corrupted by Wall Street greed and unleashed a catastrophe*. New York, Simon and Schuster, 2009, 304 p.
- [13] Zelizer V.A. *Economic lives: How culture shapes the economy*. Princeton, Princeton University Press, 2010, 496 p.
- [14] Zelizer V.A. Ethics in the Economy. *Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik*, 2007, vol. 8, no. 1, pp. 8–23.
- [15] Hatfield E., Cacioppo J.T., Rapson R.L. Emotional contagion. *Current directions in psychological science*, 1993, vol. 2, no. 3, pp. 96–100.
- [16] O'Neill J. et al. *Sociology as a skin trade*. New York, Harper & Row, 1972, 274 p.
- [17] Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes. *Journal of personality and social psychology*, 1969, vol. 12, no. 2, pp. 125.
- [18] MacKenzie D. Material signals: A historical sociology of high-frequency trading. *American Journal of Sociology*, 2018, vol. 123, no. 6, pp. 1635–1683.
- [19] Бурдые П. *Социальное пространство: поля и практики*. Москва, Санкт-Петербург, Институт экспериментальной социологии, Алетея, 2005, 576 с.
- [20] MacKenzie D. *A sociology of algorithms: High-frequency trading and the shaping of markets*. Edinburgh, University of Edinburgh, 2014, 72 p.
- [21] Beunza D., Stark D. A sociology of arbitrage: Market instruments in a trading room. *New York Conference on Social Studies of Finance*. New York, Columbia University and the Social Science Research Council, 2002, pp. 3, 4.

Статья поступила в редакцию 16.03.2026

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Плещев М.В., Чернышева А.В. Особенности коммуникации криптотрейдеров и ее влияние на принятие торговых решений на цифровых форумах. *Гуманитарный вестник*, 2026, вып. 3. EDN PQUCVB

**Плещев Матвей Васильевич** — студент кафедры «Социология и культурология» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: pleschev@student.bmstu.ru

**Чернышева Анна Владимировна** — канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры «Социология и культурология» МГТУ им. Н.Э. Баумана.  
e-mail: chernysheva@bmstu.ru

## Features of Cryptocurrency Traders' Communication and Its Influence on Trading Decision-Making in Digital Forums

© M.V. Pleschev, A.V. Chernysheva

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The article presents a content analysis of cryptocurrency traders' communication in digital forums from the perspective of the economic sociology of trade. It is demonstrated that economic action constitutes a form of social action, embedded in social structures and functioning as a social institution that satisfies basic human needs. The analysis is based on messages from a real trading Telegram chat and employs G. Lasswell's communication act model (S–O–R). It is shown that digital forums create a specific social ecosystem in which collective trading decisions are shaped not only by market factors but also by social norms, hierarchies, rituals, and participants' needs. Particular attention is paid to communication features under conditions of anonymity, digital status markers, and mechanisms of social control in online environments.*

**Keywords:** sociology of trade, sociology of communication, cryptocurrency trading, digital forums, communication, collective decision-making, social structures

### REFERENCES

- [1] Aborvalova O.N. Sotsiologiya trgovli: nekotorye voprosy teorii i metodologii [Sociology of trade: some issues of theory and methodology]. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2012, no. 6, pp. 145–152.
- [2] Lasswell H.D. The Structure and Function of Communication in Society. In: Bryson L. (ed.) *The Communication of Ideas*. New York, Harper & Brothers, 1948, pp. 37–51 [In Russ.: Lasswell G. Massovaya kommunikatsiya: problemy i perspektivy. Struktura i funktsiya kommunikatsii v obshchestve. Moscow, RAGS Publ., 2016, pp. 281–293].
- [3] Castells M. *Communication Power*. New York, Oxford University Press, 2009, 590 p.
- [4] Sorokin P.A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obschestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat, 1992, 542 p.
- [5] RBC Crypto. Forum. *Telegram channel*. Available at: [https://t.me/RBCCrypto\\_forum/5](https://t.me/RBCCrypto_forum/5) (accessed May 14, 2026).
- [6] Giddens A. *The Constitution of Society: outline of the theory of structuration*. Berkeley, University of California Press, 1984, 402 p.
- [7] Giddens A. *The Constitution of Society: outline of the theory of structuration*. Berkeley, University of California Press, 1984 [In Russ.: Giddens E. Ustroenie obschestva: ocherk teorii strukturatsii. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2005, 528 p.].
- [8] Granovetter M. Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 1985, vol. 91, no. 3, pp. 481–510.
- [9] Cetina K.K. Culture in global knowledge societies: Knowledge cultures and epistemic cultures. *Interdisciplinary Science Reviews*, 2007, vol. 32, no. 4, pp. 361–375.

- [10] Cetina K.K., Bruegger U. The market as an object of attachment: Exploring postsocial relations in financial markets. *Canadian Journal of Sociology / Cahiers canadiens de sociologie*, 2000, vol. 25, no. 2, pp. 141–168.
- [11] Soros G. *The Alchemy of Finance. Reading the Mind of the Market*. New York, Wiley, 1987 [In Russ.: Soros G. Alkhimiya finansov. Moscow, Dialektika, 2011, 347 p.].
- [12] Tett G. *Fool's Gold: How the Bold Dream of a Small Tribe at JP Morgan Was Corrupted by Wall Street Greed and Unleashed a Catastrophe*. New York, Simon & Schuster, 2009, 304 p.
- [13] Zelizer V.A. *Economic Lives: How Culture Shapes the Economy*. Princeton, Princeton University Press, 2010, 496 p.
- [14] Zelizer V.A. Ethics in the economy. *Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik*, 2007, vol. 8, no. 1, pp. 8–23.
- [15] Hatfield E., Cacioppo J.T., Rapson R.L. Emotional contagion. *Current Directions in Psychological Science*, 1993, vol. 2, no. 3, pp. 96–100.
- [16] O'Neill J. et al. *Sociology as a Skin Trade*. New York, Harper & Row, 1972, 274 p.
- [17] Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1969, vol. 12, no. 2, p. 125.
- [18] MacKenzie D. Material signals: A historical sociology of high-frequency trading. *American Journal of Sociology*, 2018, vol. 123, no. 6, pp. 1635–1683.
- [19] Bourdieu P. *Espace social: champs et pratiques*. Paris, Seuil, 1994 [In Russ.: Burdie P. Sotsialnoe prostranstvo: polya i praktiki. Moscow; St. Petersburg, Institut eksperimentalnoy sotsiologii, Aletyya Publ., 2005, 576 p.].
- [20] MacKenzie D. *A Sociology of Algorithms: High-Frequency Trading and the Shaping of Markets*. Edinburgh, University of Edinburgh, 2014, 72 p.
- [21] Beunza D., Stark D. A sociology of arbitrage: Market instruments in a trading room. In: *New York Conference on Social Studies of Finance*. New York, Columbia University; Social Science Research Council, 2002, pp. 3–4.

**Pleschev M.V.**, Student, Department of Sociology and Cultural Studies, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: pleschev@student.bmstu.ru

**Chernysheva A.V.**, Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Department of Sociology and Cultural Studies, Bauman Moscow State Technical University.  
e-mail: chernysheva@bmstu.ru