На правах рукописи

Серёжкина Анна Андреевна

СУЩНОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ПАРАДИГМЫ КОЭВОЛЮЦИИ

Специальность 09.00.08 – философия науки и техники

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Москва 2013

Работа выполнена на кафедре гуманитарных и социально-политических наук Московского государственного технического университета гражданской авиации

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор **Некрасов Сергей Иванович**
Официальные оппоненты	**Пирогов Александр Иванович** доктор философских наук, профессор кафедры социальных наук и государственного управления Московского государственного областного университета
	Лысенко Наталья Николаевна кандидат философских наук, доцент к философии и культурологии Московс государственного университета путей сообщения (МИИТ)
Ведущая организация	Орловский государственный университет (ОГУ)

НТБ МГТУ им.Н.Э.Баумана
2039284
Сережкина А.А. Сущностные

Защита состоится 5 декабря 2013 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.141.12 по философским наукам в Московском государственном техническом университете им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, Рубцовская набережная, 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической библиотеке Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, ул. 2-ая Бауманская, д. 5.

Автореферат разослан 29 октября 2013 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент С.А. Власов

2901

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. До недавнего времени развитие человечества осуществлялось как непрерывное расширение области «очеловеченной» природы, которое определялось условиями наращивания производства ради улучшения материального уровня жизни людей. Но уже со второй половины двадцатого века возрастает представление о том, что такой путь развития однозначно приведёт мир к краху. Сегодня становится понятным, что достижения определённого уровня мощи, которую человечество получило в процессе культурно-исторического развития, имеют обратные результаты – освобождение человека от природных закономерностей и разрушение самих оснований планетарной жизни под лозунгом независимости человека. В настоящее время человечество оказалась в плену иллюзий, основанных на ориентации на безудержное достижение новых успехов в наращивании производства разнообразной продукции, роста добычи и переработки природных ресурсов и иных показателей экономического прогресса. Но эти потребности, как показывают постоянно возникающие и следующие друг за другом кризисы в разных областях человеческой жизни, вряд ли могут быть показателем меры экономического благополучия, тем более уровня культурного прогресса. Этот рост предполагает ориентацию не только на материальные потребности человека, но, прежде всего, на духовные.

В настоящее время ясно, что противоречивые отношения между всё растущими потребностями общества и человека и достаточно ограниченными возможностями природы предполагают угрозу существованию антропосферы. Общество и человек сегодня так взаимоотносятся с окружающей природой, что ещё можно отрегулировать экологическое изменение. Оно подошло к такому уровню, когда сегодняшнее его развитие, которое часто называется техногенно-потребительским, предполагает тупиковость своего движения. Важно понимать то, что лишь со-развитие, со-знание, со-творчество, или коэволюция с биосферой поможет людям логично войти в циклы биосферы и подняться до понимания универсальных законов, которые правят миром. Обществу необходимо научиться владеть собой, соразмерять свои дела с развитием природных факторов и обеспечивать такое взаимопонимание с окружающей природной средой, которое поможет гармонично развиваться всей социально-природной целостности.

Составным фрагментом этого нового уровня сознания, который учитывает все современные экологические составляющие, выступает разработка согласования новых концептуальных основ стратегии развития цивилизации. Выполнение этой задачи делает необходимым глубокое философское осмысление возможностей гармонизации социально-природной целостности в условиях глобальных экологических потрясений. Отсюда появляется необходимость формирования у человечества мировоззрения биосферно-центрического направления и переосмысления всего комплекса сложившихся традиционно духовно-нравственных ценностей, которые осознаны в соответствии с правильным представлением людьми о своем месте в этом мире и о себе как одном из

составляющих элементов уникальной сложной и неповторимой природной системы. Поэтому коэволюционное развитие невозможно без понимания каждым представителем человеческого рода огромного значения и смысла необходимых изменений. В качестве основной линии всех общественных преобразований выступает поиск новых способов и форм появления экологических знаний и императивов.

Таким образом, коэволюционные процессы связаны с появлением такого уровня общественного развития, которое будет способно сохранить социоприродную целостность, что, по нашему мнению, относится к несомненной актуальности научного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблему взаимоотношения человека с природной средой мы уже наблюдали в концептуальных построениях и произведениях классической философской мысли – Платона, Аристотеля, Л.А. Сенеки, Марка Аврелия, Ф. Бэкона, Б. Спинозы, Д. Вико, К.А. Гельвеция, И.Г. Гердера, И. Канта, Г. Гегеля, Л. Фейербаха, К. Маркса, Ф. Энгельса, А. Бергсона, Э. Фромма, А. Эйнштейна.

В русской философской мысли проблемы коэволюции исследуются русскими космистами – Н.Ф. Федоровым, С.Н. Булгаковым, В.С. Соловьёвым, П.А. Флоренским, К.Э. Циолковским, А.Л. Чижевским, Е.И. и Н.И. Рерихами, Н.Г. Холодным и др., которые отстаивают идею о том, что человек и природа – это единое целое и нравственность человека определяется через его отношение к природе.

На западе эти идеи развивали, прежде всего, Д. Медоуз и А. Печчеи в границах исследований Римского клуба, делая основной акцент на мировоззренческо-этических аспектах решения проблем экологии. Развитие этих идей продолжали У. Линн, Р. Ален, В. Хесле, Н.Ф. Реймерс в дискуссии 60-х годов XX века по экологическим проблемам.

Большое значение в разработке проблем социального экологического развития в глобальных масштабах имеют труды В.А. Лося и Х.А. Барлыбаева.

Исследования ноосферной тематики хронологически можно разбить на определённые периоды. Первый (20-40-е годы XX века) – разработка основных положений теории ноосферы В.И. Вернадским и Т. де Шарденом. Второй (50-середина 80-х гг.) – посвящён анализу прикладных сфер идей В.И. Вернадского (применение ноосферной концепции к сфере научного управления обществом в работах И.И. Мочалова, Л.Л. Яншина, Б.С. Соколова). Третий (80-90-е годы) – появляются труды, анализирующие разные аспекты ноосферной теории. Следует обратить внимание на труды Н.Н. Моисеева, где отношения «человек – ноосфера» рассматриваются как целостная система и вводится понятие «экологический императив». Проблемам экологической этики большое внимание уделяют В. Кошелева, В.Р. Бганба-Церера.

Взаимосвязь этногенеза с природой и ландшафтными условиями исследуется в трудах Л.Н. Гумилёва. В.И. Данилов-Данильян, А.Д. Урсул и В.М. Фёдоров связывают идею ноосферы и концепцию устойчивого развития общества, их работы рассматривают ноосферные аспекты взаимоотношений общества и

природы. А.К. Адамов, Э.С. Демиденко, В.С. Данилова, , Р.С. Карпинская, Г.А. Кузнецов, Е.А. Когай, С.Н. Родин, Ю.В. Олейников рассматривают ноосферу как сферу осознанного урегулирования социально-природного организма как целостной системы и определяют её как развитое очеловеченное состояние природы. В работах Н.П. Антонова, Г.С. Смирнова, А.Н. Портнова разрабатываются онтологические и гносеологические проблемы ноосферной теории.

Проблемы образования, науки, экономики, техники, и др. рассматриваются в соответствии с критериями коэволюционного развития как методологические проблемы изменения различных областей общественной деятельности в работах В.И. Арнольда, Н.В. Картамышева, И.З. Кагановича, С.И. Некрасова, А.К. Рычкова. Формирование экологической культуры и сознания исследуются в работах А.Н. Кочергина, Л.И. Григорьевой, С.Б. Мансуровой, Н.А. Некрасовой. Одними из первых о формировании ко-эволюции говорят Э.В. Гирусов и А.И. Субетто.

Проблеме философского анализа природоохранительной тематики в нашей стране до середины второй поливы XX в. уделялось весьма скромное внимание. Но уже с 90-х годов, значительно расширяется список исследуемых вопросов. Экологические проблемы начинают вводиться в школьные и вузовские программы, пишутся учебные пособия по экологическому образованию, всё большее число работ связано с расширением экологической проблематики и посвящается анализу проблем взаимосвязи природы, общества и человека.

Представители синергетики – В.Л. Алтухов, В.М. Дальков, В.П. Казначеев, Г.С. Молоканов, А.П. Назаретян, С.И. Некрасов, Г. Николис, И. Пригожин, Н.В. Поддубный, Е.А. Спирин, Я. Шемякин и др. с точки зрения новой методологии рассматривают систему «общество – природа».

В работах Л. Уайта, В.С. Крисаченко, Н.К. Гаврюшина, В.И. Курашова, А.Д. Иоселиани, Н.А. Трофимчука особое место отводится разработке экологических проблем, они рассматривают роль религии в связи с решением экологических проблем.

В трудах В.П. Алексеева, П.С. Гуревича, В.С. Мурманцева, В.П. Казакова особую актуальность приобретает проблема экологии человека в современных техногенных условиях.

Несмотря на то, что внимание к этой проблеме постоянно усиливается, вопросы философско-антропологической направленности коэволюции в становлении социоприродной целостности ещё не полностью стали предметом научного анализа.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в выявлении диалектических особенностей и закономерностей развития биосферы планеты и связанных с ними процессов взаимоотношения с природой, отражённых в становлении и развитии основных научных западноевропейских и отечественных концепций, которые легли в основу парадигмы коэволюции и составляющих её компонентов.

Объектом исследования является современная экологическая ситуация как проявление человеческой деятельности.

Предмет исследования – становление парадигмы коэволюции в философско-методологическом измерении.

Целью исследования является определение сущности и закономерностей развития биосферы Земли в связи с деятельностью человека, а также анализ становления и развития мировоззренческих, аксиологических и теоретических оснований научной парадигмы коэволюции и особенностей её реализации в современной системе взаимоотношений человека с природой.

Для решения этой цели поставлены следующие **задачи:**

– выделить основные исторические этапы взаимоотношения человека и природы в их ценностном измерении;

– проанализировать основные научные концептуальные подходы в исследовании взаимоотношений человека с природой в истории зарубежной и отечественной философской мысли;

– выявить сущность, основные закономерности и этапы развития биосферы Земли как саморегулируемой экологической системы и изменение её динамического равновесия в связи с человеческой деятельностью;

– выделить сущностные особенности двух противоположных концепций ноосферы (В.И. Вернадского и Т. де Шардена), лежащих в основе становления современной парадигмы коэволюции;

– определить основные западноевропейские и отечественные научные и философские концепции формирования экологического мировоззрения;

– рассмотреть общечеловеческую ценность экологической ответственности как основы реализации концепции устойчивого развития человеческого общества.

Методологическое основание исследования. В основе диссертационного исследования автор опирался на такие фундаментальные и естественнонаучные принципы как принцип всестороннего анализа предмета исследования, единства логического и исторического, восхождения от абстрактного к конкретному; на структурно-генетический, структурно-функциональный и культурно-исторический методы. В своём исследовании автор использовал достижения в области глобального эволюционизма, синергетики, ноосферогенеза, коэволюции, которые дают возможность раскрыть принципиально новые типы взаимоотношений человека с природой на основе осознанно-рациональной стратегии отношения к окружающей природной среде.

Личный вклад диссертанта заключается во-первых, в самостоятельном анализе основных закономерностей развития экологического равновесия в биосфере земли, основанных на взаимосвязи геохимических, биогенных, антропогенных и техногенных круговоротов материи в процессе становления социотехногенеза; во-вторых, в проработке большого количества философской и естественнонаучной отечественной и западноевропейской литературы, монографий и диссертационных работ; в-третьих, в анализе полученных результатов и самостоятельной формулировке основных положений диссертационного исследования, которые составляют её новизну и практическую значимость.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– с позиций ценностного измерения значимости природы в жизни человечества проанализированы взаимоотношения человека с природой в истории развития общества от этапа первобытной коэволюции через ряд промежуточных ступеней к этапу постепенного перехода к ноосферному пониманию отношения человека с окружающей природной средой;

– рассмотрены основные концептуальные подходы в исследовании взаимоотношений человека с природой в истории западноевропейской философии и идеи социально-природной целостности космоцентрического и антропоцентрического этапов развития русского космизма и во взглядах представителей философской, естественнонаучной и теософской его ветвей;

– проанализированы основные этапы развития биосферы планеты как саморегулируемой экологической системы для поддержания динамического экологического равновесия в природе на основе взаимодействия вещественно-энергетических круговоротов в материи;

– проведён сравнительный анализ двух противоположных концепций ноосферы Т. де Шардена и В.И. Вернадского, лежащих в основе становления современной научной парадигмы коэволюции и концепции устойчивого развития человеческой цивилизации;

– на основе изучения закономерностей развития системы «человек-природа» уточняется понятие «коэволюция», выявлены антропологические, аксиологические и теоретические основания становления современного экологического мировоззрения;

– аргументирована необходимость перехода от этапа интенсивного развития «общества потребления» и безграничного использования ресурсов природы к этапу экстенсивного социоприродного развития, лежащего в основании коэволюционной парадигмы, путём анализа научных концепций устойчивого развития человеческого общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. В истории развития общества во взаимоотношениях человека с природой выделяются пять этапов. Первый этап – этап первобытной коэволюции – отличался тем, что человек неосознанно был слит с природой, рассматривая себя как её неотъемлемую часть, проявлял уважительное отношение к ней и пытался не навредить ей своим неосторожным поступком. Второй этап связан с переходом человека к оседлому образу жизни и охватывает период мифологического развития человечества, когда происходит постепенное отчуждение человека от природы – человек переносит взгляд с природы на самого себя и складывается представление о богах как творцах природы, а значит, человек и природа не только равны, но и отчуждены друг от друга. Однако, природа остаётся для человека не только образцом и идеалом гармонии, но одновременно и устрашающей силой, которая становится объектом его изучения. Третий этап связан с формированием монотеистических религий, которые поставили человека на вершину иерархии пирамиды земного мира, лишив природу одушевлённости и освободив человека от обязанностей боготворить её, даровав ему неограниченную свободу. Четвёртый этап, начинавшийся с эпохи Нового времени и для-

щийся до середины XX века – этап ценностно-мировоззренческого переворота в отношениях человека с природой, которая становится только неиссякаемым источником для индустриальной цивилизации. Пятый – современный этап – связан с необходимостью перехода от покорительского отношения к природе к выработке теоретических разработок формирования ноосферного мышления и практических действий для реализации этой задачи.

2. На основе анализа основных философских концепций отношения человека к природе можно утверждать, что наиболее философски интересные идеи были высказаны представителями русского космизма, которые выработали особую парадигму – субъективного отношения к природе. Во взаимоотношениях человека с природой в русском космизме выделяются два направления – антропоцентризм и антропокосмизм. Антропоцентризм основан на страхе человека перед одухотворённой природой и противопоставлении человека природе. В этом направлении выделяются два течения – технологическое и экологическое. У «технологов» (Н. Фёдоров) доминировала идея использования человеком техники по отношению к природе как неразумному началу, которое требует разумной регуляции со стороны человека, а у «экологов» (Вл. Соловьёв, Н. Бердяев, П. Флоренский) основной акцент делается на гармоническом взаимоотношении человека с природой. Антропокосмисты перестают рассматривать человека как центр мироздания. Он находится внутри природы и сущностно принадлежит ей. Его формирование связано как с именами представителей естественнонаучного крыла русского космизма (В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.Г. Холодный, К.Э. Циолковский), так и с представителями его теософского крыла (Е.И. и Н.И. Рерихи). Их работы положили начало развитию ноосферных и неокоэволюционных идей второй половины XX века.

3. Биологическая сфера планеты на всём протяжении своего существования представляла собой саморазвивающуюся и саморегулируемую экологическую систему, где равновесное состояние биосферы усиливается с её постепенным усложнением. В период становления антропосферы природное экологическое равновесие поддерживается тремя главными планетарными материально-энергетическими, периодически повторяющимися процессами – геохимическим, биогенным и антропогенным, взаимоотношения которых в ходе эволюции живой материи изменяются. Антропосфера – промежуточное звено в геологической истории планеты. С её образованием завершается «генетическая» эволюция и физическое формирование человека. Экосистема Земли в период её существования регулируется стихийно на основе действия законов биологической формы движения. В ходе формирования антропосферы начинают происходить локальные нарушения экологического равновесия биосферы, но человек ещё не нарушает экосистемы планеты, удовлетворяя свои биологические потребности. С образованием социосферы человек освобождается от действия стихийных сил природы и, совершенствуя развитие мозга, вмешивается в природную экосистему. Законы стихийной саморегуляции и саморазвития природы дополняются целенаправленной деятельностью человека и порождают взаимозависимость общества и природы вплоть до возникновения противоречий меж-

ду ними. Антропогенные и техногенные круговороты находятся в тесной диалектической взаимосвязи друг с другом. Отношение человека к природе начинает опосредоваться его отношениями с техносферой. Начинает формироваться новый техногенный вещественный энергетический круговорот. Техносфера, с одной стороны уменьшает зависимость человека от природы, а с другой – способствует возрастанию зависимости от неё.

4. В становлении теории ноосферы важную роль сыграли труды В.И. Вернадского, положившего начало её естественнонаучному пониманию, и её идеалистическая трактовка Пьером де Шарденом. В.И. Вернадский понимает ноосферу как преобразованную человеческим разумом и трудом биосферу, где человек превращается в значимую геологическую силу, и может изменять своей мыслью и деятельностью всю свою жизнь. В схематическом виде его идеи отрааются в формуле: космогенез–биогенез–антропосоциотехногенез–ноогенез. Совершенно иначе понимает ноосферу Т. де Шарден, который исходит из признания факта эволюции всего существующего, заложенного в материю в иллюзорной точке Омега Богом. Схематично его эволюционизм выражается в формуле космогенез – биогенез – ноогенез – христогенез. Так, Т. де Шарден рассматривает эволюцию природы, в основе которой лежит действие божественного начала, которое существует в каждой частице Универсума. Это божественное начало считает он психической силой материи, которая внутренне структурирует явление, заставляет развёртываться в пространстве и во времени и направляет на совершенствование. Общую направленность эволюции Т. де Шарден рассматривает как стремление к всё большему одухотворению материи.

5. В основе современных взаимоотношений человека с природой лежит новая философская установка, связанная с формированием экофилософии, которая изучает вопросы гармоничного развития человечества и природы. Но философское осмысление проблем экологии – это только начальная ступень перехода к ноосферному мышлению. Более высокой ступенью на этом пути является становление экософии – такого уровня мировоззрения, где сознание человека начинает взаимодействовать с биосферой Земли. Экософия представляет собой один из разделов экологии. Современная западная экософия представлена несколькими направлениями: глубинная экология, представители которой (А. Наеес, У. Андерсон, У. Фокс) пытаются разработать особые способы слияния человека с природой – ритуальные действия, медитативные упражнения, пробуждение «эволюционной памяти», «эко-дыхательная гимнастика»; персоналистическая экология (Л. Уайт, Дж. Пассмор, Р. Аттфилд), ориентированная на идею руководства природой, сотрудничества с ней и расширения её возможностей, и на основе христианского мировосприятия отстаивает идею совершенствования человека путём соединения с природой и её творцом. В целом современная западная экософия рассматривает человеческую мысль как разновидность психической энергии, излучение которой порождает ноосферу и может выступать как разрушительной, так и созидательной силой. Отечественная экософия отстаивает идею формирования установки нераздельного единства чело-

века с природой, болеющего за неё как за близкое существо и беспокоящегося за её существование. Отечественная экософия разрабатывает мировоззренческие основы перехода к партнёрству и сотрудничеству с природой, формируя гуманистическую экологическую культуру, основной категорией которой является экологическая ответственность.

6. Экологическая ответственность выступает как общечеловеческая ценность отношения человека к природе, поэтому наполнена духовно-нравственным содержанием и основана на расширении сферы этического долженствования. Ноосферное мышление связано с формированием экологической или биосферной этики, которая основана на принципах уважения ко всему живому, природе и космосу. Она утверждает отказ от антропоцентрических тенденций и занята поиском возможностей включения природы в область нравственной ответственности человека. С одной стороны, она ограничивает свободу действий человека по отношению к природе, а с другой – расширяет понимание необходимости ограничить свои потребности и подчинить их нуждам природы. Она также исследует проблемы, связанные с экологией человека. Устойчивое развитие общества предполагает замену идеалов и целей, которые ориентируют современную цивилизацию на переход от материальных интересов к духовным, от интенсивного развития «общества потребления» и безграничного использования ресурсов природы к этапу экстенсивного социоприродного развития, лежащего в основании коэволюционной парадигмы.

Достоверность и обоснованность научных положений подтверждается наличием в диссертационном исследовании выводов и рекомендаций, а также созданием программы, которая применялась автором в процессе работы в качестве члена рабочей группы по экологической безопасности системы гражданской авиации.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования состоит в применении естественнонаучных исследований к выявлению закономерностей функционирования биосферы планеты и основных этапов её развития в связи с возникновением человека и влиянием его деятельности на изменения в экосистеме земли, что представляет собой весомый вклад в обоснование ноосферологии и становление ноосферной экологии будущей духовной цивилизации. Результаты исследования могут лечь в основу теоретических исследований экологической философии и экологической этики, а также поиска путей становления духовно-нравственной экологической ответственности человека как главного условия формирования ноосферного общественного интеллекта и реализации установки человечества на устойчивое развитие цивилизации.

Выводы диссертационного исследования можно использовать для разработки экологических программ разного уровня, преподавания вузовских курсов философской антропологии, социальной экологии, этики и биоэтики, спецкурсов по природоохранной проблематике, а также в системе повышения квалификации сотрудников органов управления и образования.

Апробация работы. Основные положения, идеи, выводы диссертационной работы изложены на международных, всероссийской и межвузовской конфе-

ренциях: VIII Международной научной экологической конференции «Актуальные проблемы сохранения устойчивости живых систем» (г. Белгород, 2010 г.); VII и VIII Международных научно-практических конференциях «Русский космизм: прошлое, настоящее, будущее (Орёл, 2010 и 2011 гг.); Всероссийской научно-практической конференции «Экологическая этика: история, методология, будущее» (Москва, МГУЛ, 2011, 2012, 2013 гг.); Международных Сахаровских чтениях (Минск, 2011, 2012, 2013 гг.); Международной научно-практической конференции, посвящённой 40-летию МГТУ ГА «Гражданская авиация на современном этапе развития науки, техники и общества» (Москва, 2010 г.), Международной научно-практической конференции, посвящённой 90-летию гражданской авиации «Гражданская авиация на современном этапе развития науки, техники и общества» (Москва, 2013 г.). Основные положения диссертационного исследования отражены в 12 публикациях (в том числе трёх в журналах по списку ВАК) общим объёмом 5,9 п.л.

Работа обсуждалась на кафедре гуманитарных и социально-политических наук Московского государственного технического университета гражданской авиации и рекомендована к защите.

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав (каждая из которых включает по два параграфа), заключения и библиографии общим объёмом 164 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень её разработанности, формулируются цели и задачи работы, методологическая база работы, обосновывается научная новизна исследования, положений, которые выносятся на защиту, выявляется её практическая значимость.

В первой главе **«Развитие представлений о взаимодействии общества и природы в истории человечества и философской мысли»** анализируется становление проблемы взаимоотношений человека и природы в истории человеческого общества и европейской в отечественной философской мысли.

В первом параграфе **«Ценностное измерение взаимоотношения человека и природы в истории человечества и западноевропейской философии»** рассматриваются отношения человека с природой, начиная с древнейших времён человеческой истории до формирования проблемы выживаемости человека, при этом анализ противоположностей природы и человека проводится в аспекте их ценностного измерения. В параграфе также рассматриваются основные подходы к рассмотрению данной проблемы в западноевропейской философской мысли.

Взаимоотношение человека с окружающей его естественной природной средой начинается с момента зарождения человеческого рода. Природа воспринимается как живое существо, она одухотворяется и одушевляется.

В первобытном представлении присутствовала установка – не навредить и не обидеть природу своим неосторожным поступком. Первобытный человек неосознанно придерживался коэволюционных представлений – был слит с при-

родой и рассматривал себя как её неотъемлемую часть. Первобытные табу определяли «кодекс правил» взаимоотношений человека с окружающей его средой обитания. Поэтому этот период жизни человечества можно с полным правом назвать этапом первобытной коэволюции.

Переход к оседлому образу жизни привёл к изменению первобытного мировоззрения – начинается постепенный процесс отчуждения человека от природной среды: человек переводит акцент с окружающей природы на себя самого. Складывается система представлений о богах как о создателях природы, которые обладают и человеческими свойствами, и даже их обличием. Человек и природа не только равны, но и отчуждены друг от друга. Так постепенно складывается противопоставленность человека и природы.

Но для мифологического периода природа остаётся как материальной, так и духовной ценностью. Она продолжает быть образцом, идеалом гармонии, к которому человек должен стремиться и подражать в своей повседневной жизни. Природа объявлялась высшей ценностью.

Стремление к социоприродной согласованности характерно для учений джайнизма и буддизма. Во взаимоотношениях древнекитайского общества с природой отличительной чертой являлось наблюдательное отношение к природе, любование ею. В постижении сути естественного мира и использовании природных богатств основным правилом было «действие на расстоянии», т.е. минимальное вмешательство в природные механизмы. Принцип «У-вей» (отсутствие вмешательства), извлекая пользу из природы, позволял ей развиваться без изменений.

Античный человек вряд ли задумывался об экологических последствиях своего вторжения в природные богатства, но есть примеры, которые можно истолковать как античные «экологические предписания». В рамках мифологии человек начинает противопоставлять себя миру природы, а значит, выделять себя из неё. Переход к мифологическому мышлению является первым шагом на пути отчуждения человека от природной среды, но одновременно это время, когда начинается осмысление природы и она становится объектом изучения.

Во взглядах представителей средневековья природа предстаёт в виде иерархической, стройной системы, целостным явлением, своеобразным космическим собором.

Актом своего творения Бог наделил природу бытием, придав ей безграничное совершенство. Природа приобретает уникальный статус: с одной стороны, она представляет собой свидетельство Бога и возможность познать его, а с другой стороны, человек, как подобие Бога, не имеет никаких ограничений в своём совершенствовании. Более того, человек стоит над природой – он её господин, а значит несёт ответственность за неё перед Богом.

Начиная с эпохи Возрождения и Нового времени, утверждаются новые ценности, связанные с практическим преобразованием природы. Противопоставление человека и природы усиливается от философии Бэкона к философии Гоббса и Декарта. Философские воззрения Ж.Ж. Руссо способствует становлению так называемой «руссоистской» концепции решения человечеством эколо-

гических проблем, суть которой отражается в тезисе «назад к природе», т.е. к переходу к естественным формам бытия человека в мире. Формируется представление о человеке как субъекте и о природе как об объекте, которым человек может манипулировать. Это период утверждения абсолютной ценности человеческого разума. А поскольку природа им не обладает, то и ценность её несоизмеримо ниже. Так природа лишается своей самостоятельной ценности и превращается в объект манипулирования во имя знания и человеческого прогресса. Эпоха Нового времени является кульминационным пунктом в отчуждении человека от природы и решающим моментом подхода человечества к экологическому кризису.

В XVIII веке возникли и получают своё дальнейшее развитие в XIX веке идеи «о правах животных» как нравственной основы «сотрудничества с природой». Эти же идеи мы находим в философии И. Канта.

Гегель рассматривает природу не как самостоятельное явление, а как пассивное материальное начало.

Продолжая идеи И. Канта, Л. Фейербах утверждал, что человек – продукт природы, а природа – это та основа, на которой выросли люди. Вне природы и человека нет ничего. Отношение человека к природе основано на отношении человека к человеку. К. Маркс рассматривал природу как неотъемлемую часть человеческого существования. Он предвидел создание интегративной науки о человеке и окружающей его природе.

Таким образом, в каждую историческую эпоху устанавливались специфические взаимоотношения между человеком и природным миром, где наряду с выходом людей из-под власти природных сил они характеризовались определённым единством с природой.

Появление эволюционной теории Ч. Дарвина сыграло особую роль для развития идеи социоприродной целостности, ибо она обратила внимание на генетическое родство всех форм жизни. Идеи целостности мира, взаимозависимости и взаиморазвития его составных частей развивались благодаря организмическому видению мира. Основу этого видения мы находим во взглядах А. Бергсона, Э. Фромма, которые утверждали, что, став хозяином природы, человек превращается в раба созданной им мегамашины. Продолжая развивать эти идеи, А. Швейцер поднимает вопрос о ценности не только человеческой, но и любой жизни, утверждая гуманное отношение к естественному природному окружению, в основе которого должна лежать идея согласованного развития человека с миром.

Идеи соразвития человека и природы находят своё развитие в исследованиях учёных. Так, физик Ч. Ламсден и энтомолог Э. Уилсон выдвигают социобиологическую концепцию геннокультурной коэволюции, где пытаются соединить в единое целое генетическую эволюцию и культурную историю. Биологическую природу морали разрабатывает М. Рьюз в рамках концепции «эволюционной этики».

Ко второй половине XX века сформировалась новая научная и мировоззренческая парадигма, в основе которой лежит решение экологических про-

блем как необходимого условия выживания человеческого рода. В рамках этой парадигмы разработана биоцентрическая модель развития человечества.

Во втором параграфе **«Основные идеи социально-природной целостности в отечественной философской традиции»** рассматриваются основные подходы, направления и течения отечественной философской и естественнонаучной мысли в постановке и решении проблем взаимоотношения человека со средой своего обитания.

С древнейших времён славянские народы верили в небесную (космическую) предопределенность человеческого существования: Солнце, Луна, Звезды принимали активное участие в человеческой жизни.

Основной идеей в русской философии является идея целостности духа, которая преодолевается путём соединения бытия мира и человека, что достигается только через реальное преображение.

Наиболее интересные идеи, связанные с социально-природной целостностью, разработаны русскими космистами. Космос в их представлении предстает как прекрасная, светоносная, творчески созидательная реальность. Русские космисты акцентируют внимание на разумности, гармоничности и размерности космического устроения. Они последовательно разрабатывают идеи о неразрывной взаимосвязи человека с космосом, т.е. поднимают проблему соразмерности природного и человеческого бытия.

Решение нравственных задач в русской философии проводилось на основе христианского мировоззрения, которое опиралось на поведение и деятельность человека в соответствии с его местом в мире. Так христианское мировидение лежало в основе формирования особой отечественной парадигмы отношения к природе как субъекта к субъекту.

Хотя русский космизм внутренне не был целостным направлением, объединяющим моментом для всех его течений и концептуальных установок всегда остается общий принцип – принцип целостности и единства человека и окружающей его природной среды.

Во взаимоотношениях человека с природой в русском космизме выделяются два направления: антропоцентризм и антропокосмизм.

Пристальному изучению отношений природы и человека посвятил свои исследования Н. Холодный, который уточняет значение слова «природа», указывая на широкое значение, когда природа становится синонимом Вселенной, Космоса, включающим в себя и человека, и всё то, что создано его трудом, и на другое, неверное и устаревшее, с его точки зрения, значение, когда человек противопоставляется природе. Человек находится не над природой, а внутри природы, он сущностно принадлежит ей. Именно такое мировоззрение Н.Г. Холодный называет «антропокосмизмом», который приходит на смену господствовавшему тысячелетиями антропоцентризму, в основе которого лежали неверные, с его точки зрения, взаимоотношения между человеком и природой, основанные на страхе перед природой, на одухотворении природы и, в конечном счёте, на противопоставлении человека природе. На смену этим установкам приходит истинно верное взаимоотношение человека и природы –

антропокосмизм, где человек раз и навсегда перестает быть центром мироздания.

В антропоцентрическом направлении философии русского космизма выделяются две основных\е тенденции решения проблемы взаимосвязи человека с природой – технологическая и экологическая. Как технологическая, так и экологическая тенденции русского космизма отстаивали идею единства человека и космоса, единства нравственного и разумного начала в отношениях человек-природа. Но у «технологов» доминировала идея разума и вера в возможности использования человеком техники по отношению к природе как к неразумному началу, которое требует разумной регуляции со стороны человека, а у экологов основной акцент делался на гармоничном взаимоотношении человека с природой.

Технологические идеи антропоцентрического направления наиболее ярко обосновывает Н. Ф. Фёдоров, для которого эволюция человечества путём наращивания только интеллектуальной мощи человека представляет собой естественное, стихийное развитие. Эволюцией необходимо управлять сознательно, регулируя технические достижения во благо не только самого человека, но и окружающей его природы. А это должны делать существа разумные и нравственные, которые трудятся ради общего дела. Для Н.Ф. Фёдорова природа становится действующим субъектом, живим существом, к которому человек относится как к самому себе (эти отношения глубоко личностные).

Экологическое течение антропоцентрического направления русского космизма наиболее полно представлено Вл. Соловьёвым и П.А. Флоренским, которые развивают эту идею на основе принципа всеединства, где человек и природа соотносятся как микрокосмос и макрокосмос, ибо всё в нашем мироздании со всем взаимосвязано, взаимоедино. По Н. Бердяеву, человек – это центр Вселенной, т.е. её духовное средоточие. Поэтому человек отвечает за весь существующий мир. Ощущение родства человека с природой связано с обретением им космического сознания.

Формирование антропокосмического направления русского космизма связано с именем В.И. Вернадского, который в своей концепции ноосферы доказывал, что космос, жизнь и разум человека – это единое целое, но только живое объединяет все явления, обеспечивая их существование. Идея внутренней связи человека, природы и общества у А.Л. Чижевского получает не только теоретическое, но и реальное подтверждение влияния активности Солнца на всё живущее на Земле, в том числе и на человека. Н.Г. Холодный говорит о появлении совершенно нового космического чувства у человека как здорового источника отношения его к природе, которое основано на любви человека к человеку и называет его нравственным императивом антропокосмизма, смысл которого сводится к принципу: человек должен постоянно ощущать свою органическую, неразрывную и действенную связь с космосом и бережно относиться к природе. Космологические взгляды К.Э. Циолковского способствовали формированию «новой рациональности». В основе его взглядов лежала космическая философия панпсихизма, которую он выводит на основе буддистской идеи одушев-

лённости Вселенной. К.Э. Циолковский верил в возможность преобразования человеком всего космического пространства и связывал эту идею с возможностью осчастливить всё человечество.

Особую ценность для решения поставленной проблемы представляют идеи Е.И. и Н.И Рерихов (теософское крыло русского космизма), которые, будучи озабоченными проблемой улучшения экологической ситуации в мире, в своём натурфилософском учении отстаивали идею восстановления гармонических отношений человека с природой. Природу они рассматривали не как мертвую материальную массу, а как живое вещество, которое пронизывает мироздание, управляет разумом человека и одухотворяет всё существующее. Это живое вещество они называли Матерью Мира. Планета не может жить без обмена энергетическими потоками с другими космическими образованиями – другими планетами. Возмущение стихийных проявлений природы вызвано деятельностью человека, его невежественными и безответственными манипуляциями с космическими энергиями, в результате чего человечество может лишиться защитного слоя в атмосфере Земли, что резко нарушит космическое равновесие. В своём учении Е.И. и Н.И Рерихи доказывали, что именно земные безумия влекут за собой космические изменения.

Работы В.И. Вернадского и Рерихов пожили начало развитию ноосферных и неокоэволюционных идей, развитие которых разворачивается со второй половины XX века. Эти исследования можно условно разделить на несколько направлений. Первое связано с осмыслением взаимосвязи природы и общества в связи с глобальными проблемами современности (Н. Моисеев). Второе – связано с разработкой проблемы устойчивого развития (А. Урсул). Третье – акцентирует внимание на духовно-нравственной составляющей духовного развития и основано на философско-религиозных традициях отечественной мысли (О.Д. Куракина). Четвёртое – разрабатывает проблемы прикладного характера применительно к социальной жизни (А.И. Субетто). Пятое – основано на разработке проблем дальнейшего развития человека в связи с вхождением общества в техногенную эпоху и связанными с ним проблемами экологии человека (Э.С. Демиденко). Шестое – исследует теоретические проблемы ноосферы и процессы ноосферизма (Ивановская философская школа).

Во второй главе «**Диалектика взаимоотношений общества и природы: становление концепции ноосферы и парадигмы коэволюции**» с целью определения перспектив разрешения современных экологических проблем анализируются закономерности развития поверхности Земли и связанные с ними процессы взаимодействия человека и природы, а также рассматриваются основные научные концепции, которые легли в основу становления парадигмы коэволюции.

В первом параграфе «**Этапы и основные закономерности взаимодействия природы и общества**» рассматриваются исторические этапы взаимодействия природы и общества на основе анализа закономерностей развития поверхности планеты, и связанный с ним характер взаимодействия общества и природы.

Биосфера Земли на протяжении более двух миллиардов лет своего существования представляла собой саморазвивающуюся и саморегулируемую экологическую систему, создав такое разнообразие и сложный состав живых организмов, что их эволюция не вызывала нарушений целостности элементов структуры экосистемы планеты. Иначе говоря, экологическая стабильность биосферы поддерживалась и увеличивалась в ходе её усложнения.

Антропосфера была промежуточным звеном в геологической истории перехода от биологической к социальной форме движения. С её образованием завершилась «генетическая эволюция» и физическое формирование человека. Экосистема Земли в период её становления регулировалась и управлялась стихийно, исключительно в силу действия законов биологической формы движения.

Хотя формирование антропосферы проходило в условиях постоянных локальных нарушений экологического равновесия биосферы, человек, ещё не выделял себя из природы и не нарушал биологических естественных законов экосистемы планеты. Несмотря на то, что его деятельность носила стихийный характер с использованием примитивных орудий труда, она была направлена только на удовлетворение его биологических потребностей в пище и приспособление организма к изменениям естественной среды обитания. Другими словами, деятельность человека представляла собой адаптацию к биосфере.

Возникновение экологических противоречий в системе «антропосфера-биосфера» формируется в ходе действия механизма саморегуляции биосферы, когда под влиянием естественного отбора осуществляется развитие мозга и психики человека и способности к орудийной деятельности людей. То есть в биологической эволюции Земли естественным путём формируется социальная программа, носителем которой становится единственный из всего многообразия природы вид Homo sapiens.

К моменту образования антропосферы в поддержании динамического экологического равновесия в природе участвуют три основных планетарных вещественно-энергетических круговорота материи – геохимический, биогенный и, формирующийся, антропогенный. В ходе эволюции живой материи роль и значение вещественно-энергетических круговоротов в поддержании динамического экологического равновесия в природе меняется.

Со времени выхода Homo sapiens за рамки биологической эволюции история развития природы непосредственно связана с историей развития людей. Человек, выделившись из животного мира, совершил качественный скачок, став «автономным» существом, что обусловило его развитие как биологического существа и его интеллектуальный потенциал.

С образованием социосферы человек существует в ней субъективно в качестве самого себя, и объективно – в этих природных неорганических условиях своего существования. Двойственный характер существования человека предполагает, с одной стороны, освобождение людей от стихийных сил природы, совершенствование и расширение его интеллекта, характер его вмешательства в природу. А с другой стороны – зависимость от наличной природы, вследствие

того, что она является не просто условием физического существования человека, а условием существования социальной формы движения в социосфере. Отсюда об экологической проблеме взаимодействия общества и природы можно говорить как о биосоциальной проблеме, диалектически учитывая при этом то обстоятельство, что отношение человек – природа, осуществляясь как субъективно-объектное отношение, оказывается не внешним (природно-общественным), а внутренним (общественным) отношением.

По мере становления социосферы, законы стихийной саморегуляции и саморазвития дополняются целеполагающей деятельностью человека, что становится основой не только взаимосвязи и взаимозависимости общества и природы, но и основой становления противоречий между ними. Это приводит к возникновению локальных нарушений естественного динамического равновесия в системе «общество-природа». По мере развития общества и обострения противоречий внутри социальных отношений, экологическая проблема в системе «общество-природа» становится проблемой социально-экономической.

С развитием социосферы общество «очеловечивает» природу, происходит своего рода её «социализация», т.е. усложнение окружающей среды. Дальнейшее развитие идёт по пути развития техники, машинного производства и научных знаний. Активизация человеческого воздействия на окружающую среду всё больше начинает проявляться по мере постепенного замещения ручного труда техническими средствами, что способствует техническому совершенствованию обменных процессов.

Техногенный круговорот нельзя рассматривать только как разновидность антропогенного, или тождественного ему. Антропогенный и техногенный круговороты находятся в тесной диалектической взаимосвязи друг с другом и взаимозависимости: развитие антропогенного круговорота обусловило возникновение техногенного, а техногенный – способствует расширению пространственно-временных границ антропогенного.

Если антропогенный круговорот отражает сугубо потребительскую сторону деятельности человека, то техногенный отражает производящую сторону жизнедеятельности людей. Поэтому в этом свойстве техногенного круговорота заложена потенциальная возможность разрешения экологических проблем. Специфическое же различие антропогенного и техногенного вещественно-энергетических круговоротов состоит в том, что в последнем обмен веществом и энергией с природой происходит через созданную человеком систему технических, технологических, производственных и других видов машин, механизмов, орудий, т.е. опосредованно от общества.

Однако, вмешательство общества в природу, направленное на устранение эколого-кризисных ситуаций, наступает лишь тогда, когда дело доходит до полного истощения природы и начало угрожать физическому существованию самого человека.

С техносферы история общества и эволюция природы идут быстрее, чем ранее в условиях антропосферы с социосферы. Общество стремится к глобальному охвату биосферы и имеет тенденцию к прогрессирующему расширению

потребления материальных и энергетических природных ресурсов с превышением скорости их возмещения биосфере.

В технизированной социосфере уже не природа, как это было в условиях антропосферы и в период становления социосферы, а общество и порожденная им очеловеченная природа – техносфера – выступают ведущей потенциальной силой развития системы «общество-природа». С этого времени отношения человека к природе опосредуются его отношениями с техносферой. Отсюда, общество с техносферой, с одной стороны, уменьшает свою непосредственную зависимость от природы, с другой способствует возрастанию опосредованной зависимости от неё.

В ходе социотехногенеза происходило переосмысление людьми своего места, значения и роли в природе, осознание своей уникальности в ней. Полагая природу пассивным объектом своего воздействия, человечество начало стимулировать формирование нового – техногенного вещественно-энергетического круговорота, качественно отличного от всех круговоротов, образованных естественным путём в ходе эволюции материков геосферы.

С развитием цивилизации антропогенный круговорот, не теряя своей естественной основы, попадает под влияние социальной формы движения и, наряду с техногенным круговоротом, всё сильнее оказывает противодействие геохимическому и биогенному круговоротам, вызывая нарушения экологического баланса не только в отдельных экосистемах, но уже в различных регионах биосферы.

Во втором параграфе «**Становление и развитие концепции ноосферы и парадигмы коэволюции**» анализируется становление теории ноосферы, где важную роль сыграли идеи академика В.И. Вернадского, положившего начало её научно-естественнонаучному пониманию, и идеалистические взгляды французского учёного П. Тейяра де Шардена.

Рассматривая сущность понимания ноосферы, В.И. Вернадский и Тейяр де Шарден вкладывали в понятие ноосферы разное содержание. Т. де Шарден исходил из понимания биосферы как совокупности организмов. В.И. Вернадский же рассматривал биосферу как материальную саморазвивающуюся систему, т.е. как воздействие живого на неживое. Но главное различие их трактовок биосферы и ноосферы связано с их мировоззренческими позициями.

Учёный-естествоиспытатель, знакомый с идеями научного социализма и разделявший их, В.И. Вернадский стоял на позициях естественнонаучного материализма, а Т. де Шарден разделял объективно-идеалистические представления, что определило их принципиальное различное в понимании ноосферы, сущности общественно-трудовой деятельности, разума и научной мысли человечества, места и роли человека в развитии природы и общества.

В.И. Вернадский понимает ноосферу как преобразованную трудом и разумом человека биосферу, где впервые человек становится крупнейшей геологической силой и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни. В схематическом виде его идеи отражаются в формуле: Космос = Космогенез –> Биогенез –> Антропо-социо-техногенез —> Ноогенез.

Совершенно иначе понимает ноосферу Т. де Шарден, который исходит из признания факта эволюции всего существующего, заложенного в материю в иллюзорной точке Омега Богом. Схематично его эволюционизм выражается в формуле Космос = Космогенез –> Биогенез — > Ноогенез —> Христогенез. Т. де Шарден пытается объяснить прогресс природы действием божественного начала, заложенного в ткань Универсума, в саму материю, называя её психической силой материи, которая определяет внутреннее стремление исходных форм материи к совершенству, постепенное их развертывание во времени и пространстве. Он исходит из общего содержания и направления эволюции ко всё большему одухотворению материи.

Тейяр де Шарден определяет ноосферу, как «новый покров», «мыслящий пласт». Он понимает ноосферу как совокупность индивидуальных сознаний, как «мыслящую оболочку», покрывающую планету. В духе пантеизма (бог весь во всем) Т. де Шарден отрывает ноосферу от биосферы, лишает её материальной основы. Он допускает возможность уничтожения человеком себя и мира. По мнению Тейяра де Шардена, всё ближе конец всякой жизни на нашем земном шаре, смерть планеты – это заключительная фаза развития человека.

Основополагающие идеи учения о ноосфере В.И. Вернадского и Тейяра де Шардена легли в основу современных концепций ноосферы.

Осмысливая содержание концепции ноосферы, Н.Н. Моисеев вводит понятие «коэволюция», хотя считает более удачным «со-развитие».

Главным законом эволюции, который пронизывает все выше рассмотренные группы законов, выступает закон динамического внутреннего равновесия экосистемы, согласно которому вещество, энергия и информация, а также динамические качества отдельных природных систем и их иерархическая взаимообусловленность связаны между собой.

Действия этого закона обнаруживают своё следствие, когда после любых изменений элементов естественной природной среды (состава вещества, скорости протекания естественных процессов, энергии или информации) непременно возникает цепная реакция, которая пытается нейтрализовать эти изменения. Незначительные изменения одного показателя могут стать причиной значительных отклонений в других и во всей экологической системе в целом. Отсюда, изменения в больших экологических системах могут привести к необратимым последствиям, но даже незначительные преобразования природы могут вызвать глобальные изменения в биосфере Земли.

Феномен коэволюции обладает характером всеобщности, поэтому любая материальная система, должна рассматриваться как коэволюционная. Коэволюционное развитие основано на том, что сохранение устойчивости биосферы и развитие общества не должны выступать как непримиримые противоречия, а направленности социально-природных изменений в глобальной социоэкологической системе не должны расходиться.

Самоорганизация ноосферы – это глобальное устойчивое социальноприродное саморазвитие экологической системы, которое осуществляется за счёт

минимизации вещественно-энергетических ресурсов природы и сохранении биосферы планеты.

Таким образом, коэволюционное развитие предполагает переход от современного экстенсивного развития к экоразвитию. Следующим этапом ноосферогенеза является превращение современного общества в экологическую цивилизацию, в основе которой имеются все возможности для эффективного решения проблем окружающей среды обитания человека. Основанное на идеях устойчивого развития, современное информационное общество представляет собой только первую ступень такой цивилизации.

Третья глава «**Экологическая ответственность – ценностный ориентир в развитии идей коэволюции**» посвящена рассмотрению теоретических и концептуальных оснований осмысления проблем экологии, в связи со спецификой процессов глобализации, а также ценности экологической ответственности как основы устойчивого развития человечества.

В первом параграфе «**Теоретические основания современного экологического мировоззрения**» рассмотрены особенности экофилософии и экософии как теоретическое осмысление проблем гармоничного развития человечества и природы и их основные западные и отечественные концепции, а также мировоззренческое значение экологической ответственности.

Формирование экологического мировоззрения требует разработку новой философии – экофилософии, которая должна изучать вопросы гармоничного развития человечества и природы. Однако, философское осмысление проблем экологии – это только начальный этап перехода к ноосферному мышлению. Более высоким этапом на этом пути является становление экософии – такого уровня мировоззрения, где сознание человека начинает взаимодействовать с биосферой Земли. Современная экософия – представляет собой одно из направлений экологии, которое рассматривает отношения человека к окружающей природе с точки зрения личностного, нравственного, эстетического и религиозного аспектов.

Одно из направлений современной западной экософии – глубинная экология, представители которой (А. Наеес, У. Андерсон, У. Фокс) анализ изменений взаимоотношений общества с природой начинают с рассмотрения изменений структуры самого «Я» и разрабатывают особые способы слияния человека с природой (ритуальные действия и медитативные упражнения, пробуждение «эволюционной памяти» и «эко-дыхательная» гимнастика), которые подключают человека к большой экологической системе. Человек постепенно расстаётся с личной свободой и растворяется в природе.

Другое современное направление западной экософии – персоналистическая экология, представители которой (Л. Уайт, Дж. Пассмор, Р. Аттфилд) ориентированы на идею руководства природой, сотрудничества с ней, и расширения её возможностей. Их взгляды связаны с христианским стремлением к собственному спасению, на чём основана забота обо всём живом, и отстаиванием идеи постепенного совершенствования путём соединения с природой и её Творцом.

Современная западная экософия отстаивает понимание человека как микрокосмоса. Человек и мир энергетически взаимодействуют друг с другом, взаимовлияют друг на друга. Человеческая мысль рассматривается ими как разновидность психической энергии. Её излучение порождает ноосферу, которая сильнейшим образом воздействует на природную среду. Эта энергия может быть как разрушительной, так и созидательной. Ноосфера заключает в себе огромное количество сгустков, несущих в себе отрицательные мысли, которые насыщены избытком лишённой созидательного начала хаотической отрицательной энергии, которая в поисках выхода проявляется в различных природных стихийных катастрофах и бедствиях. Источником положительной мыслительной энергии является конструктивная творческая деятельность человека, результатом которой выступает духовно-нравственная культура человечества.

Отечественная философская мысль в отличие от современной западной философии под экософией понимает такое взаимоотношение человека с природой, когда человек ощущает себя неотделимой частью окружающего мира, болеет за него как за близкое существо и беспокоится за его существование. Сегодня ещё нельзя говорить о каком-либо коэволюционном равновесии и о возможностях сохранения человечества, но идеи коэволюции лежат в основе формирования новой экологической цивилизации. Отечественная экософия – духовная база перехода к ноосферному развитию. Она разрабатывает мировоззренческие основы перехода к идее партнерства и сотрудничества с природой, формируя гуманистическую экологическую культуру.

Основной причиной современного экологического кризиса являются техно- и экономикоцентризм, когда на историческую арену входит экономический человек. Окружающая человека природа становится искусственной и технологизированной. В результате развития науки и основанной на ней технологии формируется более сложная система: человек-техника-природа. Идеология рынка – это теология потребления, которая по своей сути антиэкологична. Её господствующей теорией является концепция потребительского отношения к природе.

В качестве реакции на нарастание экологического загрязнения была выдвинута концепция «нулевого роста» («глобального равновесия») Д. Медоузом и Дж. Форрестером в рамках исследований Римского клуба, которая получила своё дальнейшее развитие получила в работах Хейлброннера, Э. Мишана, Э. Шумахера. Концепция нулевого роста возлагает на человечество обязательства по «замораживанию» уровня производственного потенциала человечества на сегодняшнем уровне, что составляет специфику экологической ответственности в рамках данной теории.

Это вызвало и критику со стороны Римского клуба, представители которого под руководством М. Месаровича и Э. Пестеля выдвинули свой проект «Стратегий выживания», в основу которого легла концепция «органичного роста» экономического развития человечества, его потребностей и всё возрастающего роста народонаселения.

Концепция необходимости ограничения потребностей экономического развития и народонаселения во многом похожа на концепцию устойчивого развития, которая сегодня признается мировым научным сообществом в качестве теоретической базы развития человечества. Становление этой концепции связано с деятельностью ООН, которая создала Международную комиссию по сохранению и развитию окружающей среды. Результаты её деятельности были отражены в докладе «Наше общее будущее», где в 1987 г. была обоснована идея устойчивого развития человеческого общества, которая должна заменить парадигму «наращивания экономической мощи».

Процессы глобализации не только способствуют углублению экологического кризиса, но и создают возможности направлять эти процессы в сторону постепенного формирования глобального мирового сообщества.

Мировоззренческое значение экологической ответственности невозможно рассматривать без анализа концепций взаимоотношений человека с природой. Экологическая ответственность направлена на обеспечение соблюдения установившихся правил поведения человека по отношению к природе. Диалектическая взаимообусловленность ответственности и свободы проявляется также в том, что свобода предполагает возможность выбора между различными вариантами поведения.

Таким образом, экологическая ответственность в парадигме устойчивого развития охватывает вопросы обеспечения баланса между интересами людей и конкурирующими с ними потребностями.

Во втором параграфе **«Общечеловеческая ценность экологической ответственности как предпосылка устойчивого развития человеческой цивилизации»** анализируется сущность экологической ответственности, основные задачи и принципы экологической (биосферной) этики, а также необходимые преобразования для становления духовной цивилизации, в основе которой лежит реализация ноосферно-экологического императива.

Общечеловеческие ценности являются объективными образцами совокупного духовного опыта, наработанного человечеством. Бытие общечеловеческих ценностей – это и есть сама жизнь человека, которая воплощает выработанные человечеством нормативы и императивы существования отдельного человека в социуме.

Ответственность как общечеловеческая ценность выступает тем нормативным контекстом, на фоне которого оценивается реальная ответственность личности, осознание ею себя личностью, включённой в мир и во взаимосвязи с другими. Добросовестность, отзывчивость, бескорыстность, направленность на другого – обязательные формы проявления ответственности. Ярким примером расширения сферы ответственных действий является экологическая ответственность, которая осуществляется с расширением сферы этического долженствования. Экологическая ответственность как философская категория наполнена морально-нравственным содержанием, поэтому главным компонентом экологической ответственности являются нормы морали, регулирующие взаимоотношения человека и природы.

Новое ноосферное мышление создало условия для формирования нового направления в области прикладной этики – экологической или «биосферной» этики, основанной на следующих принципах: уважение ко всему живому, уважение к природе, уважение к Космосу. Новая экологическая (биосферная) этика, утверждая новые взаимоотношения с природой, идет вразрез с господствующими этическими нормами. Если основополагающие нормы и принципы традиционной этики носят антропоцентрический характер и распространяются на поведение человека, связанное с отношением к другому человеку, то биосферная этика утверждает отказ от антропоцентрических тенденций и занята поиском возможностей вовлечения природы в область нравственной ответственности человека. Важнейшей проблемой экологической этики становится проблема совмещения двух противоположных идей – свободы человека и его подчиненности природе.

Экологическая этика – это в определённом смысле ограничение свободы действий человека по отношению к природе. Взаимоотношение экологии и нравственности происходит в двух направлениях: с одной стороны – нравственное состояние общества влияет на содержание и перспективы развития или разрешения экологической проблемы, а с другой – экоохранные идеи непосредственно влияют на изменение нравственности, видоизменение норм этики и морали.

Биосферная этика в значительной мере расширяет понимание экологической ответственности, выдвигая ряд новых существенных запретов для человека. В её основе лежит философия ненасилия над биосферой, которая способствует преодолению изоляционизма и конфронтации с ней, и осознание любви к природе как общечеловеческой ценности.

Экологическая этика должна также исследовать проблемы, связанные с экологией человека. Проблема экологии человека повлекла за собой формирование нового научного направления – биоэтики, которая анализирует вопросы защиты прав человека перед лицом агрессивной технократической цивилизации. Биоэтика сосредотачивает своё внимание на разработке круга научных и нравственных проблем, которые связаны с отношением человека к окружающей среде. Поэтому биоэтику с полным правом можно определить как философию экосистемы. Сегодня биомедицинская этика начинает обретать статус парадигмы, которая является альтернативой «научной» парадигме. Она становится мировоззренческим основанием нового отношения ко всем проявлениям жизни, ибо вкладывает новые этические смыслы в научные достижения, отстаивая идею о том, что главной общечеловеческой ценностью является ценность жизни и всего существующего на земле.

Современная наука всё более приобретает технократический характер, превращаясь в технонауку, в основе которой лежит научный разум, не обладающий нравственной ответственностью за содеянное и не отягощённый стремлением отстаивать духовные общечеловеческие ценности.

Устойчивое развитие общества предполагает замену идеалов и целей, которые ориентируют современную цивилизацию на переход от материальных

интересов к духовным. Духовная цивилизация – это глобальное экологически ориентированное общество, где сочетаются в единое целое духовность, экология и глобализм как явления единого порядка. Чтобы духовная цивилизация развивалась без конфликтов, она должна перейти к ноосферному состоянию, которое предполагает приоритет разума по отношению к биосфере планеты.

Предназначение императивности в сфере духовно-нравственного бытия человека – это обоснование закона выживаемости. Следование императивам позволяет человеку органично вписаться в систему мирового устройства. Такие императивы выступают во-первых, как нравственный императив, который включает все наличные нравственные ценности и лежит в основе регуляции взаимоотношений между людьми; во-вторых, как экологический императив, который является разновидностью нравственного и призван кардинально изменить отношение человека к природе.

Проблемы перехода к экологическому императиву состоят скорее не в выборе общечеловеческих нравственных ценностей, т.к. они не зависят от нашего желания, а в воплощении этих ценностей в человеческой культуре. В соответствии с этим императивом человек начинается там, где он в своей мотивации способен не удовлетворять диктат своих потребностей, а встать выше над ними и заставить их следовать своим разумным требованиям.

Сегодня изменение в понимании сущности экологического императива проходит в соединении с сущностью «устойчивого развития», что ведёт к трансформации экологического императива в ноосферно-экологический, т.е. в императив самовыживаемости человечества, который основан на взаимосвязи двух составляющих его аспектов – научного и нравственно-духовного. Его можно выразить в лозунге: «Управляй разумно!».

Таким образом, ноосферно-экологический императив будет выступать в качестве основы духовности человека, а деятельность и поступки каждого отдельного человека приобретают космические масштабы.

В заключении формулируются выводы проведённого в диссертации исследования и намечаются перспективы его дальнейшего развития.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Серёжкина А.А. Становление коэволюционной парадигмы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований МГУЛ. – 2010. - №12. – С. 139-140 (0,5 п.л.);

2. Серёжкина А.А. Экософия и экология массового сознания // Лесной вестник МГУЛ. – 2011. – №2. – С.84-90 (0, 5 п.л.);

3. Серёжкина А.А. Сущность и структура социально-экономической ответственности // Научный вестник МГТУ ГА. – 2012. – №182. – С. 89-94 (0,6 п.л.);

Статьи в сборниках научных трудов и докладов научно-практических конференций

4. Серёжкина А.А. К вопросу о сущности понятий «экологическое сознание» и «экологическая ответственность» // Позиция: философские проблемы науки, техники и образования. – 2010. – № 3. – С. 19-22 (0,5п.л.);

5. Серёжкина А.А. Методологические основания решения проблемы экологической безопасности // Наука, техника, человек. – М.: МГТУ ГА, 2010, Вып. 2. – С. 14-16 (0,3 п.л.);

6. Серёжкина А.А. Экология информационного пространства // Гражданская авиация на современном этапе развития науки, техники и общества. – М.: МГТУ ГА, 2010. – С. 355 (0,2 п.л.);

7. Серёжкина А.А. Экологический гуманизм как основа экологического императива // Сахаровские чтения 2011 года: экологические проблемы XXI века. – Минск: МГЭУ им. А. Д. Сахарова. – 2011. – С.24-25 (0,5 п.л.)

8. Серёжкина А.А. Экологическая мировоззрение: историко-методологический аспект // Экологическая этика в эпоху глобализации. – М.: МГУЛ, 2011. – С. 45-53 (0,8 п.л.);

9. Серёжкина А.А. Экологическая культура в условиях глобализации // Наука, техника, человек. – М.: МГТУ ГА, 2011, Вып. 3 – С. 97-101 (0,4 п.л.);

10. Серёжкина А.А. Культурно-национальная традиция и проблемы охраны природы // Позиция: философские проблемы науки, техники и образования. – 2012. - № 5. – С. 83-89 (0,6 п.л.);

11. Серёжкина А.А. Становление теории ноосферы // Позиция: философские проблемы науки, техники и образования. – 2012. – № 6. – С. 36-49 (0,8 п.л.);

12. Серёжкина А.А. Первобытные представления о взаимодействии человека с природой // Гражданская авиация на современном этапе развития науки, техники и общества. – М.: МГТУ ГА, 2013. – С. 264 (0,2 п.л.);

Подписано в печать 25.10.13 г.

Печать офсетная	Формат 60x84/16	1,0 уч.-изд. л.
1,4 усл.печ.л.	Заказ №1701	Тираж 90 экз.

Московский государственный технический университет ГА
125993 Москва, Кронштадтский бульвар, д. 20
Редакционно-издательский отдел
125493 Москва, ул. Пулковская, д.6а

© Московский государственный технический университет ГА, 2013