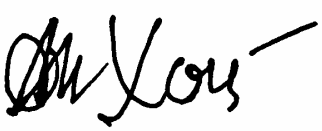
На правах рукописи

Хохлова Ольга Михайловна

ДИХОТОМИЯ «СОГЛАСИЕ–НЕСОГЛАСИЕ» В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ (ФИЛОСОФСКО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук



Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ)

Научный руководитель — доктор философских наук, профессор **Некрасова Нина Андреевна**

Официальные оппоненты — **Золкин Андрей Львович,** доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского университета Министерства внутренних дел РФ

Мещерякова Лилия Яковлевна кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-политических наук Московского государственного технического университета гражданской авиации

Ведущая организация — Тульский государственный педагогический университет имени Л.Н. Толстого

Защита состоится 5 декабря 2013 г. в 13.00 на заседании Диссертационного совета Д 212 141 12 по философским наукам в Московском государственном техническом университете им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, Рубцовская набережная, 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической библиотеке Московского государственного технического уни имени Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, ул. 2-ая Бауманс

НТБ МГТУ им. Н.Э. Баумана
2039305
Хохлова О.М. Дихотомия сог

Автореферат разослан 29 октября 2013 г.

Учёный секретарь диссертационного совета кандидат философских наук, доцент — С.А. Власов

2901

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная эпоха характеризуется системной трансформацией общества, которая основана на высоком динамизме развития социальных процессов. XXI век породил формирование новых духовно-нравственных ценностей и интересов. Современная философия уже не ограничивается прояснением новой духовной ситуации, связанной с освобождением от идеологического давления, а требует от своих исследований, как на индивидуальном, так и социальном уровнях, нового видения этих процессов, где важное место отводится соотношению социального согласия и несогласия как диалектической дихотомии. Выявление особенностей их диалектического противоречия формирует новые мировоззренческие подходы в познавательной природе и логико-методологическом обосновании социально-философского знания.

Психологический, социологический, политологический ракурсы анализа этих проблем зачастую по своему объекту совпадают с содержанием, структурой и функциями исследования в области социальной философии. Однако специфика социально-методологического подхода обуславливает предметную дифференциацию философского знания по сути языка изложения и сущности системно-структурного анализа.

Соотношение согласия и несогласия в обществе влияет на стабильность и динамику его социально-экономического развития. Поэтому степень дихотомии здесь является условием преодоления экономического, социокультурного, политического кризиса в процессе перехода общества от неустойчивого в устойчивое его состояние. Соответственно это является основанием функционирования механизма дальнейшего развития и качественного преобразования всего социально-политического процесса.

Исследование дихотомии «согласие-несогласие» применительно к России актуализируется незавершённостью системной трансформации нашего общества, вызывающей к жизни конфликтогенность происходящих социально-политических процессов. Преобладание несогласия над согласием в России не решает проблем формирования и сохранения стабильности, повышения благосостояния широких слоёв населения, развития гражданского общества, что ведёт к расширению протестного движения и усилению конфликтных взаимодействий во всех сферах общественной жизни, которые, в свою очередь, в своём функционировании вызывают эффекты синергетического порядка.

Наличие дихотомии «согласие-несогласие», которая при определённых условиях может порождать проблему протеста, протестного поведения и движения, как правило, переходящего в конфликтную ситуацию со всеми её уровнями, фазами, этапами, не является сегодня предметной сферой философской когнитивистики.

Сложность изучения процессов системной трансформации общества, поляризации социальной структуры и возникающей, в связи с этим дихотомии «согласие-несогласие», конкретными науками должна сниматься

Библиотека

методологическими подходами социально-философской гносеологии, которая очеловечивает универсальные философские категории и вырабатывает специфическую предметную область их исследования.

Поэтому перед исследователями сегодня стоит задача выявления сущности функционирования и механизмов оптимизации процессов перехода гражданского общества от неустойчивого к устойчивому его развитию. А это, в свою очередь, вызывает к жизни необходимость исследования дихотомии «согласие-несогласие» в социально-политической сфере средствами философского познания.

Степень научной разработанности проблемы. При рассмотрении проблемы соотношения согласия и несогласия мы видим, что на протяжении всей истории философии различные мыслители в той или иной мере проявляли своё внимание к тенденциям движения согласия-несогласия, к проявлению его в сознании, поведении, формировании различных оппозиционных движений, которые, в свою очередь, приводят к конфликтным ситуациям в обществе. Поскольку исследование дихотомии «согласие-несогласие» имеет междисциплинарный характер, то она была затронута своими различными сторонами в работах не только философов, но и социологов, культурологов, экономистов, юристов, психологов, конфликтологов, политологов и специалистов из других, смежных наук.

Такие разрозненные подходы к предмету нашего исследования мы находим уже в Древневосточной философии: в Древней Индии даётся классификация форм несогласия, а в даосизме и конфуцианстве согласие – это закон, в связи с которым люди делились на «благородных» и «низких». В древней Персии эти понятия соотносились с добром и злом, светом и тьмой. В античности (начиная с Гесиода и Гомера) покровители природы были одновременно гарантами порядка, согласия и справедливости. Сократ согласие отождествляет с усовершенствованием души, а Солон в несогласии видит зло для государства. У Аристотеля и Платона согласие – это наибольшее благо. В период средневековья идея согласия и социальной справедливости практически у всех мыслителей связывалась с теоцентризмом. В эпоху Возрождения проникают идеи гражданского гуманизма и идеалы общественного согласия. Н. Макиавелли, например, согласие определяет как средство, а не цель государственной власти. Таким образом, до Нового времени в основном развивалось представление о сущности согласия.

Мыслители Нового времени основной акцент начинают ставить на вопросы общественного соглашения – общественного договора. Т. Гоббс отождествляет понятия «согласие» и «договор», Дж. Локк пытается раскрыть взаимосвязь общественного согласия и правового государства, т.е. они гражданское общество рассматривают как результат социального согласия. Французское Просвещение (Монтескье, Ж.-Ж. Руссо) эти идеи переформатировали на принципах разума, где согласие – это главный естественный закон и общественное неравенство, связанное с появлением частной собственности, породило несогласие и вражду.

У И. Канта общественное согласие основано на необходимости ограничения собственного эгоизма, а у Гегеля без индивидуальных (гражданских) свобод немыслимо реальное общественное согласие.

В марксизме общественное согласие связывается с интересами людей и рассматривается как некое консервативное начало. Отсюда конфликт и насилие воспринимались как прогрессивная модель рождения нового общества и формирования общественного прогресса.

Начиная со второй половины XIX в. эта проблема получает новый поворот. П. Барт, О. Конт и Г. Спенсер пытаются раскрыть механизм социального консенсуса, который впоследствии плодотворно разрабатывали Л. Вирт, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ч. Кули, Г. Лебон, Р. Мертон, Д. Мид, Т. Ньюком, Т. Парсонс, Г. Тард, Ф. Теннис, Ю. Хабермас, Ф. Хайдер, Э. Шилз, А. Щюц и др.

Для изучения дихотомии «согласие-несогласие (конфликта)» интересны исследования западных учёных, которые данную дихотомию рассматривают в единстве. Так, в этом плане, в конце XIX в. мы видим активность в работах Р. Дорендорфа, Г. Зиммеля, автора термина «конфликтология» и Л. Козера.

Русская философская традиция, которая является космичной по своей сути, выдвигает проблему соотношения нравственности и согласия (В.В. Зеньковский) и обосновывает идею всеединства и соборности (В. Соловьёв), универсальность христианства (С.Н. Булгаков). М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев и С.Л. Франк подчёркивают, что сущность гражданского общества заключается в его расчленённости и характеризуется индивидуальной свободой, где связи индивидов выстраиваются на основе свободного соглашения и диалога, и что не борьба, а солидарность, согласие и соборность выступают основой духовной жизни людей. Проблемы социального порядка, взаимопомощи, солидарности и порядка между людьми исследовали также М. Ковалевский, П. Кропоткин и Н. Михайловский. Таким образом, становление идеи дихотомии «согласие-несогласие» имеет длительную историю, где существуют разные её интерпретации, которые можно объединить в три основные подхода: консенсусный (М. Вебер, Э. Дюркгейм, О. Конт, П. Кропоткин, Л. Мечников, Н. Михайловский, Т. Парсонс), конфликтологический (Ю. Данилевский, Р. Дарендорф, Г. Зиммель, Л. Козер, К. Маркс) и поливариантный (О. Богатырёва, Н. Лукман, П. Сорокин, А. Шиллеров).

В современной литературе активно исследуются сущность, природа, структура и типы социально-политического согласия в работах М. Алиева, И. Базилевой, Н. Варламовой, М. Охотниковой, Н. Пахоменко, В. Серебрякова, П. Эмерсона. Проблема несогласия была разработана в докторской диссертации О.Б. Шулеповой. Наиболее интересные методологические находки для нашей проблемы мы находим в работах Н.А. Некрасовой.

Важным фактором в соотношении согласия и несогласия является проблема функционирования устойчивого и стабильного развития современного общества, исследование которой мы встречаем в работах А. Глу-

ховой, В. Семёнова, С. Хенкина. В этом отношении интересны работы, рассматривающие эту проблему самоорганизации общественных процессов на основе синергетического подхода (В.И. Аршинов, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, А.С. Михайлов, С.И. Некрасов, И. Пригожин, И. Стингерс, Г. Хакен).

Полномасштабные научные исследования социального протеста возникают в 60-е годы XX века в работах Т. Гарра, Д. Дэвиса, Н. Смелзера и Ч. Тилли. В нашей стране над этой проблемой работали Э.Я. Баталов, В.В. Большаков и К.Г. Мяло. С конца 80-х гг. прошлого века до настоящего времени этой проблемой интересуются Е.А. Здравомыслова, А.В. Кинсбургский, В.В. Костюшев, Ю.А. Левада, М.М. Назаров и В.В. Сафонов.

Большое количество публикаций исследует проблемы согласия и несогласия в контексте конфликтологического анализа (А.В. Дмитриев, М.С. Джунусов, Л.Я. Дятченко, Ю.Г. Запрудский, А.Г. Здравомыслов), которые в своих работах отдают предпочтение исследованию только конфликтов, отмечая их всеохватность и глубину. Другие же авторы (Л.В. Вдовиченко, М.В. Иордан, Г.С. Котанджян, В.С. Семёнов, О.В. Фомин, Ц.Ц. Чайропов, С.А. Эфиров) пытаются рассмотреть диалектическую взаимосвязь дихотомии «конфликт-согласие».

Ряд работ посвящён анализу роли субъектов социально-политического согласия-несогласия: с одной стороны – роли политических элит (Л. Васильева, О. Гаман-Голутвина, В. Ковалёв, Н. Лапина, А. Понеделков, А. Старостин, А. Чирикова), а с другой – роли средних слоёв населения общества (А.В. Говорова, А.А. Климова, М. Хазин).

Несмотря на имеющийся интерес к отдельным аспектам проблемы соотношения согласия и несогласия и их диалектической взаимосвязи, можно сделать вывод, что сегодня практически отсутствует философско-методологический анализ, позволяющий изучить условия существования и функционирования дихотомии «согласие-несогласие», последствия, которые возникают в результате её разрешения, а также те механизмы, которые могут оптимизировать этот процесс в современных условиях социально-политического развития.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в обосновании, что дихотомия социального «согласия-несогласия» лежит в основе механизма самоорганизации и саморегулирования общественной системы и её применение в сфере социально-политических отношений может способствовать переходу от социального хаоса к устойчивому функционированию социальной организации.

Объектом исследования являются феномены согласия и несогласия в социальной сфере общества.

Предметом исследования выступает социальное несогласие как элемент дихотомии «согласие-несогласие», его сущность, формы направления их регулирования с целью самоорганизации социальной системы.

Цель диссертационного исследования заключается в философском осмыслении несогласия как одного из феноменов социального развития,

определении места и роли несогласия в социально-политической действительности, в частности, в анализе взаимосвязи явлений согласия и несогласия как механизмов общественного прогресса или регресса.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач:**

- определить основные подходы к исследованию дихотомии общественного «согласия-несогласия»;
- раскрыть природу, сущность и структуру согласия и несогласия в социально-политической сфере;
- рассмотреть этапы социализации индивида и типы субъектов политики, характерные для каждого этапа;
- выделить основные уровни проявления дихотомии социального «согласия-несогласия», а также виды согласия и несогласия каждого уровня;
- определить сущность социального протеста, его основные виды, структуру и этапы развития;
- раскрыть природу и сущность социального и социально-политического конфликта, их структуру и основные тенденции развития;
- проанализировать основные пути и способы оптимизации протеста и конфликта в общественной жизни.

Теоретические и методологические основания диссертационного исследования. Теоретическим инструментарием являются работы зарубежных и отечественных авторов в области онтологии, социальной философии, философской антропологии, конфликтологии, политологии, социологии, социальной психологии, истории, конституционного, гражданского и трудового права. В диссертации дихотомия «согласие-несогласие» рассматривается как многомерное явление. Для анализа согласия и несогласия применяются следующие методы: диалектико-материалистический, системный, синергетический, а также субъективно-деятельностный, социокультурный и конкретно-исторический подходы как обязательные элементы анализа любого социального феномена.

Весьма продуктивно применение диалектики к анализу дихотомии «согласие-несогласие» для рассмотрения их как диалектических противоположностей. Системный метод необходим для анализа любых социальных явлений как проявления целостности в единстве всех их связей и взаимоотношений. Синергетический метод помогает рассмотреть сущность дихотомии социального «согласия-несогласия» как способ саморегулирования социальной системы и механизма её перехода от хаоса к новым устойчивым формам социальной организации. Субъективно-деятельностный подход позволяет проанализировать сущность субъективной составляющей таких видов несогласия как протест и конфликт в социально-политической сфере. Социокультурный подход даёт возможность выявить специфику российского менталитета, особенности процесса политизации и политической культуры нашей страны, а также восприятия результатов реформирования различными слоями общества. Необходимым условием раскрытия сущности дихотомии социального «согласия-

несогласия» является анализ их научного исследования на каждом этапе развития человечества.

Личный вклад диссертанта состоит в самой формулировке проблемы, проработке большого объёма научной зарубежной и отечественной литературы, монографических работ и диссертационных исследований, проведен анализ полученных данных, сформулированы основные положения диссертации, составляющие её новизну и практическую значимость.

Научная новизна исследования заключается в следующих аспектах:

- выявлены основные подходы к исследованию согласия и несогласия как явлений социальной действительности;
- раскрыта природа, сущность, структура, закономерности проявления согласия и несогласия как элементов дихотомии «согласие-несогласие» в социально-политической сфере;
- определены этапы процесса социализации индивидов и основные типы субъектов социально-политических отношений каждого из этих этапов;
- выявлены и проанализированы основные уровни и виды социального согласия и несогласия, характерные для каждого уровня;
- раскрыта сущность социального протеста, его виды, структурные элементы и основные этапы развития;
- раскрыта природа, сущность, структура и закономерности проявления конфликтных ситуаций в общественной сфере;
- дан анализ основных путей и способов регулирования протестного движения в социальной сфере, а также основные сценарии их оптимизации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Феномены «согласие» и «несогласие» представляют собой дихотомию диалектических противоположностей. Понятием, раскрывающим сущность согласия является «единство», которое в зависимости от меры может проявляться в социальном мире как согласованное или конфликтное. Целостность характеризуется совместимостью или несовместимостью её элементов. Накопившиеся изменения внутри общества как единого целого приводят к нарушению согласованности между его частями. В этом случае существование общества как целого становится невозможным – возникают флуктуации, что ведёт к его преобразованию, которое постепенно находит выход из хаотического состояния и превращается в относительно устойчивое целостное. Социальное согласие выступает условием сохранения целостности общества. Рост социальной разобщённости ведёт к снижению степени согласия и нарастанию степени несогласия (конфликтности).

2. Единство социального организма основано на системе ценностей и интересов социальных субъектов. Главная социальная ценность – это ценность коммуникаций. Потребность человека в коммуникациях (потребность – основной механизм человеческой деятельности) проявляет себя как потребность в диалоге Я с Другим. Если Другой выступает близким чело-

веком – это проникающий вид коммуникаций, а если Другой выступает как чужой – мы имеем дело с безучастным видом коммуникаций. Сопряжённость этих видов коммуникаций проявляется как противоположности «согласия-несогласия». Согласие и несогласие – это два различных, самостоятельно существующих полюса общественной жизни, два внутренне связанных отклика конкретного социального Я на конкретное социальное Другого.

3. Основными структурными элементами согласия-несогласия в социальной сфере являются их субъекты и объекты. Субъектами социально-политических отношений становятся индивиды, которые проходят путь социализации. В процессе социализации выделяются три этапа (причём на каждом этапе субъекты социально-политических отношений выступают как определённые типы). Первый этап социализации порождает конформистский и анархистский типы. На втором этапе формируется корпоративистский и конкурентный типы. А третий этап связан с формированием духовного сопричастного и противоборствующего типов.

4. Социальный протест – это этап развития общественного несогласия, а конфликт – это обострение социального противоборства. Конфликт представляет собой предельное обострение социальных противоречий на стадии их реального разрешения, выражающееся в столкновении различных социальных субъектов, направленное, главным образом, на мирную или насильственную замену власти.

5. Дихотомия социального «согласия-несогласия» проявляется на трёх уровнях. На первом уровне согласие основано на солидарности, поэтому такой вид согласия нами определяется как солидаристский, а несогласие – как эгоцентрический. При этом согласие выражает потребность человека в коллективизме, а несогласие – в индивидуализме. Второй уровень характеризуется переходом неосознанной потребности в осознанный интерес. Здесь согласие основано на консенсусе (такой вид согласия мы определяем как консенсусный), а несогласие связано с протестом (такой вид несогласия мы называем протестным). Третий уровень связан с переходом от осознания интересов и целей индивида к активным действиям к их осуществлению. На этом уровне вид согласия нами определяется как конструктивно-деятельностный, а несогласие, связанное с деструктивной деятельностью, определяется как деструктивно-деятельностный вид.

6. Основным субъектом социального протеста сегодня выступают средние слои населения, которые всегда оценивались как основа социальной стабильности. При обдуманной социальной политике средние слои населения способны как стабилизировать общество, так и дестабилизировать социально-политические отношения. Субъектом социального конфликта становятся элитарные группы с различными корпоративными и социально-политическими интересами, которые выступают как социально-политическая оппозиция. В структуре социально-политической оппозиции выделяются оппозиционные социально-политические лидеры и оппозиционно настроенные группы населения.

7. Для стабилизации общественной ситуации и предотвращения конфликтов необходима разработка мероприятий общего плана и создание механизмов урегулирования конфликтов. При разрешении социального конфликта можно выявить два основных сценария: сценарий односторонних действий и сценарий совместного действия с партнером, а также основные механизмы разрешения социального конфликта путём совместных действий (урегулированием конфликта).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций в рамках исследуемого объекта дихотомии «согласия-несогласия» подтверждается разработкой научного инструментария, наличием выводов исследования и рекомендаций, а также созданием авторской программы, которая применялась в процессе работы автора в избирательных комиссиях, и в комиссии по разрешению конфликтных ситуаций в трудовых коллективах.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретические и методологические подходы, реализованные в диссертации, помогут восполнить пробел в исследовании дихотомии социального «согласия-несогласия» и, прежде всего, малоисследованного в научной литературе феномена несогласия, что позволяет глубже проанализировать согласие и несогласие как диалектические противоположности, а также как способы саморегулирования социальной системы.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут плодотворно использоваться для дальнейшего изучения феноменов согласия и несогласия в условиях переходного периода развития общества с целью прогнозирования и оптимизации процессов общественного несогласия в российской социально-политической действительности.

Содержащиеся в диссертации положения и рекомендации могут представлять интерес в практической деятельности органов государственной власти и административных структур по достижению общественного согласия.

Анализ сценариев регулирования протестного движения и конфликтных ситуаций, а также рекомендации по их оптимизации на общегосударственном и региональном уровнях могут быть применимы для создания комплексного механизма достижения социального согласия.

Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе при разработке программ лекционных курсов и семинарских занятий, учебных пособий по философии, конфликтологии, политологии, социологии, проведении курсов повышения квалификации представителей органов государственной власти, местного самоуправления, профсоюзных лидеров и работодателей.

Апробация работы. Выводы диссертационного исследования нашли отражение в научно-исследовательской деятельности диссертанта, в педагогической практике с учетом специализации и темы диссертации. Полученные в ходе работы результаты исследования были апробированы

на научно-практических и общественно-политических слушаниях «Конституции Российской Федерации - 15 лет» (Иркутск, 2008), межвузовской научно-практической конференции «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» (Иркутск, 2009), XIII Международной научно-практической конференции «Система ценностей современного общества» (Новосибирск, 2010), IV Международной научно-практической конференции «Наука и современность - 2010» (Новосибирск, 2010), XIV Международной научно-практической конференции «Система ценностей современного общества» (Новосибирск, 2010), XV всероссийской научно-методической конференции «Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии» (Иркутск, 2010), XII научно-практической конференции «Правовые и социально- экономические проблемы России» (Иркутск, 2010), межвузовской третьей всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» (Иркутск, 2012) и четвертой всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» (Иркутск, 2013).

Автором разработана и реализуется Программа «Подготовка медиаторов, посредников и трудовых арбитров для участия в предупреждении и урегулировании коллективных трудовых споров на факультете повышения квалификации Института дополнительного профессионального образования ИрГУПС, предназначенная для государственных, муниципальных служащих, руководителей организаций и объединений профсоюзов, которые могут быть привлечены для участия в предупреждении и урегулировании коллективных трудовых споров. Программа может быть использована преподавателями, аспирантами, студентами, изучающими проблемы социально-трудовых отношений, курс социального партнерства, социологии, трудового права и всеми, кто интересуется вопросами предупреждения и урегулирования трудовых конфликтов и поддержания социальной стабильности в обществе и регионе.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры «Философия и культурология» Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ).

Содержание диссертационной работы нашло отражение в 21 публикации автора общим объемом в 18,84 п. л., в том числе в одной монографии и 6 публикациях в изданиях, включенных в перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по списку ВАК.

Структура и объём диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав с тремя параграфами в каждой, заключения, библиографического списка в объеме 286 источников. Основное содержание изложено на 172 страницах машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** даётся обоснование актуальности темы исследования, освещается степень её разработанности, формулируются цели и задачи работы, её методологическая база, выделяется новизна исследования и положения, выносимые на защиту, определяется практическая значимость работы.

В первой главе **«Формирование дихотомии «согласие-несогласие», её сущность и закономерности проявления в социальной действительности»** на основе анализа становления понятий «согласие» и «несогласие» и выявления основных направлений в исследовании дихотомии предпринята попытка выявить сущностные характеристики и основные проявления дихотомии этих понятий, а также её структуры, основных видов и функций дихотомии в социально-политических отношениях.

В первом параграфе **«Становление понятий «согласие» и «несогласие» в истории философской мысли»** даётся анализ проблем общественного согласия и несогласия в истории западной и отечественной научной мысли, на основе чего выявляются основные направления в исследовании дихотомии «согласие-несогласие».

Начиная с древнейших времён до Нового времени в основном развивалось представление о сущности категории согласия. Но при этом в античности сущность согласия рассматривалась как явление сугубо природное (космическое), в средние века – как дарованное Богом, а в эпоху Возрождения – как характерная особенность человеческой природы.

Новое время продолжило развивать идеи гуманизма, заложенные эпохой Возрождения. Т. Гоббс и Дж. Локк начали рассматривать гражданское общество как результат социального согласия, где законы признаются и выполняются гражданами государства добровольно. Эпоха Просвещения внесла новую трактовку в идею социального согласия: природа разумна и на принципах разума нужно перестроить и общество. В учении И. Канта социальное согласие рассматривается им как нравственный категорический императив и основано на необходимости ограничения собственного эгоизма. Общественное согласие, по Гегелю, рассматривается как корпоративный дух, который строится на стремлении человека действовать на пользу других людей для достижения собственных целей.

К. Маркс и Ф. Энгельс утверждали, что общественное согласие основано на интересах людей. Общественная жизнь – это сумма частных интересов. Частная собственность и противоположность личных интересов граждан являются основой социального несогласия.

Особое внимание феномену «согласие» уделяют позитивисты. О. Конт пытался раскрыть механизм социального консенсуса. Интересные взгляды на проблемы общественного согласия высказывает Ю. Хабермас, который рассматривал социальное согласие как взаимодействие субъектов, стремящихся понять друг друга.

В конце XIX века начинается разработка теории конфликта, где конфликт рассматривается в единстве с согласием. Р. Дарендорф и Л. Козер утверждают, что конфликты невозможно удалить. Конфликт – это объективная реальность, источник инноваций и социальных перемен.

Глубокие трактовки сущности социального согласия мы находим в трудах русских мыслителей, которых интересуют проблемы соотношения нравственности и согласия.

Осуществлённый анализ истории научной мысли позволяет выделить три основных подхода в исследовании дихотомии «согласие-несогласие»: консенсусный, конфликтологический, поливариантний.

При консенсусном подходе согласие рассматривается как основной закон социального статического развития, описывает стремление социальных систем к равновесию, а конфликт рассматривается как патологическое развитие системы. При конфликтологическом подходе конфликт предстаёт как основной источник укрепления социальной системы, а согласие рассматривается в качестве частного состояния конфликтующего общества. Поэтому эти два подхода можно рассматривать как диаметрально противоположные модели социального развития. В основе поливариантного подхода лежит идея о том, что в развитии общества равное значение имеют как солидарность (согласие), так и конфликт (несогласие), т.е. социальная система развивается путём смены равновесного состояния (преобладания социального согласия) неравновесным периодом её развития (преобладанием социального несогласия). Этот подход наиболее полно и глубоко передаёт сущность дихотомии «согласие-несогласие» в развитии общества.

Во втором параграфе **«Сущностные характеристики и основные закономерности проявления дихотомии общественного «согласия-несогласия»** рассматривается понятийный статус этих категорий, выявляются их сущностные характеристики и основные закономерности.

В диссертации понятия «согласие» и «несогласие» рассматриваются как диалектические противоположности.

Мы разделяем идею универсального эволюционизма как фундамента современной научной картины мира, на основе которой согласованность рассматривается как универсальная категория мироздания. В диссертации мы доказываем, что термины «согласие» (согласованность) – «несогласие» (несогласованность) применимы только в условиях социума.

В философии смыслообразующим понятием, раскрывающим сущность согласия, является «единство». Только единое и целостное как в социальном, так и в духовном мире, в зависимости от меры, может проявляться как согласованное или конфликтное, или тем и другим одновременно в разных сочетаниях. Целостность – основа отношений, которые характеризуются совместимостью или несовместимостью своих элементов. Накапливающиеся изменения внутри общества как единого целого приводят к нарушению согласованности между его частями. В таком случае существование данного общества как единого целого становится невозможным – возникают флуктуации, что ведёт к его

преобразованию в качественно новое общество, которое постепенно находит выход из хаотического состояния и превращается в относительно устойчивое целостное.

Социальное согласие устанавливается на уровне его целостности и одновременно выступает условием сохранения этой целостности. Рост социальной раздробленности и обособленности в ущерб единству и целостности ведёт к снижению степени согласия и нарастанию степени напряженности и конфликтности, так как общество представляет собой не только целостность, но и его отдельные части (группы), которые стимулируют обособленность.

Общество как система – это совокупность социальных институтов, организаций, групп, общностей, которые находятся в постоянных взаимосвязях и во взаимодействии. Если согласованность между этими социальными субъектами находится в границах меры, то общество находится в равновесном состоянии.

Единство социальной системы основано на системе ценностей и интересов социальных субъектов. Смыслообразующие ценности становятся основой социального единства, а социальное единство, в свою очередь, является причиной динамического согласия, сплочённости и солидарности.

Основная человеческая ценность – это ценность его коммуникаций, которая осуществляется при помощи языка. При этом сам язык выступает как система ценностей общества. Основная потребность человека в коммуникации превращается в потребность диалога Я с Другими.

Как утверждает М.М. Бахтин, изнутри себя человек не может понять самого себя: его дух изнутри себя не осязает своих границ, не может создать образ себя. Только Других человек видит как объекты, видит их границы и создаёт их образы. Только Другие люди видят Я в целостности. Осознать себя в целом можно только с позиции вненаходимости. Душу другого человека можно понять путём вчувствования, вживания в него, слиянием с переживаниями Другого, но при этом Я должен потерять себя и утонуть в Другом. В терминологии М.М. Бахтина социальная жизнь – это «большой диалог». Отсюда можно утверждать, что основная потребность человека в коммуникации превращается в потребность диалога Я с Другими.

Основой механизма любой человеческой деятельности является потребность. Потребности человека реализуются только через посредство интереса, так как отражение общественного бытия в сознании человека всегда осуществляется посредством интересов и обратное превращение идей в материальную силу также происходит при помощи интересов. Интерес – это стимул практической активности, направленной на преобразование мира. Социальные потребности в виде интересов определяются, в конечном счете, способом жизнедеятельности, который служит исходной, коренной причиной социального развития. Цепочка категорий: способ жизнедеятельности – потребности – интересы на основе

осознанных ценностей – идеальные побудительные мотивы – цели – реализация их в действиях и поступках – характеризует путь, по которому объективная необходимость достигает сознания людей и превращается в активное действие.

При исследовании дихотомии «согласие-несогласие» большое значение имеет раскрытие смысла понятия духовность и личность, где мы разделяем точку зрения Н.А. Некрасовой, которая предлагает модель бытия человека, согласно которой человек в своём развитии проходит три основных этапа: эмпирический, рефлексивный и духовный. Личность творит своё духовное бытие. Если на эмпирическом уровне срабатывает принцип: «бытие определяет сознание», то на уровне рефлексивного бытия начинает господствовать принцип, по которому идеальное «сознание определяет бытие материальное». На уровне духовного бытия личность создаёт фундамент само-бытия и само-совершенствования. Эта концепция необходима для выделения основных уровней, видов проявления дихотомии социального «согласие-несогласие».

В третьем параграфе **«Структура, основные виды и функции согласия и несогласия в социально-политических отношениях»**, автор рассматривает соотношение биологических и социальных причин проявления согласия и несогласия в социальной сфере, структурные элементы социального «согласия-несогласия» индивида (субъекты и объекты социально-политических отношений), основные уровни процесса социализации и соответствующие им типы социального развития граждан.

Человек как социальное существо нацелен на общение, совместную деятельность и согласованное поведение, но при этом он также склонен к обособленности, т.е. к эгоизму и отстаиванию своей позиции, а значит – к несогласию и агрессивности. Такова диалектика социального согласия и несогласия.

Под согласием принято понимать единомыслие, единодушие, а под – несогласием, чаще всего, понимают конфликтность. Социальное согласие отождествляют с общественным или гражданским согласием, а под социальным несогласием – протестное сознание и поведение, которое может породить социальный конфликт в обществе.

Социальное «согласие-несогласие» имеет двойственную природу – естественную и искусственную. Их естественная природа основана на потребностях, интересах, целях и ценностях лидирующих социальных групп и характеризуется способностью объединяться для решения проблем, связанных с властью. Искусственная же их природа базируется на осознании и понимании гражданами важности поддержания или противодействия стабильности и порядка в обществе и основано на целенаправленном воздействии субъекта согласия-несогласия на объект с целью формирования у него ценностей конструктивного или деструктивного отношения к социально-политическим структурам.

Основными структурными элементами согласия-несогласия являются их субъекты и объекты. Субъектами выступают политические лидеры и

партии, социальные группы и общественные организации (которые призваны обеспечить социальным группам удовлетворение их интересов). Объектами являются граждане, социальные группы и общности (которые в достаточной мере не осознают и не отстаивают свои интересы и поэтому не обладают сплочённостью).

Чтобы стать субъектом социально-политических отношений, человек должен пройти путь социализации. В этом процессе диссертант выделяет три этапа социализации, причём на каждом этапе своего развития субъект социально-политических отношений выступает как определённый тип.

Первый этап социализации порождает конформистский (основанный на псевдосогласиии) и анархистский (в основе которого лежит псевдонесогласие) типы. Этот этап социально-политического развития гражданина связан с повседневной бытовой сферой индивида, где он бессознательно или мало осознано занят утилитарным обслуживанием своего телесного Я.

Если его простейшие витальные потребности удовлетворены, он избавлен от необходимости занимать активную жизненную позицию, то он проявляет себя как конформист. Если же его простейшие витальные потребности не могут быть полностью удовлетворены, между ним и другими, более успешными людьми возникает определённая напряжённость, то он проявляет себя как анархист.

На втором этапе социализации формируется корпоративистский (пред-согласие) и конкурентный (пред-несогласие) типы. Эти типы связаны с переходом от витального уровня бытия к рефлексивному, который основан на формировании его самосознания, самопознания и самооценки.

Если предсогласие основано на ценностных ориентаций индивида и связано с его убеждённость в значимости согласия для общества, то пред-несогласие основано на рассогласованности членов общества, индивидуально-ценностных их ориентаций, формируя убеждённость в необходимости любым путём отстоять свою позицию.

Третий этап социализации связан с формированием духовного сопричастного (подлинное согласие), или противоборствующего (осознанное несогласие) типов. Эти типы социально-политического субъекта формируется в процессе перехода индивида к духовному уровню его бытия, т.е. личности, которая способна, видеть прогрессивные тенденции социально-политического развития и своими действиями претворять в жизнь социальные идеалы.

Если для личности духовно-сопричастного типа согласие выступает как социальный идеал, обладающий абсолютной ценностью (жизнь такой личности основана на осуждении насилия и несправедливости), то для противоборствующего типа несогласие становится социальным идеалом (сопротивление политической власти для него единственная возможность достижения равенства, свободы и справедливости).

На основе этой модели мы выделяем три основных уровня проявления дихотомии социально-политического «согласия-несогласия».

На первом уровне согласие основано на солидарности, поэтому такой

вид согласия мы определяем как солидаристский. Несогласие на этом уровне базируется на проявлениях витальных эгоистических потребностях индивида, поэтому такой вид несогласия мы определяем как эгоцентрический. На этом уровне индивид действует на основе подсознания, пытаясь удовлетворить свои биологические или социальные потребности. При этом согласие выражает потребность человека в коллективизме, а несогласие – в индивидуализме.

Второй уровень характеризуется переходом неосознанной потребности в осознанный интерес. На этом уровне виды согласия и несогласия основаны на ценностно-целевых установках. Субъект политики этого уровня – это в основном представитель среднего класса, т.е. человек, который, благодаря своему образованию и профессиональным качествам адаптировался к новым условиям рыночной экономики. На этом уровне согласие основано на консенсусе (такой вид согласия мы определяем как консенсусный), а несогласие связано с протестом (такой вид несогласия мы называем протестным).

Субъектом политики консенсусного вида согласия является гражданин, для которого социально-политическая атмосфера создаёт все условия для его творческой деятельности, поэтому социальное согласие – это возможность удовлетворять свои интересы. Субъектом политики протестного вида несогласия также является профессионал, но осуществлению своих целей ему мешают рамки условий, которые ограничивают его возможности (удовлетворение своих целей он пытается осуществить путём противодействия тому социальному субъекту, который вызвал его недовольство).

Третий уровень связан с переходом от осознания интересов и целей индивида к активным действиям к их осуществлению. Субъектом политики этого уровня является представитель элитарных групп общества, это люди, которые занимают особый социальный статус в обществе. На этом уровне согласие и несогласие основаны на конструктивной или деструктивной деятельности элитарных групп, в основе которой лежит осознанная установка на сохранение или изменение своего социального и экономического статуса.

Осуществление интереса субъектов общественного согласия данного вида основано на укреплении стабильности общества, устойчивости его политических и экономических систем, на недопущении конфликтов, непримиримых антагонизмов, острых противоречий, деформации политических структур. Поэтому такой вид согласия мы определяем как конструктивно-деятельностный. А несогласие связано с деструктивной деятельностью, индивидов, которые стремятся изменить существующее социально-экономическое и общественно-политическое равновесие, и выступают за смену существующего политического курса с целью реализации своей политической линии. Поэтому этот вид несогласия можно определить как деструктивно-деятельностный.

Целью **второй главы «Специфика проявления социального несогласия в границах дихотомии «согласие-несогласие»** является исследование сущности, закономерностей, видов, уровней и форм социального протеста, специфики социального конфликта как проявления высшего накала социального протеста и основных механизмов оптимизации перехода социального несогласия в согласие в рамках дихотомии «согласие-несогласие».

В первом параграфе **«Социальный протест как проявление несогласия»** обосновывается сущность социального протеста и закономерностей его проявления в социально-политической жизни общества.

В советский период наличие самого феномена протеста отрицалось. Социальный протест проявил себя как явление российской действительности первоначально как разновидность диссидентского движения. Первые исследования протеста появились только в начале 1990-х годов.

В определении сущности протеста диссертант выделяет четыре основных подхода: как проявление социально-политической апатии; как сознательное невыполнение правил, установленных политическим режимом; как участие в социально-политических акциях; как конфликт на определенных стадиях.

В диссертации протест рассматривается как один из видов проявления несогласия; социальный протест – как одна из форм проявления личностного или коллективного несогласия; протестное поведение – как осознанная социальная пассивность или активность индивида, основанная на зреющем недовольстве и озлобленности по поводу социально-политических решений; а социально-политическое участие - как действие отдельных граждан с целью оказать влияние на государственную политику или на выбор политических лидеров.

Протестное поведение анализируется при помощи категорий «социально-политической апатии» («социальной иммобильности») и «социально-политического бойкота», через явление индивидуального пассивного и активного, а также массового протеста. В работе анализируются три основные разновидности социального протестного поведения: конвенциональное протестное поведение (ненасильственное легитимное поведение); ненасильственное неконвенциональное протестное поведение (ненасильственное нелегитимное поведение); а также насильственное неконвенциональное протестное поведение (насильственное экстремальное поведение).

В диссертации даётся анализ социального протестного движения, рассматриваются его отличительные особенности, фазы развития и наиболее значимые формы его проявления.

Носителями социального протеста, по мнению диссертанта, в наибольшей степени являются представители средних слоёв населения, которые всегда оценивались как основа социальной стабильности и опора существующей социально-политической системы. В доперестроечный

период государственная политика была направлена на улучшение благосостояния большинства граждан страны (средних слоёв). Сейчас происходит расслоение общества: одни представители среднего класса, занявшись бизнесом и политикой, пополняют элитарные группы общества, а другие – по уровню своего достатка и жизнеобеспечения или приближаются к черте бедности, или спускаются до маргинального уровня. При обдуманной социальной политике средние слои населения способны как стабилизировать общество, так и дестабилизировать социально-политический строй. Поэтому необходимо признать роль среднего класса в эскалации социального протеста.

Во втором параграфе **«Социальный и социально-политический конфликт как пик нарастания социального протеста»** рассматриваются основные подходы к анализу социально-политического конфликта, определяется его сущность и структура, анализируются особенности и структура социально-политической оппозиции.

В диссертации социально-политический конфликт рассматривается как предельное обострение социальных противоречий на стадии их реального разрешения, выражающееся в столкновении различных социальных субъектов, направленное, главным образом, на мирную или насильственную замену власти.

Диссертант выделяет два противоположных подхода к анализу общественного развития – консенсусный и конфликтный. Отстаивается идея, что социальный конфликт – это целенаправленное (скрытое или явное) противоборство социальных субъектов, основанное на их несовместимых (противоположных) интересах, которые связаны с их экономическим и социальным неравенством, а социально-политический конфликт – это противоборство социальных субъектов, затрагивающее интересы политической власти.

Основным субъектом социального конфликта является социально-политическая оппозиция, и диссертант доказывает, что она представляет собой естественное, закономерное явление, которое способствует развитию общества и нормальной жизнедеятельности его граждан (вне зависимости от характера его социально-политической системы). Благодаря социально-политической оппозиции в обществе создаётся необходимый баланс между различными конкурирующими друг с другом политическими группами, что способствует социальному прогрессу в целом.

В зависимости от степени лояльности к государственной власти можно выделить умеренную и непримиримую (радикальную), легальную (действующую открыто, в рамках конституции и других законов) и нелегальную (действующую скрытно, нередко применяющую методы, неприменимые в цивилизованном обществе) социально-политическую оппозицию.

В структуре социально-политической оппозиции, как субъекте социального конфликта, можно выделить два основных элемента: оппозиционные социально-политические лидеры и оппозиционно

Б Л Э Б
Библио

настроенные группы населения. В диссертации особое внимание уделяется анализу особенностей оппозиционного политического лидерства, а также даётся характеристика оппозиционным массам конфликта. Даётся анализ основных причин зарождения социального конфликта и рассматриваются его основные этапы.

На завершающей фазе развития социального конфликта в зависимости от степени лояльности государственной власти к оппозиции автор рассматривает два основных сценария его развития: конструктивно-критический и радикально-преобразовательный. Далее рассматривается специфика и основные тенденции развития социально-политических конфликтных ситуаций в современном российском обществе.

На основе анализа делается вывод, что противоречие между «богатыми» и «бедными» в значительной мере совпадает с противоречием между «власть имущими» и «отчуждёнными от власти» народными массами. Соединение двух острейших конфликтных направлений должно привести к социальному взрыву, но при отсутствии организованной сплочённой социально-политической оппозиции, способной к консолидации оппозиционных сил, социальные конфликты не выйдут из протестной фазы своего развития.

Третий параграф **«Основные механизмы оптимизации перехода социального несогласия в согласие»** посвящён анализу основных механизмов разрешения и регулирования конфликтных ситуаций на различных стадиях его развития, выбору стратегии и методов в зависимости от его типов, а также предлагаются основные сценарии выхода из конфликтных ситуаций.

В диссертации выявляется сущность таких понятий, как «регулирование конфликта», «разрешение конфликта», «технология управления конфликтом» и анализируется конфликтная парадигма мировосприятия, которая основана на признании цикличности возникновения конфликтов и возможности позитивно на них воздействовать и разрешать даже в самых сложных ситуациях.

Для стабилизации общественной ситуации и предотвращения взрывоопасных форм конфликтов необходима, с одной стороны, разработка мероприятий общего плана, направленных на позитивное развитие экономических и социально-политических процессов в обществе, а с другой стороны – создание механизмов урегулирования конфликтов. Даётся анализ мероприятий общего плана, к которым относятся меры по укреплению доверия населения к властным структурам. Для формирования механизмов урегулирования конфликтов предполагается создание специализированной службы по мониторингу конфликтогенных процессов, которая должна не только оперативно информировать о конфликтных ситуациях в стране (регионах) и применять действенные меры для их урегулирования.

Выбор стратегии и методы разрешения социального конфликта зависят от типа конфликта – является ли конфликт скрытым или он уже

приобрёл определённые формы.

Если конфликт находится в латентной фазе своего развития (в фазе незрелости), можно говорить о «разрешении конфликта», об устранении предмета конфликта, т.е. устранения самой основы возникшего противоречия путём изменения конфликтной ситуации, её ограничения и принятия приемлемого для всех участников конфликта решения.

Если мы имеем ввиду открытое противодействие сторон, то следует говорить об «урегулировании конфликта», которое необходимо рассматривать как определённую стратегию, направленную на компромиссное разрешение несогласия, которое позволит его участникам достичь некоторых общих целей.

Автор диссертации рассматривает два основных сценария при разрешении социального конфликта – сценарий односторонних действий и сценарий совместного действия с партнером. Сценарий односторонних действий подразумевает четыре основных варианта: 1) попытка одной из сторон завоевать победу; 2) капитуляция одного из участников конфликта; 3) бездействие; 4) медиация (приглашение посредника).

Разрешение социального конфликта путём совместных действий (урегулированием конфликта) исходит из того, что участники конфликта должны обсудить сложившиеся противоречия и прийти к определённому консенсусу в решении определённых проблем, при котором самым действенным способом оказывается альтернативное разрешение конфликтов. Этот способ создаёт возможность контролировать решение конфликтной ситуации на основе совместного сотрудничества сторон, пытаясь всяческим образом избежать применения силы.

Достижение социального согласия как результат завершения социального конфликта предполагает проведение переговоров. При анализе переговорного процесса диссертант выделяет два основных подхода – конфронтационный и партнёрский.

Завершение конфликта – это начало нового пути развития системы, а значит дихотомия «согласие-несогласие» в обществе проявляется путём назревания конфликта (несогласия) и его разрешения, которое ведёт к социальному согласию. И этот процесс в обществе никогда не прекращается.

В заключении диссертационного исследования изложены результаты анализа и сформулированы основные выводы.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Хохлова О.М. Развитие трудовых конфликтов в России в период экономического кризиса 2008-2009 гг. // Вестник Иркутского государ-

ственного технического университета. – 2010. – Вып. 5 (45). – С. 365-369 (0,63 п.л.).

2. Хохлова О.М. Урегулирование трудовых конфликтов в современном российском обществе // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2010. – Вып. 3(4). – С. 84-88 (0,62 п.л.).

3. Хохлова О.М. Причины возникновения и развития трудовых конфликтов в современной России // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – Вып. 14 а. – С. 145-150 (0,62 п.л.).

4. Хохлова О.М. Необходимость создания и реализации Программы «Подготовка медиаторов, посредников и трудовых арбитров для участия в предупреждении и урегулировании коллективных трудовых споров» // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2011. – Вып. 5 (52). – С. 263-268 (0,76 п.л.).

5. Хохлова О.М. Дихотомия «согласие-несогласие» в социально-политической сфере // Ученые записки Орловского государственного университета, 2013. – № 4 (54). – С. 245-249 (0,8 п.л.).

6. Хохлова О.М. Русская идея в системе трансформируемого российского общества // Ученые записки Орловского государственного университета, 2013. – № 4 (54). – С. 213-218 (0,8 п.л.).

Монографии:

7. Хохлова О.М. Протестное движение в современном Российском обществе (с учетом региональных особенностей): Монография – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013. – 136 с. (7,9 п.л.).

Статьи в сборниках научных трудов и докладов научно-практических конференций:

8. Хохлова О.М. Трудовые конфликты в период кризиса // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Транспортная инфраструктура Сибирского региона». – Иркутск: Изд-во ИрГУПС, 2009. Т. 2. – С. 422-428 (0,43 п.л.).

9. Хохлова О.М. Забастовочное движение в современной России // Культура. Наука. Образование. Межрег. науч. ж-л. Иркутск: Изд-во ИрГУПС. – 2010. – № 1(14). – С. 147-153 (0,43 п.л.).

10. Хохлова О.М. Перспективы конфликтологии образования. Способы регулирования конфликтов в педагогическом процессе // Матер. XV всерос. научно-метод. конф. «Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии» – Изд-во Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России. – 2010. Ч. 1. – С. 71-74 (0,25 п.л.).

11. Хохлова О.М. Причины возникновения конфликтов в системе высшего образования и способы их урегулирования // Материалы XV всерос. науч.-метод. конф. «Подготовка кадров для силовых структур: совре-

менные направления и образовательные технологии» – Изд-во Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России. – 2010. Ч. 1. – С. 351-354 (0,25 п.л.).

12. Хохлова О.М. Развитие трудовых конфликтов в современной России в период экономического кризиса 2008-2009 гг. // Материалы XIII Междунар. науч.-практич. конф. «Система ценностей современного общества». – Новосибирск. – 2010. – С. 170-176 (0,37 п.л.)

13. Хохлова О.М. Общесоциологические теории и концепции исследования трудового конфликта // Материалы XIII Междунар. науч.-практич. конф. «Система ценностей современного общества». – Новосибирск. – 2010. – С. 300-304 (0,31 п.л.).

14. Хохлова О.М. Социально-трудовой конфликт в российском обществе // Матер. XIV Междунар. науч.-практич. конф. «Система ценностей современного общества». – Новосибирск. - 2010. – С. 304-308 (0,31 п.л.).

15. Хохлова О.М. Стороны трудового конфликта в современной России // Сб. ст. и тез. XII науч.-практич. конф. «Правовые и социально-экономические проблемы России». – Иркутск: Изд-во ОУ ИФ АТ и СО, 2010. – С. 73-79 (0,43 п.л.).

16. Хохлова О.М. Динамика развития и особенности трудовых конфликтов в современной России в период экономического кризиса 2008-2009 гг. // Культура. Наука. Образование. Межрег науч. журнал. – Иркутск: Изд-во ИрГУПС. - 2011. – № 3(20). – С. 119-129 (1,37 п.л.).

17. Хохлова О.М. Забастовка в современном российском обществе. Проблемы реализации права и особенности развития на современном этапе // Культура. Наука. Образование. Межрег. науч. журнал. – Иркутск: Изд-во ИрГУПС. – 2011. – № 1(18). – С. 192-202 (0,96 п.л.).

18. Хохлова О.М. Анализ забастовочного движения в современной России // Материалы III всерос. науч.-практич. конф. с междунар. участием «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» – Иркутск: Изд-во ИрГУПС. – 2012. Т. 2. – С. 620-625 (0,4 п.л.).

19. Хохлова О.М. Политическая культура современной российской молодежи: состояние и проблемы // Матер. IV всерос. науч.-практич. конф. с междунар. участием «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» – Иркутск: Изд-во ИрГУПС. – 2013. Т. 2. – С. 521-524 (0,46 п.л.).

20. Хохлова О.М. Политическое участие молодежи в условиях модернизации современной России // Матер. IV всерос науч.-практич. конф. с междунар. участием «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» – Иркутск: Изд-во ИрГУПС. – 2013. Т. 2. – С. 526-529 (0,46 п.л.).

21. Хохлова О.М. «Протестное движение» как фактор социально-политической жизни современного общества // Наука, техника, человек: межвуз. сб. науч. работ аспирантов и молодых ученых. – М.: МГТУ ГА. – 2013. Вып. 5. – С. 107-110 (0,28 п.л.).

Подписано в печать 25.10.13 г.

Печать офсетная	Формат 60x84/16	1,0 уч.-изд. л.
1,29 усл.печ.л.	Заказ №1700/256	Тираж 90 экз.

Московский государственный технический университет ГА
125993 Москва, Кронштадтский бульвар, д. 20
Редакционно-издательский отдел
125493 Москва, ул. Пулковская, д.6а

© Московский государственный технический университет ГА, 2013