

На правах рукописи

Колесникова Надежда Аркадьевна

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГОСУДАРСТВОМ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва – 2014

**Работа выполнена на кафедре социологии и политологии
ФГБОУ ВПО «Тульский государственный университет»**

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Батанина Ирина Александровна

Официальные оппоненты: Рябова Елена Львовна, доктор
политических наук, профессор,
журнал «Этносоциум и межнациональная
культура», главный редактор



-622 Филатова Татьяна Владимировна,
кандидат политических наук,
Московский государственный технический
Университет им. Н.Э. Баумана, кафедра
политологии, доцент

Ведущая организация: Тульский филиал ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

Защита состоится 30 июня 2014 года в 13 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.141.20 по политическим наукам в Московском
государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана по адресу:
105005, Москва, Рубцовская наб., дом 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической библиотеке
МГТУ имени Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, ул. 2-я Бауманская, д.5.

Автореферат разослан мая 2014 года

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

Власов С.А.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной России происходят сложные институциональные преобразования, направленные на поиск наиболее эффективной модели функционирования гражданского общества. Данная ситуация актуализирована изменениями и в политической системе общества, которые выражаются в новых способах ее функционирования, имеющих демократический вектор развития.

Вместе с тем, процесс увеличения и усложнения форм и механизмов взаимоотношений между государством и гражданским обществом существенно затруднен рядом институциональных и социокультурных барьеров, в том числе невысоким уровнем доверия граждан к создаваемым институциональным формам гражданского общества, изначально низким уровнем самоорганизации и социальной кооперации граждан и непосредственной включенности населения в политический процесс.

На фоне изменения и реформирования всех сфер жизнедеятельности индивидов формирование институтов гражданского общества, вовлечение населения в гражданские практики и в политический процесс является одним из важнейших аспектов на пути к развитому демократическому обществу. Развитие гражданского общества в России, как необходимого условия строительства демократического правового государства, является и одним из приоритетных направлений модернизации Российской Федерации.

В то же время, практика показывает, что формирование гражданского общества – это длительный процесс, состоящий из отдельных этапов, в рамках которых необходимо решить определенные задачи. На формирование гражданского общества оказывают влияние различные факторы (экономические, политические, социальные, правовые, культурные и т.п.), а также специфические внутренние и внешнеполитические условия.

В современных условиях степень сформированности гражданского общества в различных государствах не одинакова, при этом, возможности использования зарубежного опыта для российских реалий, порой, весьма ограничены.

В этих условиях процесс дальнейшего строительства гражданского общества в Российской Федерации объективно нуждается в четких, научно обоснованных представлениях о сущностных характеристиках гражданского общества, развивающегося в новых политических условиях, которые сформировались не только в современной России, но и отражают процессы мировой глобализации, характеризующие развитие современной цивилизации.

Задачей российского гражданского общества на современном этапе является необходимость развития социально-экономической, политической, правовой активности граждан, осознание ими своих прав и свобод, своей индивидуальности, умение защищать свои интересы, что, в свою очередь,

будет способствовать становлению состязательности, соперничества, модульности – сил, побуждающих процветание каждого социального института.

Задачей государства сегодня является создание наиболее эффективных политических, экономических, правовых, организационных и других предпосылок для функционирования гражданского общества, причем общества структурированного, но не консервативно – атомизированного, а с подвижной и легко поддающейся рациональному совершенствованию структурой.

Наконец, анализ развития институтов гражданского общества и их деятельности, в том числе на уровне региона – это способ оценить самоорганизационные способности индивидов и уровень их гражданской активности и ответственности на современном этапе развития и становления, а также изучить региональную специфику формирования гражданского общества.

Степень научной разработанности темы. Проблема институционализации гражданского общества, а также специфика его взаимодействия с государством является предметом научного анализа для широкого круга ученых.

Анализируя степень научной разработанности данной проблемы, прежде всего, необходимо отметить классические труды зарубежных философов и мыслителей, таких как Платон, Аристотель, Цицерон.

Классической для современных исследователей является и концепция «всеобщего государства» Г.Гегеля, согласно которой, государству представляется право полного и всеобщего вмешательства во внесоциальную (частную) сферу.

Отрыв концепции общества и государства от теологического контекста обосновывал итальянский мыслитель, философ и политический деятель Н. Макиавелли, провозгласив смену принципа традиционализма – принципу личности.

Договорной концепции взаимоотношений институтов гражданского общества и государства придерживались в своих исследованиях такие мыслители, как Г. Гроций, Дж. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, с акцентированием внимания на наличии у граждан экономической свободы и частной собственности.

В своих исследованиях К. Маркс и Ф. Энгельс, анализируя процессы взаимодействия общественной и государственной сфер, значительно упростили концепцию, предложенную Гегелем, выделив лишь сферу труда, производств и обмена. При этом из системы взаимодействия государственной и гражданской сфер выпал целый комплекс социокультурных, семейных и бытовых отношений.

Концепция минимального государства, разработанная Т. Пейном, при исследовании институтов гражданского общества и государства, в отличие от

гегелевской модели, характеризовалась ограниченным вмешательством государства в сферу институтов гражданского общества и минимальной деятельностью власти в координировании жизни общества.

В. Гумбольдт, находясь на стыке договорной и институциональной теории, с одной стороны, к гражданскому обществу в своих исследованиях отнес систему учреждений, формируемых индивидами, естественное и общее право, а также самого человека, а с другой стороны, как и Дж. Локк, ученый обосновал вывод, что власть не должна быть самоцелью, а должна быть средством для удовлетворения интересов и потребностей человека в обществе.

Традиционные институционалисты изучают сферу гражданских отношений через призму деятельности организаций и ассоциаций, ее составляющих. Так, А. Токвиль определил гражданское общество как сферу гражданских ассоциаций и был ярким противником того, чтобы государство или гражданское общество довели друг над другом.

Американец Дж. Гэлбрейт важнейшим институтом гражданской сферы считал корпорацию (организацию). Сторонник институционализма профессор М. Ховард, изучая общую тему адаптации людей посткоммунистической Европы к новой демократической системе, исследовал гражданское общество как важнейшую часть общественного сектора, занимающую место между государством и семьей, воплощенную в разнообразных общественных добровольных организациях граждан.

Помимо указанных исследователей, значительный вклад в изучение институтов и сферы деятельности гражданского общества внесли Ж. Руссо, А. Фергюсон, И. Кант, А. Смит, А. Грамши и другие.

Как общественную сферу, расположенную между личностью и государством, где осуществляется их коммуникация, исследовал гражданское общество немецкий ученый Ю. Хабермас.

Вместо дихотомической связи государства и гражданского общества, дополнительно выделил экономическую сферу Э. Арато.

Интересны выводы о гражданской сфере общества и более современных исследователей в данной сфере, таких как Р. Дарендорф, Дж. Кин, Дж. Л. Козн, П. Норд, А. Турен, М. Дюверже, С. Ланг, А.Хэртель, М. Бюрш.

В среде американских социологов в 2000-е годы приобрела популярность концепция гражданского общества Б. Хайнца, в соответствии с которой центром гражданского общества является публичная дискуссия, имеющая место в связи с переговорами, в ходе которых одна социальная группа становится солидарной с другой группой.

Отдельные аспекты гражданского общества и его взаимодействия с государственной сферой, а также вопросы обеспечения прав и свобод личности, независимости судей, частной собственности, свободы, законодательства, иных предпосылок гражданского общества и правового государства, правосознания, роли самоуправления исследовались и отечественными мыслителями и

политиками, например, А.Н. Радищевым, И. В. Киреевским, А. С. Хомяковым, С. Л. Франком, Б. Н. Чичериным, П. И. Новгородцевым, М. А. Бакуниным, П.А. Кропоткиным и другими.

В советской литературе проблема становления гражданского общества практически не представлена, за исключением изучения некоторых вопросов, например, касающихся общественного управления, взаимодействия государства и общественных организаций. И только в период «перестройки» в конце XX века термин «гражданское общество» подвергся активному изучению и исследованию.

Среди современных российских ученых, изучающих различные аспекты гражданского общества, можно выделить таких конституционалистов и специалистов в области государственно-правовых и политических учений, как А. Н. Аринина, И. А. Батанину, Е. В. Бродовскую, Г. И. Вайнштейна, А. Б. Венгерова, К. С. Гаджиева, О. В. Гаман-Голутвину, Б. С. Гершунского, Т. И. Заславскую, З. М. Зотову, Б. Г. Капустина, Ю. А. Красина, В. В. Лазарева, А. А. Лаврикову, С. В. Липеня, Б. И. Макаренко, В. С. Мартыанова; А. Ю. Мельвиль, В. С. Нерсисянца, Л. И. Никовскую, Ю. С. Оганисяна, С. П. Перегудова, И. С. Семененко, В. Г. Федотову и других.

Современными учеными достаточно широко исследуются различные социальные и политические аспекты процесса становления и развития гражданского общества в России, осуществляется классификация его институтов, например, в трудах А. А. Аузана, М. В. Афанасьева, Ю. Ю. Гладышевой, З. Т. Голенковой, М. К. Горшкова, Т. Д. Зражевской, А. В. Кивы, К. Клеман, В. И. Коваленко, А. П. Кочеткова, С. А. Маркова, И. В. Мерсияновой, М. А. Молоковой, Н. Ф. Наумовой, В. В. Петухова, Е. М. Примакова, Ю. М. Резника, А. Ю. Сунгурова, Н. Е. Тихоновой, В. Г. Хороса, В. Н. Якимца, Л. И. Якобсона и других.

Среди диссертационных работ, посвященных вопросам становления и развития гражданского общества в России, взаимодействия государства и институтов гражданского общества, можно назвать работы О. В. Андропова, Г. А. Вакуленко, Л. А. Гайнутдиновой, Т. А. Гужавиной, Д. А. Лурье, Е. С. Науменко, О. В. Паслер, Е. Е. Типало, З. К. Химишева, А. А. Хоконова, В. Л. Шалбина, О. С. Шукиной, Е. В. Яковлева.

Объектом исследования является гражданское общество в современной России.

Предметом исследования выступает специфика формирования и функционирования институтов гражданского общества, их взаимодействие с государством на современном этапе развития.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе процесса развития институтов гражданского общества и их функционирования во взаимодействии с государством, выявлении специфики политических,

правовых, социальных, экономических и культурных факторов, влияющих на процесс институционализации гражданского общества в современной России.

Достижение цели осуществлялось через постановку и решение следующих *исследовательских задач*:

- проанализировать базовые научные подходы к определению понятия «гражданское общество», его признаков в мировой практике;
- рассмотреть модели взаимоотношений органов государственной власти и структур гражданского общества;
- оценить исторические предпосылки становления институтов гражданского общества в России;
- проанализировать процесс развития институтов гражданского общества и самоорганизации граждан в современной России;
- провести анализ политических, правовых и организационных инноваций, направленных на развитие гражданского общества в современной России;
- исследовать, насколько развито гражданское общество в тульском регионе и каковы взаимоотношения институтов гражданского общества и региональных властей, проанализировать региональный опыт повышения гражданской активности.

Гипотеза исследования. Процесс институционализации гражданского общества в современной России не завершен, в настоящее время продолжается активное развитие его институтов. На современном этапе гражданское общество отличается внутренней противоречивостью, так как, с одной стороны, приоритетное значение в нем отдается внутренним (частным) интересам граждан, с другой стороны, внешне гражданское общество обретает свою структуру и способность к развитию именно при взаимодействии с государством. При этом, дефицит реальной практики функционирования институтов гражданского общества компенсируется политической системой преимущественно путем создания институтов гражданского общества «сверху», проекция институтов гражданского общества, с целью соответствия России демократическому вектору развития, осуществляется в основном через государство. Размытость и фрагментарность образа гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России также оказывают определенное влияние на несформированность представлений относительно сущности гражданского общества в массовом сознании. Следовательно, сотрудничество государственных институтов с гражданским обществом, в том числе через диалог с широким кругом общественных организаций и активными гражданами, имеет большое значение для поддержания стабильности, снижения социальной напряженности, успешного проведения государственной политики.

Теоретико-методологические основы исследования. Исследование базируется на положениях и выводах ведущих отечественных и зарубежных

ученых, специализирующихся на изучении процессов формирования и функционирования гражданского общества. Анализ базировался на совокупности приемов, методов, принципов, применяемых в политической и смежной с ней науках, прежде всего политической истории, политической философии, политической социологии, политической психологии.

В исследовании использовались институциональный, структурно-функциональный, неоинституциональный и социокультурный подходы. *Институциональный подход* позволил изучить процесс формирования и функционирования структур гражданского общества. *Неоинституциональный подход* использовался для описания практики взаимодействия формальных и неформальных институтов гражданского общества с органами государственной власти. Опираясь на принципы *структурно-функционального подхода*, автор исследовал структурные и функциональные связи между элементами рассматриваемых отношений. *Социокультурный подход* позволил изучить специфику влияния политической культуры на взаимоотношения государства и гражданского общества.

Диссертантом также использовались методы системного и сравнительного анализа. С помощью эмпирических методов: опрос (экспертный и массовый), контент-анализ, дискурс-анализ, вторичный анализ данных, была отражена специфика формирования и функционирования гражданского общества. Для обработки результатов опроса была использована статистическая программа SPSS v.11.0.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили качественные и количественные социально-политические исследования, выполненные в 2011-2013 гг., часть из которых проведена при непосредственном участии автора:

– «Социально-политическая ситуация в Тульской области: характеристика, тенденции развития, перспективы» (1999-2014 гг.). Региональный мониторинг. Руководитель: Батанина И.А., лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Общий массив опрошенных – 2500. Выборочная совокупность репрезентативна по полу, возрасту и образованию;

– «Взаимодействие государства, бизнеса и гражданского общества». Экспертный опрос. Выполнен в Тульской области в 2012 году в рамках подготовки информационно-аналитических материалов к проведению международного круглого стола. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Объем выборочной совокупности – 400 экспертов.

Для комплексного освещения проблемы диссертационного исследования использовались и другие источники информации:

– нормативно-правовые акты Российской Федерации, иные официальные документы органов власти федерального и регионального уровней;

- данные всероссийских опросов ведущих аналитических центров (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр);
- программные документы политических партий;
- фундаментальные работы по исследуемой проблеме;
- публикации в научных периодических изданиях.

Научная новизна работы состоит в следующем:

1. Предложена методология исследования проблемы институционализации гражданского общества, заключающаяся в комплексном использовании структурно-функционального, неoinституционального и социокультурного подходов к изучению институтов гражданского общества в России на современном этапе его развития, что позволило наиболее четко определить (выделить) элементы социального взаимодействия, подлежащие исследованию, определить их место и значение.

2. Использована концепция «модульности» и «модульного человека» Э. Геллнера, как предпосылок эффективной и функционально-согласованной деятельности институтов гражданского общества в России на современном этапе развития, обоснована нуждаемость гражданского общества России в модульных членах, способных встраиваться в институты и ассоциации, к перемещению в рамках политического поля и осуществляющих эффективное целесообразное поведение в рамках общественной жизни страны.

3. Проведено сегментирование и структурирование гражданского общества России на современном этапе его развития, проанализированы основные пути его становления и развития. На новом научно-теоретическом уровне исследована российская специфика возникновения и развития институтов гражданского общества на современном этапе его развития, заключающаяся в неизбежном вмешательстве в этот процесс государства. С учетом этого автор исследовал механизм и основные направления государственного участия в жизни гражданского общества в современной России.

4. Произведен сравнительный анализ образов гражданского общества, закреплённых в программных документах российских политических партий, что позволило диссертанту прийти к выводу о том, что размытость и фрагментарность образа гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России оказывают определенное влияние на несформированность представлений относительно сущности гражданского общества в массовом сознании.

5. Разработана система мер организационного, правового, социального, информационно-коммуникационного характера, направленная на оптимизацию процесса развития гражданского общества и совершенствование функционирования его институтов в современной России.

6. Изучен региональный опыт повышения гражданской активности, как фактор развития гражданского общества в современной России, в том числе на

основе выявления общественного мнения жителей региона; проведен анализ участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти и органами местного самоуправления.

Положения, выносимые на защиту

1. Институты гражданского общества целесообразно рассматривать как сферу негосударственных отношений. Во-первых, такая интерпретация отражает реальные процессы развития общества и социальной структуры. Во-вторых, она исходит из специфики гражданского общества как особого явления, предполагая наличие у него собственного содержания, отделяющего его от государства, признавая за ним собственную специфическую сущность.

2. В историческом развитии России, на определенных его этапах, существовали довольно благоприятные условия для формирования если не институтов гражданского общества как таковых, то хотя бы их основ. Но при этом на любом этапе становления гражданского общества оно не может существовать абсолютно независимо от государства, ведь оно возникает на государственной основе. Влияние государства на деятельность институтов гражданского общества заключается, в основном, в создании определенных рамок и условий для их эффективного развития и функционирования. В свою очередь, институты гражданского общества также способны оказывать влияние на действия государства, в целях учета потребностей и интересов его членов, защиты их прав и свобод при формировании и реализации государственной политики.

3. Характерными чертами гражданского общества в современной России являются: плохая информированность большинства населения о деятельности различных общественных организаций, отсутствие убежденности в эффективности такой деятельности; невысокий уровень межличностного доверия между гражданами, не считающими себя способными существенно влиять на общественное развитие. Нарастающий плюрализм объединений и организаций на современном этапе развития не сопровождается активным усилением участнических аспектов демократии, выражающихся в усилении значимости институтов гражданского общества для населения.

4. Институционализация новых форм и механизмов деятельности гражданского общества в России на современном этапе развития происходит в основном «сверху» по инициативе государства, вместе с тем, для становления развитого гражданского общества очень важно формирование системы презентации организованных интересов со стороны активных граждан.

5. Несколько размыт и фрагментарен образ гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России. Его содержательная наполненность, в первую очередь, зависит от принадлежности политической партии к тому или иному крылу идеологического спектра (значимость ценности гражданского общества характерна, прежде всего, для партий либерального толка). В российском социуме сложилась несколько

парадоксальная ситуация, с одной стороны, политические партии на сегодняшний день являются одним из самых активно и динамично развивающихся институтов гражданского общества, с другой стороны, малозначительна их роль по артикуляции ценностей гражданского общества.

6. Эволюция концепции «гражданское общество» в российском политическом дискурсе, с одной стороны, выражается в поступательном увеличении внимания к этому вопросу и усилении роли контроля общественности над деятельностью властных структур, а с другой стороны, характеризуется отсутствием четкого содержательного образа гражданского общества. Этот образ практически лишен конкретных черт и воспроизводится как символ общественного контроля и структуры, контролирующей власть. Только в последние годы данный концепт стал наполняться конкретным содержанием (определен круг субъектов гражданского общества как на государственном, так и региональных уровнях, образованы и функционируют различные советы и комиссии, включающие в свой состав представителей общественности).

7. В Тульской области существуют основные институты гражданского общества, при этом власти региона содействуют их развитию и создают платформы для дальнейшего взаимодействия. Однако, деятельность существующих в регионе институтов гражданского общества не вызывает высокой положительной оценки у населения, большинство граждан не информировано в достаточной степени о самих институтах гражданского общества в регионе и их деятельности.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты расширяют базу для дальнейших теоретических и практических разработок в области изучения проблемы институционализации гражданского общества современной России, а также проблем его взаимодействия с государством.

В работе выделены причины, затрудняющие эффективное развитие гражданского общества и его институтов в России: несовершенная законодательная база в данной области, неосведомленность населения об институтах гражданского общества и результатах их деятельности, низкий уровень доверия и гражданской активности, преодоление которых будет способствовать дальнейшей институционализации гражданского общества и повышению участнических аспектов демократии, выражающихся в усилении значимости и роли институтов гражданского общества для населения.

Проведен анализ обращений граждан в органы исполнительной власти и аппарат правительства Тульской области, что позволило выявить основные актуальные вопросы населения тульского региона, требующие внимания к их решению со стороны органов власти региона и органов местного самоуправления. Данные сведения могли бы быть использованы как властными

структурами, так и самими институтами гражданского общества в качестве основных направлений, которым необходимы изменения и улучшения.

Сделанные выводы и рекомендации могут служить научной основой для подготовки законопроектов Российской Федерации и Тульской области, а также могут быть использованы для определения направлений дальнейшего развития гражданского общества в России.

Также выводы, приведенные в работе, могут использоваться в качестве ориентиров при планировании и организации деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Материалы исследования могут использоваться в преподавании курсов политологии, социологии, теории государства и права, а также написании монографий, учебников и учебных пособий.

Проведенное исследование может быть использовано в научной деятельности для системного изучения институтов гражданского общества, для уточнения понятийного аппарата, изучению современных представлений о гражданском обществе в России и способствовать новому пониманию взаимодействия гражданского общества и государства на современном этапе их развития.

Достоверность результатов исследования обеспечивалась формально-логической непротиворечивостью и корректностью исходных методологических позиций автора, применением апробированных методик и инструментария, обоснованным выбором данных мониторинга развития институтов гражданского общества в Российской Федерации, позволивших сделать аргументированные предположения и выводы. Для обеспечения объективности результатов исследования использовалось консультирование со специалистами по рассматриваемой проблеме.

Личный вклад автора. Автором выполнен основной объем исследований, проведен анализ полученных данных, сформулированы основные положения диссертации, составляющие ее новизну и практическую значимость. При непосредственном участии автора проведены качественные и количественные социально-политические исследования, выполненные в 2011-2013 гг., с целью изучения основных тенденций регионального развития институтов гражданского общества (Руководитель: Батанина И.А., лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета). Автор принимал непосредственное участие в обосновании и постановке цели и задач исследования, обработке основного массива данных, их интерпретации, подготовке публикаций по теме диссертационной работы.

Апробация результатов работы. Основные положения диссертации изложены в научных публикациях автора и выступлениях на научно-практических конференциях: Научно-практическая конференция «Научные исследования. Вузовский аспект» (Тула, 2010); 1-ая Международная научная конференция «Современные проблемы права и управления» (Тула, 2011); 3-я

Международная научная конференция «Современные проблемы права и управления» (Тула, 2013); Международная научно-практическая конференция «Права и обязанности человека и гражданина: актуальные проблемы теории и практики» (Тула, 2013); Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 20-летию принятия Конституции России «Состояние, проблемы, основные направления развития российской конституционной модели» (Тула, 2013); XXIII Всероссийские чтения студентов, аспирантов, молодых ученых с международным участием «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки» (Тула, 2014).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 работ, общим объемом 20,2 п. л., в том числе 1 монография и 4 научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (включающих 9 параграфов) и основных выводов по работе, списка литературы, приложений. Общий объем работы – 236 страниц.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее разработанности, определяется объект и предмет, цель и задачи исследования, рассматриваются теоретико-методологические основы исследуемой проблемы, фиксируется ее научная новизна и выносимые на защиту положения.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования гражданского общества» посвящена анализу политологических концепций, акцентирующих внимание на различных аспектах данной проблемы.

В первом параграфе «Основные подходы к определению понятия «гражданское общество» в работах зарубежных и отечественных исследователей» рассматриваются концепции, сложившиеся в мировой политической науке и отечественной политологии, акцентирующих свое внимание на выявлении сущностных характеристик гражданского общества. На основе теоретических разработок Аристотеля, Платона, Н. Макиавелли, Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Г. Гегеля, И. Канта, В. Гумбольдта, А. Фергюсона, А. Токвиля, К. Маркса, Ф. Энгельса, А. Грамши, А. Шумпетера, М. Фуко, Р. Дарендорфа, Э. Гелнера, Ю. Хабермаса, Р. Коуза, Г. Беккера, Д. Коэна, Э. Арато, Дж. Гэлбрейта, Дж. Кина и других зарубежных исследователей проводится операционализация понятия «гражданское общество», анализируются общие принципы его функционирования в структуре складывающихся общественно-государственных систем.

При этом, несмотря на то, что термин гражданское общество можно обнаружить и у античных авторов, и в литературе европейского Средневековья, и в философско-политических трактатах и памфлетах Нового времени, как

отрефлектированное понятие, гражданское общество стало достоянием западной науки только в XIX в. Именно тогда термин «гражданское общество» приобрел свои главные черты – как часть общества, независимая от государства, обеспечивающая права индивидов и, в частности, право собственности, где независимо от государства действует множество автономных ассоциаций и фирм, конкурирующих между собой.

В конце XX века произошла определенная трансформация понятия «гражданское общество». В трудах теоретиков оно предстало шитом индивидов от чрезмерной государственной опеки. На современном этапе сотрудничество и взаимопомощь, с одной стороны, и конфронтация, с другой, с одинаковой вероятностью определяют отношения между ними.

Гораздо позже, чем зарубежные коллеги обращаются к научному осмыслению проблем формирования гражданского общества отечественные исследователи. Это связано с тем, что гражданское общество, а точнее его отдельные элементы, появятся в социальной практике России позднее, чем в Западной Европе. При этом в отечественной научной литературе проблемы становления, развития и взаимодействия человека, общества и государства рассматривались задолго до фактического появления институтов гражданского общества, например, в работах – М. Грека, И. Волоцкого, А. Курбского, С. Полоцкого, В. Татищева, С. Десницкого, А. Радищева, П. Чаадаева. Значительный вклад в развитие отечественной концепции гражданского общества внесли российские общественные деятели: П.Новгородцев, С.Котляревский, А.Елистратов, Н.Палиенко, Н.Бердяев и другие. В их работах исследуется влияние развития гражданского общества на изменение сущности государства, которое приобретает черты правового.

В послеоктябрьский период в нашей стране в силу ряда объективных и субъективных факторов идеи формирования гражданского общества были исключены из реальной жизни. И только в постсоветский период, в период демократических преобразований и экономических реформ в России, раскрылся творческий потенциал такой концепции.

На современном этапе изучение гражданского общества осуществляется многими отечественными исследователями. Применяются институциональный, социологический и экономический подходы. Особое направление исследований гражданского общества – это изучение его становления в странах «демократического транзита». При этом, все многообразие концепций, можно интерпретировать в две основные позиции. Так, одни авторы используют его для характеристики определенного состояния социума, при котором гражданское общество отождествляется с государством специального типа, в котором политически, экономически, социально и юридически обеспечены и защищены основные права и свободы и интересы личности, в силу чего оно и может считаться – «цивилизованным», то есть гражданским. Вторая концепция

связана с представлением о гражданском обществе, как об определенной сфере социума – внесударственных отношений, структур и институтов.

Во втором параграфе «Модели взаимоотношений институтов гражданского общества и органов государственной власти» автор выделяет институциональные основы гражданского общества, осуществляет анализ различных моделей взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти.

Анализируя роли институтов гражданского общества, автор приходит к выводу, что между гражданским обществом и государственной сферой существует тесная взаимосвязь, от качества которой зависит уровень демократии в государстве, зрелость гражданского общества, а отсюда – качество жизни общества в целом.

Как показало исследование, проследить модели возможно на основании различных теоретико-методологических конструктов. Причем, к первым моделям такого взаимодействия можно отнести теории Платона и Аристотеля, выделивших сферу внесударственных отношений наряду с государственной. Определенный интерес, представляет гегелевская модель полного и всеобщего вмешательства государства во внесударственную сферу. Модель минимального государства Т. Пейна; договорную модель взаимоотношений государства и гражданского общества, которой придерживались Д. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье и др. Ю. Хабермас, в своей модели взаимодействия гражданского общества и государства, представил гражданское общество как общественную сферу, расположенную между личностью и государством, где осуществляется их коммуникация. Традиционные институционалисты Д. Коммонс, Дж. Гэлбрейт и Я. Тинберген при моделировании форм взаимодействия государства и общества важнейшим институтом называют – корпорацию (организацию).

Г.Н. Вайнштейн, выделяя три модели отношений гражданского общества с властью, считает, что первая – это модель противоборства, в которой усиление одной из сторон означает ослабление другой. Такое взаимовлияние государства и гражданского общества не ново, но наиболее точно описывает специфику непростых взаимоотношений гражданского общества и власти при политическом режиме, склонном к авторитаризму. Вторая модель – демократизация общества, когда актуальным становится не противоборство гражданского общества с властью, а поиск компромисса и консенсуса в отношениях друг с другом. Третья модель соответствует ситуации демократического общества и предполагает устойчивую партнерскую связь между институтами власти и гражданским обществом.

Достаточно оригинален авторский подход исследователя в области гражданского общества О.В. Паслер, которая все модели взаимодействия гражданского общества и государства классифицирует по двум критериям: 1) с позиции «силы» и «слабости» субъектов взаимодействия, в соответствии с

которой относит Россию к этатистской модели, так как наши граждане привыкли к сильной государственной власти; 2) по принципу функционирования моделей: модель «маятникового» типа (страны западного ареала), модель «тайфунного» типа (страны незападного ареала).

При этом, на взгляд автора, несколько поспешным является отнесение О.В. Паслер механизма взаимодействия гражданского общества и государства в России к модели «маятникового» типа. С одной стороны, можно согласиться с тем, что в истории российского государства периоды реформ сменяются контрреформами и наше государство то создает институциональные пространства, то уничтожает их. С другой стороны, характерная для Востока модель «тайфунного» типа, в которой проявления гражданского общества носят подчас спонтанный, реактивный характер и являются реакцией на внутренние и внешние угрозы, также находит отражение в современных российских реалиях. Рост не институционального добровольчества при ликвидации последствий и оказания помощи пострадавшим при пожарах летом 2010 года, ледяных дождей зимой 2010 года, при наводнениях в Крымске летом 2012 года и на Дальнем Востоке в 2013 году, свидетельствует о наличии в гражданском обществе России и признаков моделей «тайфунного» типа, а также о смещении черт восточной и западной моделей гражданского общества в российской действительности.

Вместе с тем, все попытки разделения гражданского общества и государства предпринимаются для того, чтобы подчеркнуть существенное различие природы этих социально-политических феноменов. Действительно, в отличие от государства, гражданское общество по своей природе является обществом неполитическим. Однако, сегодня в мире активной внутренней, внешней и международной политики, проводимой государствами, гражданское общество вынуждено заниматься политикой в той же мере, что и государство. Зрелость гражданского общества фактически зависит от участия его институтов в формировании государственной политики.

Сотрудничество государственных институтов с гражданским обществом, в том числе, через диалог с широким кругом общественных организаций имеет важное значение для поддержания стабильности, снижения социальной напряженности, успешного проведения государственной политики, в том числе социальных реформ.

Вторая глава «Процесс становления и развития гражданского общества в современной России» посвящена непосредственному анализу исторических предпосылок становления институтов гражданского общества в России, а также исследованию специфики институционализации гражданского общества и процессов самоорганизации граждан в России на современном этапе развития.

В первом параграфе «Исторические предпосылки становления институтов гражданского общества в России» проведен анализ генезиса идей и

институтов гражданского общества в России. Установлено, что российская цивилизация, как таковая, не несет в себе запретительных условий для развития гражданского общества и его институтов, просто существовало несколько существенных исторических особенностей общественно-политического развития нашей страны.

Так, на Западе гражданское общество начинает формироваться с XII—XIII вв. и складывается в течение длительного периода, вырастая из традиционных институтов, которые претерпевали сложную эволюцию, приспосабливались к новым запросам меняющегося общества. В России гражданское общество формируется и развивается в других социокультурных условиях. Особенностью является то, что государственное начало является главным организатором общественных процессов уже с XV—XVI вв. Именно государство могло создавать или «запрещать» те или иные ячейки гражданского общества, и оно же тормозило их деятельность, что затрудняло закрепление в психологии русского человека привычки к самостоятельному поведению.

Наиболее заметно элементы гражданского общества в России начали проявляться во второй половине XIX в. как результат реформ 60-х гг. и отмены крепостного права. Появляются такие институты, как земства и учреждения выборного местного самоуправления. С 60-х гг. XIX в. в России значительно расширяются контингент и типы общественных организаций. Кооперативы, благотворительные, просветительские общественные организации были весьма распространены, также как и в предреволюционные годы.

Однако, впоследствии гражданской инициативы в принятии общественно значимых решений в нашей стране не существовало. Начавшийся во второй половине XIX в. процесс развития экономики и политической сферы общества по европейскому капиталистическому пути был прерван, и до распада Советского Союза общество продолжало оставаться только средством для реализации интересов государства.

В ходе уже посткоммунистической трансформации России существенная роль в этом процессе принадлежала политической элите, изменение ценностных ориентаций представителей которой существенно опережало аналогичные процессы в массовой среде. Особенностью институциональной структуры было то, что ее элементы – институты, отвечают требованиям эффективности на коротких временных этапах, после чего в их деятельности начинают проявляться дисфункциональные элементы. Поэтому требуется проводить постоянные и постепенные изменения в системе институтов, так как нельзя быть уверенным, что институт, хорошо справляющийся со своей функцией в западных странах, будет так же эффективно функционировать у нас. Особенностью для России снова явилось то, что главным механизмом, субъектом институциональных преобразований опять выступило государство.

Второй параграф второй главы «Специфика институционализации гражданского общества и процессов самоорганизации граждан в России на современном этапе развития» основан на анализе развития и современного состояния общественных объединений, в том числе политических партий, движений, инициатив, благотворительности, профсоюзов, деятельности средств массовой информации, местного самоуправления, а также общей эволюции принципов взаимодействия данных институтов и органов государственной власти в процессах выработки публичной политики.

Диссертант приходит к выводу, что процесс институционализации гражданского общества в современной России не завершен, в настоящее время продолжается активное развитие его институтов. Российский некоммерческий сектор по своим характеристикам все больше приближается к некоммерческому сектору экономически развитых стран. При этом самой активно развивающейся организационно-правовой формой общественных объединений в современной России, оказались политические партии.

Однако, как показало исследование, образ гражданского общества в политическом дискурсе партийных элит современной России несколько размыт и фрагментарен. Анализ программ 76 политических партий России показал, что упоминание гражданского общества содержится в программных документах около половины из них, но только 12 политических партий (15,8 % от всех зарегистрированных) наиболее развернуто апеллируют к понятию, идеям и ценностям гражданского общества, предусматривая в своих программах конкретные шаги и инициативы, направленные на развитие гражданского общества в современной России.

На современном этапе гражданское общество отличается внутренней противоречивостью, так как, с одной стороны, приоритетное значение в нем отдается внутренним (частным) интересам граждан, с другой стороны, внешне, гражданское общество обретает свою структуру и способность к развитию именно при взаимодействии с государством.

При этом, дефицит реальной практики функционирования институтов гражданского общества компенсируется политической системой преимущественно путем создания институтов гражданского общества «сверху», проекция институтов гражданского общества, с целью соответствия России демократическому вектору развития, осуществляется в основном через государство.

Еще одной особенностью является то, что существенно вырос запрос общества на изменения в общественной, политической и социально-экономической областях. Граждане активно включаются в процесс обсуждения актуальных проблем. В новых условиях возрастает значение некоммерческих организаций и иных институтов гражданского общества, в первую очередь, призванных обеспечивать «обратную связь» между государством и гражданами.

При этом деятельность и самих НКО должна быть эффективной, прозрачной и направленной на решение конкретных задач, значимых для общества – охране материнства и детства, поддержке социально уязвимых слоев, осуществлении реформы ЖКХ, охране здоровья, развитию образования. То есть отклик на реальные общественные проблемы – это есть актуальная сфера (площадка) для взаимодействия институтов гражданского общества и властных структур на сегодняшний день.

Значительную часть социально-экономических проблем государство может эффективнее решать во взаимодействии с институтами гражданского общества, в том числе на уровне местного самоуправления. И здесь, с одной стороны, государство и гражданское общество находятся в поиске новых эффективных моделей взаимодействия на местном уровне, платформ для конструктивного взаимодействия: создаются группы общественного контроля в сфере ЖКХ; принят ряд нормативно-правовых актов, направленных на улучшение качества предоставления услуг в сфере ЖКХ, ужесточение контроля за работой управляющих компаний, повышение информированности граждан – собственников жилья об их правах и обязанностях.

С другой стороны, эти шаги пока не приводят к существенным изменениям на местном уровне, продолжается рост тарифов ЖКХ, что вызывает недовольство граждан и местным властям редко удается найти общий язык с жителями, да сами муниципалитеты, при значительном дефиците бюджетов не обладают реальными финансовыми возможностями для реализации запросов граждан, в том числе, на жилищное просвещение, переселение граждан из ветхого жилья и проведения капитального ремонта многоквартирных домов. Для преодоления указанных негативных тенденций диссертантом выработан ряд мер организационно-правового характера.

Информационно-просветительская деятельность в средствах массовой информации относительно роли НКО, местного самоуправления, реальности результатов их деятельности, может обеспечить рост доверия граждан к указанным институтам гражданского общества, повысить их значимость и авторитет. По исследованиям россияне считают средства массовой информации наиболее влиятельным общественным институтом. СМИ не только обеспечивают горизонтальные связи между субъектами общества, но и двустороннюю связь гражданского общества с государством. Посредством СМИ формируется общественное мнение граждан.

Появился и новый инструмент – Интернет. Ускорение социального времени происходит моментально. Он является катализатором ряда социальных процессов, в том числе, краудсорсинга, когда решение общественно значимых задач осуществляется силами добровольцев, часто координирующих при этом свою деятельность с помощью информационных технологий.

Одной из площадок взаимодействия государства и гражданского общества должно стать Общественное телевидение России – новый

российский телевизионный канал общественного значения, который должен заполнить пробел в отображении проблем гражданского общества России в информационном поле.

В целом, россияне стали больше интересоваться политикой, также начинает набирать силу процесс коллективной интеграции, самозащиты и самоорганизации в рамках локальных сообществ. По данным специально проведенного исследования, социальная база российского гражданского общества достаточно перспективна и составляет не менее 90 % взрослого населения страны.

Поэтому стратегическая задача на ближайшее время – обеспечить интеграцию активных граждан в институты гражданского общества, чтобы их социально - ориентированные, правозащитные, благотворительные и добровольческие инициативы получали распространение, в том числе – воплощались в решениях органов власти.

Оценивая перспективы дальнейшего развития институтов гражданского общества, следует отметить, что создание институциональных основ гражданского общества, различных форм и площадок для конструктивного диалога с властью на первом этапе невозможно без активной роли государства. На втором этапе необходимо добиться эффективной деятельности уже созданных институтов.

В третьей главе «Оптимизация процесса формирования и развития гражданского общества в современной России» рассматриваются основные политические и правовые инновации, направленные на развитие институтов гражданского общества в России на современном этапе развития, а также представлен политологический анализ регионального опыта взаимодействия институтов гражданского общества, власти и населения (на примере Тульской области).

В первом параграфе третьей главы «Политические и правовые инновации, направленные на развитие гражданского общества в современной России» проведен анализ правовых, организационных, социальных и правовых инноваций, который демонстрирует стремление власти к созданию неких общественно ориентированных площадок для укрепления диалога государства с гражданским обществом.

Вместе с тем, автором отмечено, что недостаточная активность граждан в сфере гражданского общества создает устойчивый запрос на деятельность общественных палат, общественных советов, комиссий и омбудсменов. Привлечение общественности к обсуждению решений органов власти и важнейших законопроектов постепенно становится одним из неотъемлемых элементов правотворческого процесса в России. Интересной инновационной формой взаимодействия гражданского общества и государства стала созданная дискуссионная площадка «Открытое правительство». В ближайшее время по

оценкам экспертов запрос на активную деятельность данных институтов останется.

Создание различных организационных форм гражданского общества способствует созданию механизма общественного диалога, переговорных площадок для диалога представителей различных политических и гражданских сил, так как их деятельность нацелена на координирование интересов граждан, некоммерческих объединений, госорганов и органов местного самоуправления для разрешения наиболее существенных вопросов социально-экономического и нормативно-правового развития, защиты прав, свобод и интересов граждан, основ конституционного строя и демократических основ развития гражданского общества в России.

Во втором параграфе третьей главы «Региональный опыт повышения гражданской активности как фактор развития гражданского общества в современной России (на примере тульского региона)» рассматривается уровень консенсуса граждан и региональной власти в вопросах выработки и реализации общей стратегии реформирования общества, поддержки гражданских институтов и выработки политики по реализации механизмов обратной связи между властью и населением.

В соответствии с классификацией регионов России по потенциалу развития гражданского участия, проведенного исследовательской группой ЦИРКОН в 2011 г., Тульская область отнесена к третьему типу (классу) среди российских регионов. Данный тип характеризуется средним уровнем жизни населения и развития экономики, средним потенциалом гражданской активности, где развитие институтов гражданского общества возможно и желательно, поскольку благоприятны условия внешней среды (прежде всего, экономического характера), но при этом есть угрозы трудно преодолеваемой пассивности граждан.

Анализ институциональной сферы гражданского общества тульского региона внушает определенный оптимизм. Так, по состоянию на 1 января 2014 г. на территории Тульской области было зарегистрировано 1846 некоммерческих организаций. Для сравнения, в близлежащих к тульскому региону субъектах зарегистрировано: в Калужской области – 1732 НКО, в Рязанской области – 2026, в Липецкой – 1381.

Достаточно хорошо развита на территории региона система правозащитных организаций, широко представлен спектр общественно-молодежных спортивных, женских, ветеранских организаций тульского региона. Действуют на территории области и различные благотворительные фонды, которые оказывают поддержку различным слоям населения, в том числе инвалидам, детям в детских домах, интернатах и прочих детских учреждениях. Кроме этого в Тульской области зарегистрировано 203 профсоюза, 23 казачьих объединения, 237 религиозных организаций.

Самым интенсивно развивающимся институтом, на уровне тульского региона, как и на федеральном уровне в целом, является институт политических партий. Рост числа региональных отделений политических партий, зарегистрированных на территории Тульской области за 2013 год составил 77,8 % (с 27 до 48 отделений).

Как показало исследование, становлению институтов гражданского общества в регионе, обеспечению защиты прав и свобод граждан способствует деятельность Уполномоченного по правам человека в Тульской области, Общественной палаты Тульской области, Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области. Правительством Тульской области разработаны специальные программы, направленные на успешную самореализацию жителей области на принципах гражданского общества, на поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций в регионе.

Взаимодействие органов власти и различных структур гражданского общества региона достаточно выгодно для обеих сторон, так как власть может поддержать институты гражданского общества экономически и организационно, в том числе выделить финансовые средства, предоставить льготы, помещения, а общественные организации, в свою очередь, могут взять на себя решение острых социальных проблем, актуальных для жителей области. При этом, такая совместная деятельность должна быть сосредоточена, в первую очередь, на решении наиболее острых для населения проблем.

Проведенный анализ участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти региона и органами местного самоуправления показывает, что, во-первых, за последние 5 лет наблюдается рост числа обращений населения в органы власти Тульской области и органы местного самоуправления, а, во-вторых, в тульском регионе, как и в целом по России, отмечен рост обращений граждан по вопросам благоустройства городов и поселков, оплаты за жилищно-коммунальные услуги, предоставления жилья, ремонта дорог, оказания материальной помощи малообеспеченным гражданам.

Результаты проведенного на территории региона в 2011-2013 гг. при непосредственном участии автора исследования «Социально-политическая ситуация в Тульской области: характеристика, тенденции развития, перспективы» свидетельствуют о том, что в тульском регионе, как и в целом по России, наблюдается низкий уровень доверия и участия граждан в общественно-политических структурах, что обусловлено плохой организацией обратной связи и низкой исполнительностью государственных структур. Следовательно, для повышения активности граждан необходима оптимизация работы систем социального представительства и поддержка работы общественных организаций.

В заключении диссертации сформулированы основные теоретические выводы и практические результаты исследования и отражены особенности

институционализации гражданского общества в современной России, тенденции развития, взаимодействие с государством.

Основные положения диссертации изложены в ряде научных публикаций, издании монографии и выступлениях на научно-практических конференциях, тематических семинарах, докладах.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Колесникова Н.А. Некоммерческие организации как основные институциональные формы гражданского общества // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. Вып. 1. С. 146–156. (0,6 п. л.).

2. Колесникова Н.А. Институты гражданского общества в Тульской области, их взаимодействие с региональными органами власти // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. Вып. 4. С. 291–301. (0,6 п. л.).

3. Колесникова Н.А. Роль местного самоуправления для становления и развития гражданского общества в современной России // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. Вып. 4. С. 301–311. (0,6 п. л.).

4. Колесникова Н.А. Модели взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества // Вестник Университета (Государственный университет управления). Москва: Издательский дом ГУУ, 2013. Вып. 21. С. 270–275. (0,6 п. л.).

В других журналах и научных изданиях:

5. Колесникова Н.А. Политико-правовые основы формирования гражданского общества в России, его взаимодействие с государством на современном этапе развития: Монография. М.: РПА Минюста России, 2013, 200 с. (14,3 п. л.).

6. Колесникова Н.А. Роль органов внутренних дел в построении гражданского общества и правового государства // Популярно-правовой альманах МВД России. Москва: РЕО-ПРИНТ, 2006. Вып. 3 (71). С. 42–44. (0,5 п. л.).

7. Колесникова Н.А. Современное образование, как основа формирования гражданского общества в России: доклад // Научные исследования. Вузовский аспект: Межвузовский сборник научных статей. Тула: Папирус, 2010. С. 208–212. (0,5 п. л.).

8. Колесникова Н.А. Институты гражданского общества, как основа для более эффективного управления современными общественными процессами: доклад // 1-я Международная научная конференция «Современные проблемы права и управления». Сборник докладов. Тула: Папирус, 2011. Ч.1. С. 226–238. (0,6 п. л.).

9. Колесникова Н.А. Гражданское общество в теоретических политико-правовых исследованиях ученых: доклад // Международная научно-практическая конференция «Права и обязанности человека и гражданина: актуальные проблемы теории и практики». Тула. М.: Международный юридический институт, 2013. С. 36–50. (0,5 п. л.).

10. Колесникова Н.А. О внесении изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации в части либерализации процесса регистрации и деятельности политических партий: доклад // 3-я Международная научная конференция «Современные проблемы права и управления». Сборник докладов. Тула: Папирус, 2013. Ч.2. С. 44–50. (0,6 п. л.).

11. Кирилин А.В., Колесникова Н.А. Конституция РФ 1993 года и проблемы развития гражданского общества в России: доклад // Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 20-летию принятия Конституции России «Состояние, проблемы, основные направления развития российской конституционной модели». Тула. М.: РПА Минюста России, 2013. С. 33–40. (0,6 п. л.)

12. Колесникова Н.А. Специфика институционализации гражданского общества в России на современном этапе развития: научные тезисы // XXIII Всероссийские чтения студентов, аспирантов, молодых ученых с международным участием «XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки». Сборник тезисов и выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. С. 123–125. (0,2 п. л.).