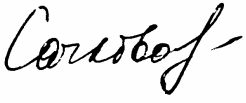
На правах рукописи

САЧКОВА ВИКТОРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

УРБАНИЗАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС: ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре философии Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии МГТУ им. Н.Э. Баумана Нехамкин Валерий Аркадьевич

Официальные оппоненты: Герасимов Анатолий Васильевич, доктор философских наук, профессор, Московский государственный гуманитарно-экономический институт, профессор кафедры истории и философии

Модестов Сергей Александрович, доктор философских наук, доктор политических наук, профессор, Управление делами Президента РФ, Главный советник по вопросам государственной службы и кадров

Ведущая организация: Федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная академия водного транспорта»

Защита состоится 6 июня 2013 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212. 141. 12 по философским наукам Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в Научно-технической МГТУ им. Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, ул. 2-я Бауманская, д

НТБ МГТУ им. Н.Э. Баумана
2029088
Сачкова В.Д. урбанизация

Автореферат разослан 27 апреля 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент С.А. Власов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблемы урбанизации, вызванные ростом городских поселений, особенно ускорившимся в XX в., продолжают привлекать внимание не только обычных людей, но и исследователей (включая гуманитариев). Данный процесс, взятый на начало XXI в., вызывает столько коллизий, противоречий, непредвиденных ранее тенденций, что требует всестороннего анализа, включая социально-философский. Бурный рост городского населения (предсказываемый ООН, другими международными организациями в нынешнем столетии) способен кардинально изменить сферу обитания не только настоящего, но и будущего поколений. Он постепенно превращается в новую глобальную проблему, которая по таящимся угрозам способна затмить даже экологическую. Особенно драматично урбанизация протекает в России конца XX в., где порождаемые данным процессом противоречия совпали с резким имущественным расслоением населения, демографическим спадом, отсутствием универсальной идеологии, частичным возвращением государственных границ к XVII в., быстрой утратой статуса сверхдержавы в 1991 г.

Указанные обстоятельства (резкий рост городского населения в мире, отсутствие системы его контроля, неоднозначные последствия протекания урбанизации в России) обусловливают актуальность данного исследования по следующим направлениям:

1. Необходимость фиксации, изучения, выявления последствий того факта, что в настоящее время речь идет не об отдельных городах, даже не их количественном росте, а о некоей качественно новой системе, интегрирующей городские типы поселений в своеобразное целое, которого не было на предшествующих стадиях истории.

2. Потребность в междисциплинарном подходе к исследованию проблем, порождаемых феноменом урбанизации. Дело в том, что ни одна наука (естественная или гуманитарная) в отдельности (начиная от демографии и завершая историей) не в состоянии в одиночку охватить данный процесс. Не смогут сделать это сами по себе системный подход и синергетика. Поэтому познание урбанизации на современном ее этапе требует комплексного подхода, приблизиться к которому позволяет социальная философия.

3. Раскрытие влияния на современную урбанизацию глобализации, т.е. процесса становления на Земле универсального политического, экономического, культурного пространства. Важность выявления возникающих здесь тенденций, противоречий.

4. Установление путей влияния на ход урбанизации постиндустриального типа социума, формирующегося в США, Японии, Германии, Южной Корее, ряде иных государств. Фиксацией тенденций воздействия постиндустриализма на городские образования обществ, находящихся на аграрной и индустриальной стадиях общественного развития и их ответного влияния (в лице миграции,

М Г Т У
им. Н Э. Баумана
Библиотека

терроризма и т.п. феноменов). Рассмотрение порождаемых данным явлением локальных «столкновений цивилизаций» (городских бунтов в европейских столицах в первое десятилетие XXI в. и т.д.).

5. Масштабы процесса роста городов в современном мире, необходимость установления их причин, динамики, последствий.

6. Потребность определения противоречий, перспектив развития городов, принадлежащих к Западной цивилизации, как наиболее быстро развивающихся среди других подобных образований

7. Необходимость выявления стадий формирования системы городов нынешнего типа в России (от Киевской Руси до наших дней). Показать присущие каждому этапу достижения, пределы.

8. Востребованность комплексного футурологического анализа, демонстрирующая на основе изучения объективных тенденций, научной и художественной литературы, идеальные типы «города будущего».

Актуальность анализа урбанизации в социально-философском ключе продиктована также значительным количеством эмпирического материала и сравнительно небольшим числом работ, рассматривающих данный процесс не как ставший, а как переходящий в новое качество.

Таким образом, предпринятое исследование феномена урбанизации предполагает решение научной проблемы, связанной, с одной стороны, с востребованностью данного понятия отечественной и зарубежной наукой и практикой, с другой - необходимостью его рассмотрения в русле новых, комплексных, междисциплинарных подходов современного социального познания.

Степень разработанности проблемы. Понятие «урбанизация» появляется в первой половине XX в. Его вводит, дает описание содержания Л. Вирт[1]. Р. Парк, Э. Берджесс в 30-40-е гг. создают особое направление познания данного феномена – «городскую социологию».

Однако урбанизация активно изучалась и раньше. Поэтому целесообразно выделить в ее познании ряд устойчивых групп.

Первую группу составляют труды классиков исторического познания, философии, мыслителей средневековья, эпохи Просвещения, где обращалось внимание на города как социальный феномен, делались важные теоретические обобщения по этому поводу.

О значительной роли городов в развитии общества говорил еще Платон в диалоге «Государство» («Законы»). Аристотель же определил человека как «животное полисное», т.е. проживающее в городе-государстве, который представляет собой «единство непохожих», разных людей. Римские мыслители (Тит Ливий, Цицерон и др.) пишут название главного города империи с большой буквы, связывают его возникновение с волей не только людей, но и богов, противопоставляют горожанина и сельского жителя. В средневековье Бл. Августин (пораженный упадком Рима V в.) мыслил мирозданье как арену противостояния

[1] Вирт Л. Избранные работы по социологии. М.: ИНИОН, 2005.

двух городов («Градов») – Земного и Божьего, где первый, греховный, «раствориться» во втором («совершенном») после Страшного Суда. Наконец, мыслители-утописты XVI-XVII вв. (Т. Мор, Т. Кампанелла, Ф. Бэкон), тоже представляли социальный идеал в виде автаркичного города.

Серьезное, близкое к научному, осмысление роли городов в развитии цивилизации происходит у французских философов эпохи Просвещения (Вольтер, Д. Дидро, Г. Мабли, Ж. Кондорсэ), представителей немецкой классической философии (И. Гердера, И. Канта, Г. Гегеля). Ж. Руссо подвергает городские поселения критическому анализу. Однако данные мыслители часто рассматривали генезис городов с идеалистических позиций, видели в них проявление не только материальных причин, но и манифестацию воли «мирового духа».

Вторую группу образуют ученые, работавшие в рамках марксистской (материалистической) парадигмы социального познания: от К. Маркса, Ф. Энгельса до их последователей в СССР.

Весомый вклад в изучение урбанизации внес классический марксизм. Здесь не создано систематического учения о городах (подобного подходу М. Вебера). Однако К. Маркс, Ф. Энгельс выводили их генезис из социально-экономических (базисных) условий каждой общественно-экономической формации. Кроме того, классики марксизма констатировали, что именно в городах Западной Европы протекает противостояние между основными классами капиталистической формации – буржуазией и пролетариатом, которое должно закончиться мировой революцией и победой последнего. В целом, несмотря на внимание к экономическим факторам развития городов, Маркс и Энгельс допускали преувеличение роли данных параметров в процессе урбанизации.

Важно, что под прямым влиянием марксизма в его ленинской и последующей официальной интерпретации проходило изучение урбанизации и в СССР. Здесь следует отметить работы: Э. Демиденко, М. Межевича, Б. Хорева и др.[2]. Выходили и коллективные монографии [3], где осмыслялось прошлое, настоящее и будущее урбанизации, влияние на нее демографических процессов, расселения населения и т.д.

Достижение подобных трудов – использование единой методологии, объективистский подход к решению социальных проблем. Их недостатком

---

[2] Демиденко Э.С., Межевич М.Н. Социальное развитие и город. Л.: Лениздат, 1979; Хорев Б.С. Проблемы городов. М.: Прогресс, 1975; Хорев Б.С. Территориальная организация общества. М.: Мысль, 1981; Корель Л. В. Перемещение населения между городом и селом в условиях урбанизации. Новосибирск: Наука, 1982; Дмитриев А. В., Межевич М. Н. СССР-США: социальное развитие в городах (Опыт сравнительного анализа). Л.: Наука, 1981.

[3] Урбанизация, научно-техническая революция и рабочий класс. М., 1972; Урбанизация мира. М., 1974; Проблемы урбанизации и расселения. М., 1976; Крупнейшие города – их настоящее и будущее. М., 1979; Урбанизация и демографические процессы. М., 1982 и др.

выступало догматическое следование курсу официальной идеологии, попытки доказать принципиальное отличие «капиталистических» и «социалистических» городов; замалчивание отдельных недостатков советских городов; попытки перенесения в реальность черт будущего образцового «коммунистического» города, для которого не было социально-экономических предпосылок.

В третью группу вошли работы западных ученых конца XIX – начала XX вв., где формируются теоретико-методологические предпосылки введения в социальное познание понятия «урбанизация», осуществляется его использование, выявляются современные формы проявления данного процесса.

В Западной социально-философской традиции классической в плане изучения урбанизации считается работа М. Вебера «Город»[4]. Он на базе понятия «идеальный тип» реконструирует различные виды городов прошлого и настоящего (особенно средневековый город); предлагает различать города в социально-экономическом и административно-политическом смыслах; выделяет города-потребители и города-производители. Выводит из социальной структуры городов направления противостояния существовавших здесь групп. Недостатком позиции Вебера выступает концентрация на методе «идеальных типов», упускающая сложную палитру особенностей развития урбанизации в различные периоды.

Важная заслуга в исследовании урбанизации принадлежит Л. Мамфорду [5]. Он отметил перенаселенность современных городов; высокую плотность их застройки; жесткую «стандартизированность» жилья и т.д. Однако Мамфорд лишь констатирует возникающие проблемы, не всегда предлагая пути их решения.

В 70-80 гг. на Западе выходят монографии [6], где рассматриваются этапы становления, особенности развития, перспективы урбанизации. Их новизна состоит в том, что авторами используется комплексный подход к данному явлению, не тяготеющий к какой-то одной стороне данного феномена: экономической, политической, культурной и т.д.

К четвертой группе относятся исследования отечественных специалистов постсоветского периода, в которых рассматриваются отдельные проявления урбанизации на современном этапе общественного развития.

И.В. Бестужев-Лада выдвигает идею создания «экологически чистых» городов, использующих возобновляемые источники энергии (солнечную, ветровую), проникновения данных типов поселений с суши в моря и океаны и т.д.

---

[4] Вебер М. Город // Вебер М. Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994. С. 309-446.

[5] Mumford L. The city in history. N.Y.: Harvest Book Harcurt Inc., 1989; Mumford L.The culture of the cities. Westport, Connecticut: Greenwood Press Reprint, 1981.

[6] The Study of Urbanizatoin. N.Y., 1965; Patterns of Urbanizatoin. Dolhain (Belgium), 1977. Vol 1-2; Europe 2000. P. Hall, L.: Duckworth, 1977; World Urbanization, 1950-1970. Vol 1. Basic Data for Cities, Countries and Population. Berkeley, University of California; Rural-Urban Migration Research in the US, Washington D.C., 1975.

К сожалению, в настоящее время подобные проекты в полном объеме сложно реализовать из-за их дороговизны [7].

С.А. Власов [8] отмечает сверхприродный, сугубо общественный характер современного города. Выдвигает идею конвергенции города и деревни, создания населенных пунктов нового типа, объединяющих высокотехнологичное производство, учебно-научные центры, развитое сельское хозяйство.

В современных отечественных публикациях уделяется значительное внимание аксиологическим (ценностным)[9] и эстетическим[10] аспектам урбанизации.

Изучение урбанизации происходит и в рамках диссертационных работ по философским[11]; социологическим[12]; политологическим специальностям[13].

К пятой группе исследований относятся различные рейтинги городов. С научным подходом их роднит выделение критериев оценки городов (например, число посетивших города РФ иностранных туристов и количество потраченных здесь денежных средств), попытка их синтеза для выведения общего результата. В итоге рейтинг дает как бы «моментальный срез» текущего положения конкретного города в их системе по определенному показателю. Его недостатки как подхода к

---

[7] Бестужев-Лада И.В. Альтернативная цивилизация. М.: ВЛАДОС, 1998.

[8] Власов С.А. Нарушение принципа целостности в различных типах поселения // Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания: Сборник статей и тезисов докладов I Всероссийской конференции с международным участием. Липецк: ЛГТУ, 2011. С. 77-80.

[9] Федоров В.В., Овчарова А.Ж. Феномен города: ценностно-смысловой аспект // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2012. № 2.

[10] Грибер Ю.А. Понимание целостности в проектировании цветового пространства города // Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания: Сборник статей и тезисов докладов II Всероссийской конференции с международным участием. Липецк: ЛГТУ, 2012. С. 155-158.

[11] Горнова Г.В. Антиномичность городской культуры. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени докт. филос. наук (09.00.13). Омск: Омский гос. пед. ун-т, 2011; Тулиганова И.В. Социокультурное пространство современного города. Дисс. на соиск. уч. степени канд. филос. наук (09.00.11). Саратов: Сарат. гос. ун-т, 2009; Тыхеева Ю.Ц. Человек в городском пространстве: философско-антропологические исследования урбанологии. Дисс. на соиск. уч. степени докт. филос. наук (09.00.13). СПб: СПбГУ, 2003.

[12] Губина Н.В. Управление социальным тонусом монопрофильного города. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени докт. социол. наук (22.00.08). Казань: КГТУ, 2010; Савченкова В.М. Концепция города и урбанизации в западной социологии (теоретико-методологический анализ). Дисс. на соиск. уч. степени канд. социол. наук (22.00.11). М.: МГУ, 2005.

[13] Мельникова А.А. Политические аспекты урбанизации: Дисс. на соиск. уч. степени канд. политич. наук (23.00.04). М.: РАГС, 2000.

анализу урбанизации - крайний прагматизм, субъективизм. Отсюда рейтинг должен критически восприниматься учеными.

Шестая группа специалистов стремится исправить недостатки существующей системы городов, заменить ее качественно новыми образованиями на практике.

В организационном плане интересно, что до конца 2012 г. в России под патронажем фонда «Сколково» планировалось создать «Ассоциацию «Разумных городов». Сознавая, что нынешние города развиваются не оптимально, начиная с 70-х гг. на Западе (а в последнее время и в РФ) учеными (включая МГТУ им. Н.Э. Баумана) разрабатывается на междисциплинарном уровне проект «разумный город», призванный скорректировать некоторые формы нынешней урбанизации[14].

«Минус» такого подхода состоит в том, что здесь неопределенной является судьба уже существующих городских поселений. Будущее современных «неразумных» городов остается открытым.

К седьмой группе относятся общественные деятели, движения, развивающие антиурбанистические взгляды.

Серьезная критика городского образа жизни имела место уже в XIX в., когда в капиталистическом обществе впервые явно обозначились недостатки городов (Ф. Ницше, Л. Рескин). Ныне в ряде стран Южной Америки, Юго-Восточной Азии, в кругах радикальных антиглобалистов (субкоманданте Маркос) крепнет идея отказа от городов как мест поселения людей, их размещения в сельских населенных пунктах как более «чистых» в этическом, экологическом плане. Подобный опыт уже реализовывали некоторые социальные движения («Красные кхмеры» в Кампучии 1975-1978 гг.). Отсюда «антиурбанизм» как идеология (справедливо критикующая отдельные недостатки урбанизации) и потенциальная практика достойны изучения. Однако следует понимать, что всякая попытка силой «уничтожить» города не даст людям ничего хорошего, породит новые, более худшие социальные проблемы.

Таким образом, признавая значительную научную ценность отечественных и зарубежных подходов к анализу урбанизации, необходимо отметить: выводы и положения, выдвинутые учеными, требуют всестороннего изучения, обобщения, социально-философского осмысления, корректировки с учетом современных тенденций развития данного феномена на уровне мирового сообщества и России.

Объектом диссертационного исследования выступает сущность и формы проявления урбанизации как социального феномена.

Предметом исследования выступают особенности проявления урбанизации в современном глобальном мире и России, перспективы данного процесса.

---

[14] См.: Философия «Разумных городов» // Национальный исследовательский университет техники и технологий МГТУ им. Н.Э. Баумана. Июль-август 2012 г. С. 27.

Цель диссертационного исследования заключается в осуществлении социально-философского анализа урбанизации, выявлении тенденций ее развития в мире и РФ.

***Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач*:**

1. На основе изучения трудов классиков социального познания и современных авторов, а так же многообразных эмпирических источников определить сущность урбанизации, выявить качественно новые формы ее протекания в настоящее время.

2. Рассмотреть тенденции развития урбанизации в нынешнем глобальном и одновременно крайне дифференцированном (многообразном) мире.

3. Раскрыть специфику становления, особенности развития урбанизации в России в прошлом и настоящем.

4. Показать перспективы урбанизации, направления дальнейшего становления городов мира в XXI в.

Научная новизна диссертации определяется тем, что:

1. Выявлена сущность урбанизации, что позволило сформулировать тезис о ее перетекании в качественно новый феномен – «урбанистическую цивилизацию». Дано авторское определение данного понятия с позиции социальной философии.

2. Установлены: генезис; функции; тенденции развития урбанистической цивилизации в целом и в рамках постиндустриального общества. Раскрыты перспективы становления данного феномена на Западе.

3. Показаны этапы становления урбанистической цивилизации в России как исторического феномена; выявлены специфические характеристики; достижения, пределы, проблемы, проявляющиеся на каждой стадии.

4. Осуществлен социально-философский, прогностический анализ перспектив развития урбанистической цивилизации. В результате выявлены «идеальные типы» городов будущего. Указаны авторские параметры идеального грядущего города.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существующие определения «урбанизации» сведены в ряд подходов: этимологический (выводящий сущность явления из значения слова), междисциплинарный (видящий здесь совокупность географических, экономических и т.д. процессов), демографический (редуцирующий суть категории к росту городского населения), географический (считающий данный феномен проявлением в пространстве новой формы социально-экономического развития), социологический (процесс становления особого типа социальной организации – городского). На базе выявленных дефиниций сформулирована сущность социально-философского подхода к урбанизации. Это совокупность экономических, политических, демографических, культурных и т.д. процессов, обеспечивающих возникновение и эволюцию городов.

Быстрый рост городов в XX в., повышение их роли в жизни человечества, появление мегаполисов, агломераций, позволили сделать вывод: в настоящее время

недостаточно изучать только отдельные города, даже процесс увеличения их количества. Урбанизация переходит в новое качество: «урбанистическую цивилизацию», в которой каждый город занимает особое место в их системе как на локальном уровне (области, страны), так и на глобальном (международном). Отсюда различен их «удельный вес», значение в мире.

Дано авторское определение понятию «урбанистическая цивилизация». Это – особая мыслительная конструкция и одновременно реально существующая система социальной организации, имеющая универсальный характер, охватывающая территорию Земли, объединяющая города как специфические типы населенных пунктов (в противовес сельским поселениям) с особым экономическим укладом, системой управления, образом жизни, культуры и т.д. Показано, что под углом существования «урбанистической цивилизации» целесообразно рассматривать процесс развития урбанизации в современном мире.

2. На основе социально-философского подхода выявлены этапы развития урбанистической цивилизации: города Древнего Востока; античный; средневековый город; города Нового времени; город XX в. Установлены специфические особенности каждой стадии.

Раскрыты функции урбанистической цивилизации. Поскольку она оказывает влияние на человека и социум, постольку, прежде всего их надо разделить на антропологические и социологические. В свою очередь, каждая из базовых функций дифференцирована на подфункции. Проведена их классификация. К антропологической функции относятся: культурно-воспитательная; культурно-историческая; коммуникационная; гуманистическая подфункции. К социологической функции – ролевая; информационная; конструктивно-ценностная; управленческая; интеграционно-синтезирующая.

Выделены тенденции развития урбанистической цивилизации на постиндустриальной стадии социального развития. Позитивные: 1) быстрый прирост городских жителей с середины XX в.; 2) увеличение числа городов-центров мировой экономики; 3) рост количества мегаполисов. Негативные: 1) нарастание противоречий в системе «мегаполис – города – спутники»; 2) усиление манипуляции общественным мнением в крупных городах (благодаря СМИ); 3) снижение роли некоторых городов (ранее центров промышленного производства) в их национальной или мировой системе; 4) значительное уменьшение доли сельского населения в сравнении с городским.

Выявлены перспективы Западной урбанистической цивилизации. Позитивные: деиндустриализация городов (превращение их в офисные или «зеленые зоны»); стандартизация; повышение уровня и продолжительности жизни проживающего здесь населения. Негативные: «перегрузка» с последующим коллапсом городов (по населению, транспорту, отходам); распространение «монофункциональных», небольших по территории городов; демографический спад; люмпенизация; возрастающий миграционный поток; изменение ценностных ориентиров горожан в сторону роста негативных установок (агрессивности, отчужденности, автаркичности).

3. Выделены этапы становления урбанистической цивилизации в России: древнерусский (охватывающий период с IX по XIII вв.); имперский (становление XIV – начало XX вв.); советский (1917-1991 гг.); российский (с 1992 г. по настоящее время). Показаны особенности каждого из них. На древнерусском этапе города реализовывали на уровне государства следующие функции: выступали как торговые; административные; оборонительные; культурные центры страны, источники, «проводники» ее централизации. Однако процесс урбанизации здесь завершен не был.

В имперский период происходили: рост числа городов после монгольского нашествия XIII в.; формирование новой столицы (ее «динамический» характер, перенос из одного города в другой); постепенное, «неспешное» увеличение числа городского населения (15-18 % к 1917 г.); «расширение» отечественного города в пространстве.

В рамках советского этапа развития урбанистической цивилизации выделены следующие особенности: резкий рост городского населения; распространение городов – центров промышленности; оборонно-научная специализация городов; ресурсное освоение территории – главный фактор увеличения числа городов на окраине государства (Крайний Север, Сибирь, Дальний Восток СССР).

В итоге в СССР создается урбанистическая цивилизация «развитого» индустриального типа, переход которой в постиндустриальную стадию задерживается рядом объективных факторов.

Выделены недостатки советского варианта урбанистической цивилизации: острая нехватка жилья в городах, хронические трудности с его получением; значительный отток людей из села, что становится важным фактором нехватки продовольствия; индустриальный характер городов, их культурно-социальная зависимость от работы нескольких предприятий; неразвитость досуговой сферы в небольших городах; «вахтовый» метод заселения отдельных городов Западной Сибири.

Выявлены тенденции развития современного этапа урбанистической цивилизации в России: возникновение агломераций; появление мегаполисов (Москва, Санкт-Петербург) и городов-спутников; административные попытки пространственного расширения последних (проект «Новой Москвы, развиваемый на федеральном уровне с лета 2011 г.). Показано, что они несут как позитивные, так и негативные последствия.

Обосновано положение, согласно которому выход из современных проблем отечественной урбанистической цивилизации – создание новых и развитие уже существующих малых и средних городов.

4. Анализ фактов, тенденций социального развития, эмпирических обобщений в рамках художественной, утопической, футурологической; теоретических положений – в пределах научной литературы позволил выявить наиболее вероятные формы будущей городской социальной организации. Это: «город-муравейник» (тип городского поселения с предельно компактным размещением представителей различных социальных слоев); «город-крепость» (здесь население, живущее

формально на одной территории, стремится максимально обособиться от других людей); «город-хаос» (базовая форма сосуществования горожан – вооруженный конфликт); «город-призрак» (городское поселение с сохранившейся инфраструктурой, но покинутое жителями); «город-магазин» (городское образование, группирующееся вокруг крупного супермаркета, нацеленное на его «культурное потребление» туристами).

Кроме того, реконструированы модели «идеального города» в утопической (Т. Мор, Т. Кампанелла, Ф. Бэкон), научно-фантастической (Дж. Оруэлл, Е. Замятин, Р. Брэдбери, Р. Шекли и др.), футурологической (И. Бестужев-Лада, Дж. Мартин и др.) литературе.

В качестве параметров идеального города будущего автором предложены следующие: а) преобладание благоустроенного, комфортного жилья; б) реальное обеспечение безопасности населения от внешних угроз; в) экологическая обстановка благоприятна для проживания; г) органы управления принимают во внимание, учитывают позицию большинства и даже меньшинства населения в ходе принятия решений; д) присутствует достаточное количество инфраструктурных объектов, обеспечивающих комфортность проживания; е) транспортная система развивается сбалансированно, одновременно с ростом автомобилей горожан; ж) учет дифференциации населения, его особенностей для организации комфортного проживания населения.

Общетеоретическую основу диссертационного исследования составляют идеи и положения представителей зарубежной и российской социально-философской мысли, в которых исследуется урбанизация как феномен общественной жизни на локальном (отдельная страна), региональном, глобальном (мир в целом) уровнях.

Методологическую основу образуют общенаучные и социально-философские методы, специфический категориальный аппарат, используемый применительно к объекту и предмету. В данной работе учитывались методологические принципы единства исторического и логического, всесторонности рассмотрения, объективности, восхождения от абстрактного к конкретному и т.д.

В исследовании применялись методы: диалектический, структурно-функциональный, системный, исторический, сравнительного анализа, теоретического обобщения и т.д. Особую роль в работе играет метод идеализации путем создания «идеально-типических конструкций», предложенный в социальном познании М. Вебером.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические материалы, справочная литература, данные социологических исследований различных аспектов жизни нынешних городов, опубликованные в электронных и печатных СМИ, рейтинги отечественных и зарубежных городов, публикуемые различными государственными, международными, коммерческими структурами.

Теоретическая значимость исследования заключается в получении новых знаний о природе урбанизации, формах ее проявления, перспективах в современном мире и РФ. Основные выводы диссертации могут быть полезны для развития собственно философских (социальной философии, философии истории), некоторых гуманитарных дисциплин (социологии, политологии, исторической науки), создания здесь специфических познавательных моделей, обладающих значительным эвристическим потенциалом.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения диссертации могут быть применены управленческими структурами РФ для разработки государственной программы (концепции) развития городов в современной России в XXI в. Включены в программу отдельных политических партий (движений), стремящихся к подобной цели. Результаты исследования могут быть использованы в преподавании социальной философии, культурологии, философии истории, политологии, психологии, а также при подготовке спецкурсов по данной проблематике в рамках социально-гуманитарных дисциплин. Материалы диссертации помогут отечественным научно-исследовательским организациям разного профиля (архитектурного, проектного и т.д.) правильно оценивать место России в складывающейся международной системе городов вопреки достаточно субъективным рейтингам западных организаций. Положения работы будут способствовать и разработке специфического российского варианта международного проекта «Разумный город».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы проведенного диссертационного исследования изложены в публикациях и апробированы в выступлениях (2008-2013 гг.) на 8 (7 международных, всероссийских, 1 общеуниверситетской) конференциях.

По теме исследования подготовлено десять научных публикаций, из них 2 публикации в научных журналах из перечня ВАК. Общий объем публикаций составляет 3,2 печатных листа.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения и списка литературы, содержащего 169 наименований источников на русском и иностранном языках, а также интернет-ресурсы по теме исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, показана степень ее разработанности в научной литературе, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет анализа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Глава 1. «Теоретико-методологический анализ урбанизации» посвящена анализу социально-философского содержания понятия «урбанизация», особенностей ее перехода в современном мире в качественно новую фазу – урбанистическую цивилизацию (УЦ), этапы эволюции последней, роль, место УЦ в социуме, системе общественных связей.

В параграфе 1.1. «Урбанизация и ее социально-философское содержание» рассматривается место, роль понятия «урбанизация» среди иных категорий гуманитарного познания.

Констатируется, что в социальном познании понятие «урбанизация» относится к категориям «среднего уровня», т.е. отражает не только абстрактные представления о действительности (как категории «общество», «социум», «социальные отношения», «социальное действие», «мобильность» и т.д.), но служит ее непосредственным выражением. Речь идет о процессе резкого увеличения количества городов в ходе развития человечества, формировании здесь особого образа (типа) жизни людей.

На базе анализа статистических материалов констатируется: урбанизация особенно ускорилась в XIX – XX вв. Такая ситуация не могла не найти выражения в научном познании. В итоге урбанизация выступает междисциплинарным феноменом, исследуемым историками, социологами, демографами, философами, культурологами и др. Отсюда возникает необходимость вычленить социально-философское определение данного понятия.

В работе существующие дефиниции «урбанизации» обобщены в ряд устойчивых групп. В «этимологическом» подходе (С. Ожегов и др.) сущность урбанизации выводится из значения данного слова. Оно происходит от лат. термина «Urbs» - «город». Отсюда чаще всего, урбанизация определяется в наиболее общем виде: как «процесс повышения роли городов в развитии общества»[15].

Междисциплинарный подход (Е. Сигарева, Н. Баранский, Э. Демиденко) к определению категории «урбанизация» предполагает попытку создания комплексной дефиниции на основе информации, полученной в рамках различных наук путем ее синтеза.

Антропологический подход (Г. Зиммель, П. Сорокин, Ф. Бродель) состоит в том, что определение урбанизации дается со стороны отдельного человека, ибо в городе изменяется его ментальность, резко обозначаются (ощущаются) отличия от иных индивидов.

Демографический (демографо-статистический) подход (Л. Корель, Н. Аберкомби) определяет урбанизацию с позиции перемещения индивидов, их концентрации в городских поселениях, как рост крупных и сверхкрупных городов.

Географический подход (Ю. Пивоваров и др.) раскрывает урбанизацию как протекающий в определенном пространстве и специфических условиях процесс заселения человеком планеты.

Социологический подход (Л. Вирт, Э. Ладюри, Ф. Бродель, Л. Мамфорд и др.) рассматривает урбанизацию как процесс, обусловленный рядом факторов: ростом количества городов; увеличением доли городского населения; появлением, новой (городской) культуры.

---

[15] Советский Энциклопедический Словарь. М.: Советская Энциклопедия, 1979. С. 1398.

Констатировано, что социально-философский подход (Э. Сайко и др.) к определению урбанизации содержит элементы рассмотренных ранее подходов: этимологического, междисциплинарного, антропологического, демографо-статистического, географического. Дано авторское определение изучаемого феномена: совокупность экономических, политических, демографических, культурных и т.д. процессов, обеспечивающих возникновение и эволюцию городов.

Сделано предположение, что отдельные города или даже их рост не отражают в настоящее время в полной мере сущности понятия «урбанизация», речь следует вести о системе городов с разделением функций внутри нее. Адекватной категорией, отражающей данную познавательную ситуацию, выступает «урбанистическая цивилизация». Сформулировано ее определение: это – особая мыслительная конструкция и одновременно реально существующая система социальной организации, имеющая универсальный характер, охватывающая территорию Земли, объединяющая города как специфические типы населенных пунктов (в противовес сельским поселениям) с особым экономическим укладом, системой управления, образом жизни, культуры и т.д.

В параграфе 1.2. «Генезис урбанистической цивилизации» прослеживаются стадии эволюции данного образования от древности до современности.

На основе анализа экономических, политических, культурных, природно-климатических и иных факторов выделены следующие этапы развития УЦ: города Древнего Востока; античный; средневековый город; города Нового времени; город XX в. Причем, каждая стадия рассматривается и максимально абстрактно (как «идеальный тип» М. Вебера), и конкретно (указывая на связь между социальной организацией и генезисом урбанистической цивилизации).

По первому этапу сделан вывод: на Др. Востоке появление городов – результат длительного процесса социально-экономического развития. Здесь концентрировались ряд общественных функций: сакральные (жреческие), оборонительные, административные. В этом смысле образование городов на Древнем Востоке шло параллельно созданию государства, являлось одной из основных форм проявления этого процесса. Особенно важно, что история создания городов Древнего Востока – это первый опыт строительства городов человечеством.

Относительно античного этапа эволюции урбанистической цивилизации установлено, что он распадается на древнегреческий и древнеримский периоды. В первом обнаруживаются следующие черты городской цивилизации вообще: концентрация населения; стремление отделить «своих» от «чужих»; возведение укреплений как средств защиты от внешних врагов; тяготение к автаркии. Во втором - происходил противоположный процесс: Рим из небольшого города в Италии разрастается в мировую империю и впервые в истории дает ей свое имя. Рим внес огромный вклад в процесс становления урбанистической цивилизации и по другой причине: создал масштабную систему городов, базировавшихся на унифицированной системе законов, латинской культуре и т.д.

Средневековый этап служит выражением определенных противоречий в

развитии УЦ. С одной стороны, происходит разрушение (в результате смены социально-экономического строя и нашествий варваров) прежних, античных городов. С другой стороны, протекает постепенный процесс появления новых городов.

Выделены особенности генезиса УЦ в Средние века:

1. Появление стены, опоясывавшей город, служащей его защитой от внешних врагов, что вело, с одной стороны, к концентрации горожан на узком пространстве, обособленном от села, с другой - к распространению эпидемий (например, чумы в Европе середине XIV в.)

2. Острое противостояние в средневековых городах духовной власти и светской, доминирование то одной, то другой стороны.

3. Города - духовные центры, сохраняющие культурные достижения: библиотеки, школы, церкви.

4. Экономическая и социальная дифференциация города и деревни. Если в первых имели место зачатки промышленности (в лице ремесленников или цехов), то во вторых – доминировало аграрное производство с минимумом механизации.

5. В Средневековой Европе города постоянно боролись с феодалами, центральной властью за собственные привилегии, вольности.

Следующий этап урбанизации - города Нового времени. Здесь:

1. Начался стремительный процесс разрушения городских стен. Город и сельские пригороды быстро сливаются в единое целое.

2. Город – сосредоточение капиталистических отношений, где активно развивается промышленность, строятся новые предприятия.

3. Население городов быстро увеличивается за счет бывших селян, которые начинают работать в промышленности.

4. Города увеличиваются не только «вверх» (как в средневековье), но и в ширину, захватывая своими постройками все новое сельское пространство.

5. Появляются многочисленные мегаполисы и города-спутники.

В параграфе 1.3. «Функции урбанистической цивилизации» выявляется значение УЦ в обществе, ее влияние на социальную коммуникацию, субъектов последней (человека, государство, человечество). Отсюда разнообразие функций (полифункциональность) УЦ существенно возрастает в сравнении с анализом города.

Выявлено, что установление функций УЦ целесообразно осуществлять исходя из ряда предпосылок. Во-первых, они отражают взаимоотношения в подсистемах «человек-город», «город-человек». Во-вторых, «общество – город». Соответственно, в самом общем виде функции урбанистической цивилизации можно разделить на антропологические и социологические.

Дальнейшая классификация функций предполагает выделение их конкретных проявлений. К антропологической функции УЦ относятся следующие подфункции: **культурно-воспитательная** (в городах появляется особый тип людей); **культурно-историческая** (происходит в специфических формах передача культурного опыта);

коммуникационная (возникают особые формы взаимодействия индивидов); **гуманистическая** (город обеспечивает обособленность человека от других).

К социологической функции УЦ - другой ряд подфункций: **ролевая** (в городе резко возрастает число профессий, количество социальных ролей); **информационная** (из-за наличия СМИ усиливаются информационные потоки); **конструктивно-ценностная** (у горожан формируется особая психология, ценностные представления, система самоидентификации); **управленческая** (в городах находятся административные службы региона, страны, мира, столицы государств и т.д.); **интеграционно-синтезирующая** (город объединяет различные группы людей в особое социальное пространство).

Констатировано, что функции УЦ разнообразны, а их отличия достаточно условны. В действительности они активно дополняют друг друга. Рассмотрение данных функций как элементов особой системы, выведение их иерархии – тема отдельного исследования.

Глава 2. «Город: место и роль в становлении современного Западного социума» посвящена установлению особенностей развития УЦ в рамках постиндустриального общества, тенденциям развития городов в нынешнем глобальном мире, перспективам УЦ на Западе, рассмотрению специфических черт ее становления в РФ, выявлению типов городов будущего.

В параграфе 2.1. «Урбанистическая цивилизация в структуре постиндустриального общества (урбанизация как фактор становления ПИО)» рассматриваются особенности развития урбанистической цивилизации в рамках трех типов социальной организации: аграрного, индустриального, постиндустриального.

Выделены следующие тенденции эволюции города на аграрной стадии социального развития. Они:

– зримо отделяют (с помощью стены) собственное пространство от иного, сельского мира;

– выступают «торговым узлом», т.е. двигателем и защитником торговых отношений (на селе в это время господствует натуральное хозяйство, склонное к «бартерному» обмену, не нуждающееся в товарно-денежных отношениях);

– являются центрами промышленности (пока ремесленной, цеховой организации производства);

– становятся местом, где активно развивается разделение труда, выражавшееся в росте числа различных ремесел;

– аккумулируют наиболее активную часть населения страны. Отсюда, хотя к началу промышленной революции в городах проживало менее 2% населения Земли, их справедливо квалифицируют как растущие «совершенно неимоверными темпами вместилища человеческой активности» (В. Федоров, А. Овчарова);

– превращаются в духовные и экономические центры отдельных областей. Отсюда констатируется закономерность: распад державы и интеграция ее «осколков» вокруг городов – важный цикл, реализующийся на аграрной стадии социального развития;

– постепенно навязывают «сельскому миру» собственные правила экономической жизни, разрушают замкнутость натурального хозяйства, втягивают производителей аграрного сектора в товарно-денежные отношения;

– задают логику построения социального пространства;

– формируют соответствующую антагонистическую социальную психологию. Горожане постепенно осознают себя как «мы», противостоящие «им» - селянам.

В итоге развитие городов на аграрной стадии характеризовалось значительными изменениями в социальной, экономической и других сферах жизни. Они выступали отдельными центрами (политическими, духовными, торговыми и т.д.) социального пространства, тех или иных территорий (особенно в случае выполнения столичной функции). Однако урбанистической цивилизации в рамках данного типа социальной организации еще не сформировалось. Вместе с тем создались предпосылки для такого генезиса.

Выделены следующие особенности развития урбанистической цивилизации в рамках индустриальной стадии социальной организации:

– город становится центром не отдельной местности или даже страны, а целого мира, т.е. совокупности регионов;

– дифференциация городов (имевшая место и на аграрной стадии) воспроизводится здесь на качественно новом – социально-экономическом – уровне. По мере удаления от центра, жизнь в них становится все беднее;

– город – центр мир-экономики – своеобразный «паразит», живущий за счет иных территорий, городов, отдающий на периферию часть «своих» благ, технических инноваций в качестве своеобразной платы за «сливки», снимаемые в виде прибавочного продукта;

– города – центры мир – экономики и «претенденты» на эту роль активно борются между собой за лидерство (это служит важной причиной войн XVI – начала XX в.);

–активность человека определяется его нахождением в каком-либо городе из различных зон мира-экономики. В ее центре результат деятельности индивида будет выше, а благ он получит значительно больше, чем на периферии, где жизнь «напоминает Ад» (Ф. Бродель);

– возрастает дифференциация людей и на ментальном уровне. Речь идет о противопоставлении представителей городов центра и иных зон мир-экономики – с одной стороны; горожан, находящихся на разных этажах «городской» социальной лестницы в одной и той же зоне (скажем, предпринимателей и рабочих, нищих и биржевых маклеров и т.д.)- с другой.

Во второй половине XX в. человечество в лице ряда стран (США, Великобритании, Японии, Южной Кореи и др.) оказывается на новой – постиндустриальной стадии развития. Выделены проявляющиеся здесь особенности УЦ.

1. Резкий (в сравнении с прежними этапами) прирост количества городских жителей.

2. Увеличение числа городов-центров мировой экономики.

3. Рост количества крупных городов-мегаполисов.

В становлении урбанистической цивилизации постиндустриального типа выделяются и негативные черты:

- противоречия между центром и периферией, принимающие здесь форму противостояния большого города-мегаполиса и его многочисленных окраин - городов-спутников;

- значительный уровень манипулирования общественным мнением, свойственный крупным постиндустриальным городам благодаря СМИ, активной, быстрой циркуляции слухов и т.д.;

- изменение структуры производства, вызванное становлением постиндустриального общества, обрекает некоторые города на снижение их роли в системе урбанистической цивилизации. Так, г. Детройт (США) начал приходить в упадок после переноса автомобильного производства за пределы государства;

- резкое снижение доли сельского населения, в сравнении с городским. Вместе с сельским населением, уходит особый пласт культурных явлений, традиций, что негативно сказывается на духовном развитии человечества.

Констатировано, что эволюция урбанистической цивилизации в контексте смены типов социальной организации предполагает изменение влияния городов на ход исторического развития. В аграрном социуме это – отдельные «островки» торговли, промышленного производства в сельском мире, в индустриальном – центры промышленности («миры-экономики»), в постиндустриальном – точки организации социальной системы, важные (конституирующие) элементы мир-системы. В каждом способе социальной организации влияние городов возрастает.

Однако именно в постиндустриальном типе социума формируется урбанистическая цивилизация. Отдельные города занимают определенное место в рамках разделения труда уже не только в рамках некоторой страны, группы государств (мир-экономики), а на глобальном уровне – мир-системы.

В параграфе 2.2. «Город в современном мире: тенденции развития» рассматриваются наиболее вероятные тренды становления городов в рамках складывающейся на земле урбанистической цивилизации вообще и Западе – в частности, а также - устанавливаются порожденные данным процессом проблемы

Обращено особое внимание на следующие тенденции, проявляющиеся в развитии современных городов.

1. *Превышение численности городского населения над сельским*. Она стала фактом в 2008 г., а к 2050 г. 70 % жителей Земли, вероятно, будут проживать в городах.

2. *Усиление поляризации (дифференциации) городов в рамках урбанистической цивилизации.* Констатируется, что она идет по двум направлениям. Политическая поляризация, когда отдельные «выдающиеся» («мировые» в терминологии П. Геддеса) города противостоят остальным городам и сельским районам. Культурная поляризация: в современном мире появляются моно- и поликультурные города.

МГТУ им. Н.Э. Баумана Библиотека

3. *Распространение агломераций, их быстрое слияние* (если в середине XX в. городов с населением 10 млн. чел. имелось 2, то в настоящее время – более 20). По прогнозам ООН, через 150 лет 30 % площади земель мира будут городскими ландшафтами.

4. *Происходит формирование мегалополисов* – урбанизированных зон, включающих обширные территории (тенденция появляется в Др. Греции, породив термин «мегаполис», а в США впервые отмечена Ж. Готтманом в 1961 г.).

5. *Неконтролируемая миграция населения.* Особенно острые проблемы она порождает в европейских городах, где мигранты из Африки, Ближнего Востока в значительном большинстве оказались не способными (из-за образовательного, культурного уровня) адаптироваться к новым условиям и интегрироваться в «чужое» городское сообщество.

6. *Превращение города в информационный центр.* Уровень информатизации городов (наличие здесь современных средств связи, СМИ, Интернета) позволяет судить об эффективности социального прогресса в целом, общественного развития того или иного региона мира.

Выделенные тенденции позволяют говорить о развитии городов и урбанистической цивилизации как о глобальном социальном процессе, сущность которого обусловлена не только ростом городского населения, но и концентрацией важных экономических, политических, финансовых функций отдельного государства, мирового сообщества в крупнейших городах мира.

Констатировано, что каждая тенденция развития УЦ порождает особые проблемы. Однако в настоящее время они не могут быть адекватно и в короткие сроки решены из-за отсутствия государственного регулирования миграционных потоков между городом и сельской местностью - с одной стороны, между центром крупных городов и городами-спутниками - с другой, процесса расцширения городских ландшафтов. Для выработки эффективных направлений развития городов в современных условиях необходимо идти от общего (тенденций) к частному (конкретным рекомендациям).

В параграфе 2.3. «Перспективы Западной урбанистической цивилизации» констатируется наличие указанного объекта, выявляются направления его дальнейшего становления.

Указывается, что урбанистическая цивилизация, сформировавшаяся ныне на Земле, подразделяется на западную урбанистическую цивилизацию (ЗУЦ) и восточную. ЗУЦ, ее будущее – предмет настоящего параграфа.

Констатируется, что ЗУЦ – объект константный и динамичный одновременно. Первый иллюстрирует его структура, имеющая центр (ряд стран и составляющая ее система городов как высшее на данный момент достижение УЦ) и периферию. Второй – постоянная смена государств и городов, входящих в центр или периферию.

Учитывая наличие у ЗУЦ центра и периферии, сформулируем ее особенности.

1. Существование особых «зон», специализирующихся на каком-либо виде деятельности.

2. ЗУЦ – территория господства промышленности и предпринимательства.

3. *Самоуправляемость городов.* Города в Европе возникали еще в Средние века как территории, которые не были подконтрольны феодалам. Они (как правило, хотя имелись и исключения) сами избирали органы местного самоуправления.

4. *Высокая мобильность населения.* В настоящее время ее стимулирует рынок труда в сфере услуг, доминирующей в постиндустриальном обществе.

5. В ЗУЦ появляются системы здравоохранения (медицинского обслуживания населения), социальная помощь (включая институт пенсий, предоставления оплачиваемого отпуска по беременности и т.д.), система перераспределения материальных благ от имущих для иных социальных слоев (в виде налогов, благотворительности) и т.д.

На основе выделенных признаков дается определение ЗУЦ, сформировавшейся в Европе, Северной Америке. Это - совокупность множества самоуправляющихся городов с высокой мобильностью населения, развитой системой жизнеобеспечения, сферой услуг как доминирующей области труда людей, либеральной идеологией, активно работающими механизмами рыночной экономики.

Указанные обстоятельства позволяют выделить ряд позитивных и негативных перспектив развития ЗУЦ. К первым относятся: деиндустриализация городов (превращение их в офисные или «зеленые зоны»); стандартизация (в рамках ЗУЦ - архитектура, сети ресторанов, кинофильмы, типы одежды и пр.- становятся универсальными для потребления и за ее пределами); повышение уровня жизни проживающего здесь городского населения.

Выделены негативные перспективы развития ЗУЦ: 1) крайняя «перегрузка» городов (по населению, транспорту, отходам), ведущая к их коллапсу; 2) распространение однофункциональных, небольших по занимаемой территории городов, живущих «вполсилы» (ориентированных на один вид деятельности, например, туризм); 3) демографический спад, т.е. низкий уровень рождаемости среди коренного городского населения; 4) люмпенизация; 5) неиссякаемый миграционный поток; 6) изменение ценностных ориентиров горожан в сторону не только взаимного доверия, но замкнутости, равнодушия, цинизма, взаимной отчужденности, обособленности.

Делается вывод, что, несмотря на превалирование отрицательных перспектив развития, ЗУЦ продолжит существовать в дальнейшем, ибо она занимает специфическое место в урбанистической цивилизации в целом, являясь центром экономического развития и интенсивного культурного обмена на протяжении многих веков.

В параграфе 2.4. «Особенности становления урбанистической цивилизации в России» выделяются стадии развития системы городов в России, их качественные характеристики, проблемы. Выявлены следующие этапы формирования УЦ в России: древнерусский (IX - XIII вв.); имперский (становление XIV – начало XX вв.); советский (1917-1991 гг.); российский (с 1992 г. по настоящее время). Выделены особенности каждой из стадий.

Древнерусский этап обозначил следующие особенности формирования УЦ.

1. Выгодное торгово-географическое положение. Киевская Русь, по сути, – «речная цивилизация» (в терминологии Л. Мечникова). По берегам крупных рек и возникали города с целью контроля, защиты, извлечения выгод из шедших здесь торговых путей. Соответственно, развитие русского города выступало как становление торгового пункта.

2. Города – «проводники» централизации страны, концентрации ее политической власти. Сделан вывод, что управленческая система в Киевской Руси как полностью монархического типа (Киев, Чернигов и др.), так и республиканского (Псков, Новгород), распространялась из городов.

3. Города – оборонительные центры государства. Киевская Русь с момента образования и до конца существования была окружена степными народами (хазары, печенеги, половцы и др.). Отсюда города - пункты сопротивления любому внешнему противнику. Именно в городах их жители и бежавшие из деревень селяне пережидали (под надежной защитой) вооруженный конфликт, давали отпор захватчикам или гибли в неравной борьбе с ними.

4. Города – культурные центры Руси. Здесь развивались: архитектура; литература; летописание; берестяная грамота (Новгород) как средство передачи знаний; самостоятельные школы иконописи. В результате в городах Др. Руси появляется культурное пространство, которое не исчезло после распада государства, нашествия монголов, позволило вновь сформироваться русскому государству в более поздний период.

5. Монастыри – источники возникновения городов. В Киевской Руси часто «градообразующими» центрами становятся монастыри (в Европе, наоборот, монастырь стремился подчинить своей власти уже существующий город). Таким образом, русская христианская культура создавала города – национальное достояние, которое передавало особенности и традиции народа.

Итоги древнерусского этапа становления урбанистической цивилизации таковы. Города Киевской Руси формировались как центры ремесла, торговли, культуры, там зарождались рыночные отношения, однако сам процесс урбанизации еще не начался. 300 или 400 городов не образовали полноценной системы, которую уничтожили феодальная раздробленность, нашествие монголов. В тоже время процесс роста городов шел на Руси крайне быстро. Не случайно в скандинавских источниках называли славянскую землю «Гардарикой» (страной городов).

Имперский этап развития урбанистической цивилизации в России долог (600 лет), сложен, противоречив. Здесь тоже выделяется ряд тенденций.

1. Ликвидация последствий монгольского нашествия. Например, Москва, Коломна, Владимир, Киев и др. города, разрушенные войсками Батыя, возрождаются в XIII-XIV вв. Строятся новые города в степной зоне, Сибири.

2. Поиск столицы. Показано, что центральный город в рамках имперского периода развития урбанистической цивилизации не константен (как ранее Киев), а подвижен (сначала роль столицы у Москвы оспаривает Тверь, затем примерно

двести лет она исполняет эти функции, потом теряет). Определение столичного города диктуется внешними обстоятельствами.

3. Широта отечественного города в противовес его «компактности» на Западе. Отечественному городу, в отличие от европейского, было, куда расти вширь.

4. Увеличивается численность городского населения Европейской России (с 1811 по 1863 гг. на 3340 тыс. человек или 120,8 %).

5. Медленный рост городского населения, когда к 1917 г. доля горожан составляла 15-18 % населения страны. Подобная тенденция обусловлена недостаточной степенью индустриализации России, развития здесь капиталистических отношений, которые начались в полном объеме поздно: со второй половины XIX в.

В качестве подведения итога данного этапа целесообразно отметить следующее. С одной стороны, города теряют оборонительные функции вследствие расширения империи. С другой стороны, в конце XIX - начале XX вв. в России процесс урбанизации приостанавливается, наблюдаются противоположные тенденции.

В рамках **советского этапа** развития УЦ отмечаются следующие особенности.

1. Резкий рост городского населения, доля которого в 1926 г. составляла 18%, в 1939 г. - 34%, а в конце 1980-х гг. – 65 %.

2. Возникновение городов – центров промышленности (Магнитогорск, Комсомольск-на-Амуре и др.), крупных железнодорожных узлов (Минеральные Воды, Тихорецк, Бологое).

3. Оборонно-научная специализация городов (чего не было на предыдущих этапах). Создаются «закрытые города», в которых учеными ведутся разработки нового оружия в интересах обеспечения безопасности страны (Москва-2, Мурманск-60, Свердловск – 45, Челябинск- 70 и др.).

4. Ресурсное освоение как фактор развития урбанистической цивилизации в районах Крайнего Севера, Сибири, Дальнего Востока в СССР.

В СССР создается УЦ «развитого» индустриального типа, переход которой в постиндустриальную стадию задерживается рядом объективных факторов (отсутствием инфраструктуры, оттоком квалифицированных кадров за рубеж во второй половине 80-х гг., устареванием производственных мощностей, наличием «моноградообразующих» промышленных предприятий). Вместе с тем имеются и потенциальные «точки роста» в лице бывших «почтовых ящиков» (Саров и др.), научных городков (подобных Новосибирскому), которые в 90-е гг. оказались в тяжелом положении.

Выделены особенности **российского этапа** становления УЦ. Во-первых, отечественные города конца XX в. (уже «позднего» СССР) обнаруживают тенденцию к развитию агломераций. Во-вторых, появление мегаполисов (Москва, Санкт-Петербург) и городов-спутников. Однако попытки «пространственного расширения» (проект «Новой Москвы, развиваемый с лета 2011 г.) мегаполисов ведут к обострению хронических проблем (транспортных, экологических, социальных).

Констатировано, что выход из современных проблем отечественной урбанистической цивилизации - опора на развитие малых и средних городов. Важно ограничить рост крупных городов, чтобы население равномерно распределялось по пригодной для жизни российской территории.

Делается вывод, что урбанистическая цивилизация в России прошла уникальный путь развития со своими особенностями. Однако процесс становления урбанистической цивилизации в РФ обязательно продолжится, что неизбежно породит новые проблемы, требующие адекватного решения.

В параграфе 2.5. «Город будущего» устанавливаются наиболее вероятные формы городской социальной организации, которые ждут человечество в дальнейшем.

Анализ проектов построения города будущего начинается с утопии. Исходя из анализа работ Т. Мора, Ф. Бэкона, Т. Кампанеллы, выделены его характерные черты.

1. Автаркичность города как характеристика проживающих здесь социальных групп.
2. Одинаковость (единообразие) горожан в архитектуре, одежде, нравах.
3. Наличие препятствий, отделяющих идеальный город от врагов.
4. Сегрегация городских и сельских жителей с возможностью периодической их смены местами.
5. Город – центр социального порядка, научных исследований.

Показано, что инициативу утопии в деле реконструкции образа города будущего в XX в. подхватила научная фантастика. Е. Замятин, Дж. Оруэлл, Р. Брэдбери и др. описывают бытие человека в тоталитарном городе. Здесь его свобода активно подавляется государством, а чувства, мнения, выбор подлежат манипуляции со стороны СМИ, тайной полиции, Партии, развиваются под влиянием внешней угрозы, в условиях перманентной войны. Это – своеобразная попытка критики утопического идеала города как единства «равных», «похожих» друг на друга индивидов.

Новый вариант «идеального города» предложили в конце XX в. футурологи. Он строится на ряде допущений. Во-первых, по мнению И. Бестужева-Лады, Э. Тоффлера и др., города будущего (ибо на Земле места уже не хватит из-за возрастающего населения) активно «уходят» под воду. Города же, оставшиеся на суше, станут экологически чистыми, а их планировка - максимально удобной для жителей. Во-вторых, перемещения горожан (как предположил Дж. Мартин в 70-е гг.) минимизированы благодаря компьютерным сетям, «электронные деньги» автоматически нейтрализуют уличную преступность и т.д. Недостаток футурологического подхода к моделированию грядущего города – отрыв от реальности, игнорирование того факта, что у каждого социального явления есть обратная сторона.

Автор реконструирует город будущего исходя из острожной экстраполяции в грядущее присутствующих в настоящем тенденций. Выделены его виды:

1. «Город-муравейник»- тип городского поселения, где компактно расположены места проживания представителей различных социальных слоев.

2. «Город – крепость». Здесь различные слои, группы населения, внешне живущие вместе, в действительности стремятся обособиться от Другого (некоторые города Южной Америки). Его особенности: а) постоянная жизнь в пределах городской черты; б) мощный уровень преступности; в) бесправие личности перед лицом уличного насилия; г) жесткая иерархия слоев в физическом и социальном пространстве. Указаны перспективы города-крепости: распад на автономные районы (при формальном сохранении единства); переход насилия из единичного, латентного в массовое, открытое явление.

3. «Город-хаос». Здесь отличия горожан (религиозные, политические, этнические) настолько антагонистичны, что формой их сосуществования выступает «война всех против всех». Примеры – Бейрут (1975 - 1990 гг.), Сараево (1992-1996 гг.), ставшие ареной длительной гражданской войны. Существование подобного «города» приведет либо к восстановлению мирной жизни (как случилось с Бейрутом и Сараево), либо к гибели данного поселения.

4. «Город - призрак», т.е. городское поселение, покинутое жителями. Это - феномен наиболее опасный для судьбы УЦ, но интересный с теоретических позиций. Во-первых, демонстрирует причины, делающие городское поселение непригодным для обитания (вражеские нашествия, действия сил природы, экологическая обстановка, социальные неурядицы), число которых в дальнейшем возрастет.

Во-вторых, позволяет выявить закономерности: а) без людей городская инфраструктура приходит в негодность; б) есть определенное «пороговое» количество жителей, которое может поддерживать городскую жизнь на должном уровне.

5. «Город-магазин». Выделена его структура: 1) центр – гипермаркет (прообраз разросшегося городского рынка); 2) достопримечательности – объект интереса путешественников, а не горожан. Такой тип города имеет существенный недостаток: «убивает» разносторонность данного вида поселений (их главное отличие сводится к «размерам» гипермаркетов).

Отмечено, что в настоящее время в научном сообществе и за его пределами происходит сложный процесс поиска оптимальной модели города, нейтрализующей его негативные типы. В работе на базе фиксации особенностей современного этапа развития УЦ с социально-философских позиций выявлены параметры идеального города будущего как «разумного».

В **Заключении** подводятся общие итоги исследования тенденций развития урбанизации в современном мире и России, формулируются теоретические выводы, на основе которых даются практические рекомендации, а также намечаются перспективы дальнейшего развития темы.

Основные положения работы отражены:

в публикациях, изданных в источниках, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Сачкова В. А., Нехамкин В.А. Образы «города будущего» в культуре XX – начала XXI вв.: мифы и реальность // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2012. № 3. С. 47-56.(0,7 п.л./0,4 п.л.).
2. Сачкова В. А. Урбанистическая цивилизация: этапы становления // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2011. № 1. С.34-39 (0,6 п.л.)

в публикациях, изданных в других источниках:

3. Черномаз (Сачкова) В. А. Место и роль человека в современной урбанистической цивилизации // Постиндустриальное общество: новые проблемы и возможности человека: Сб. статей X Международного симпозиума «Уникальные феномены и универсальные ценности культуры». М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2008. С.79-81 (0,2 п.л.)
4. Черномаз (Сачкова) В. А. Информационное общество: уникальный феномен урбанизации // Общество массовых коммуникаций: человек, технологии, культура. Сб. статей XI Международного симпозиума «Уникальные феномены и универсальные ценности культуры». М.: МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2009. С. 236-238 (0,3 п.л.)
5. Сачкова В. А. Этапы становления урбанистической цивилизации // Сб. статей Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2010». М.: МАКС Пресс, 2009. С. 86-87 (0,2 п.л.)
6. Сачкова В. А. Города и их роль в отечественной истории: тенденции, противоречия, перспективы // Современное социо-гуманитарное знание: традиции, новации, перспективы: Сб. статей Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2010. С. 341-318 (0,3 п.л.)
7. Сачкова В. А. Информационное общество: уникальный феномен урбанизации// Сб. статей докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов - 2009». М.: МАКС Пресс, 2010. С. 228-229 (0,3 п.л.)
8. Черномаз (Сачкова) В. А. Урбанизация как фактор развития России // Студенческий научный вестник. Сборник тезисов докладов общеуниверситетской научно-технической конференции «Студенческая научная весна - 2009». М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, НТА «АПФН», 2009. С. 316-317 (0,3 п.л.)
9. Черномаз (Сачкова) В.А. Социальные причины и последствия внешней миграции научных кадров в России // Сборник статей докладов международной конференции «Глобальные проблемы устойчивого развития современная цивилизация». М.: Политехническое общество выпускников МВТУ-МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2008. С. 149-153 (0,3 п.л.)
10. Сачкова В.А. Город будущего: в поисках целостной концепции // Сборник статей докладов III конференции с международным участием «Целостность в мире философии и социально-гуманитарного знания». Липецк-Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2013. С.110-113 (0,3 п.л.)