На правах рукописи

Казаков Алексей Валерьевич

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОПЫТ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре
государственного и муниципального управления
Академии гражданской защиты МЧС России

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Кошкин Андрей Петрович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Бербекова Тамара Хатутовна

кандидат политических наук
Забузов Олег Николаевич

Ведущая организация: Московский государственный
лингвистический университет

НТБ МГТУ им. Н.Э. Баумана
1988107
Казаков А.В. Модернизация э

Защита диссертации состоится 16 декабря 2011 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета по политическим наукам Д 212.141.20 в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана по адресу: 105005, Москва, Рубцовская набережная, дом 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке МГТУ им. Н.Э. Баумана.

Автореферат разослан 11 ноября 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент С.А. Власов

1. Общая характеристика работы

Многие политики, государственные чиновники, общественные деятели и СМИ отмечают, что после 2008 года отечественная политическая элита начала реализовывать новый модернизационный проект. Его суть заключается в стремлении изменить качество политической и экономической систем, в значительной мере преобразовать их институциональную, коммуникативную, информационную и другие подсистемы. При этом основными базовыми ценностными основаниями российской модернизации остаются демократические способы формирования органов государственной власти. Выражается это в том, что публично политическая элита старается привлечь в политический процесс максимальное количество избирателей и объединений граждан.

Так называемым «локомотивом» модернизации в России в этот период стала, наряду с политической элитой, определенная часть государственного аппарата. Его роль вначале виделась в том, что органы власти смогут самостоятельно в рамках демократической политической системы интегрировать усилия негосударственных институтов. Но через несколько лет стало понятно, что российское государство в значительной степени «сопротивляется» модернизации, само не может принципиально измениться. На сегодняшний день в России сложилась довольно сложная и запутанная комбинация политических и административных методов и институтов.

В условиях доминирования административных институтов и практик отечественная государственная власть постепенно перестала нуждаться в тесных связях с обществом и гражданами, в постоянной общественной поддержке. Зарубежная электоральная практика скорее либо игнорируется, либо используется в современной России формально. Электоральная политика, когда государство в основном ориентируется на мнение собственных граждан, в основном рассматривается в нашей стране синонимом избирательных кампаний, когда целью и основным содержанием работы с электоратом является максимальная победа на выборах.

Межвыборные периоды оказались в нашей стране как бы «выпавшими» из электоральной политики и пространства. Социально-политическая активность российских граждан 1990-х годов значительно уменьшилась, а в ряде регионов и социальных пространств перешла в пассивность. Отечественная политическая элита, надеявшаяся на наведение порядка и обеспечение гарантированной безопасности в стране, в основном опираясь на государственный аппарат, сегодня находится в состоянии глубокой рефлексии. Ясно, что многое нужно менять, но есть и понимание опасности быстрых перемен, вызванной опытом отечественной «Перестройки» 1980-х годов.

Актуальность обращения автора к исследованию проблем модернизации электорального процесса в современной России обусловлена

целым рядом обстоятельств. Основными из них являются следующие:

1. В настоящее время советский электоральный опыт не может быть использован ни российской политической элитой, ни органами государственной власти, ни политическими институтами. Безальтернативность кандидатов, чрезвычайно высокая степень идеологизации, монополизм одной политической партии вряд ли можно рекомендовать к применению в демократической стране. Так называемые «выборы без выбора» противоречат действующему российскому законодательству, букве и духу современной власти в демократическом обществе, стремящейся периодически обновляться.

2. До сих пор вызывает много теоретических и практических вопросов попытка осмыслить место и роль государства и политических институтов в электоральном процессе. По-прежнему во многих диссертационных исследованиях, публикациях политиков, ученых и экспертов электоральный процесс по времени приравнивается к подготовке и проведению выборных кампаний. Но практически все пишущие на тему выборов признают открытое и зачастую неограниченное использование государственным аппаратом административного ресурса. В то же время многие специалисты до сих пор считают, что именно государство может сформировать эффективные электоральные институты. И остается непонятно, как с этим может справиться государственная власть, не рассматривающая гражданские институты в качестве своих контрагентов и политических партнеров в межвыборный период.

3. Практически всем политикам, ученым и специалистам-технологам известно, что во время предвыборной кампании, особенно во время проведения выборов, политическая борьба значительно обостряется. Политическая конкуренция в этот период превращается в ожесточенный акт противостояния, когда для победы используются практически все формы, методы и средства. Но в межвыборный период политическая конкуренция снижает свой накал и принимает более цивилизованные формы. Придать цивилизованные формы политической конкуренции в межвыборный и избирательный период может эффективный электоральный процесс.

4. В настоящее время на развитие российского электорального процесса оказывает далеко не однозначное влияние зарубежный опыт электоральной практики. Дихотомия ученых и экспертов такова: одни позитивно оценивают зарубежный электоральный опыт, считая возможным его применение в России, стремящейся развиваться в рамках политической демократии. В то же время, другие полагают, что России следует продолжать искать свой особый путь развития. К сожалению, отечественные ученые и политики не часто рассматривают соответствие отечественного электорального процесса международным демократическим стандартам. Не случайно Президент России Д.А. Медведев уже неоднократно подчеркивал необходимость введения в нашей стране общих международно признанных

стандартов демократии.

5. Внимание к трансформации институтов продолжает оставаться отличительной чертой современной научной, в том числе – политологической, мысли. Однако количество исследований политического процесса методами институционализма и неоинституционализма в отечественной науке остается небольшим. Многие ученые отмечают, что вряд ли удастся модернизировать общество, не прибегая к институциональным исследованиям и строительству современных институтов. При этом политической элите приходится постоянно учитывать множество факторов, групп интересов, социальных запросов и ожиданий. Именно такого рода институциональные исследования помогут четче представить направления модернизации электорального процесса.

6. Институционализация современного электорального процесса объективно предполагает выстраивание между властью и организованными гражданами отношений горизонтального типа. Успешная политическая институционализация предполагает переход к партнерским отношениям и отказ от патернализма. В нашей стране должно измениться соотношение административных и политических институтов в пользу последних и их преимущественно качественного развития. Стройная, научно выверенная программа политической институционализации электорального процесса в нашей стране необходима как при разработке различного рода проектов и доктринальных документов, так и в организации политической модернизации в России.

Степень научной разработанности проблемы. Исследования по изучению электорального процесса можно условно разделить на две группы: труды, разрабатывающие теоретический аспект проблемы, и работы, посвященные ее прикладным вопросам.

В теоретическом плане проблема формирования власти государства всегда интересовала научный мир, что нашло свое отражение в трудах таких великих ученых и мыслителей различных научных направлений и исторических эпох, как Аристотель, Августин Блаженный, Н.А. Бердяев, Л.С. Выготский, В.Г.Ф. Гегель, И. Кант, К.Н. Леонтьев, К. Маркс и др.

Современный электоральный процесс в научной литературе рассматривается как активное становление демократического процесса формирования власти, которым повсеместно являются выборы. Значительная группа зарубежных исследователей, среди которых Д. Норт, Дж. Уоллис, Б. Вайнгаст и другие, придерживаются мысли о том, что политическая конкуренция начинается задолго до выборов. Ряд отечественных ученых: И.В. Барабанов, О.А. Бешлей, Р.З. Близняк, Е.В. Мостовщиков, А.А. Чеснаков отстаивают аналогичное мнение о том, что определяющее мнение о персональном составе власти, ее политических и идеологических предпочтениях формируется в период между выборами.

Многие отечественные исследователи концентрируют внимание

прежде всего на многоплановости электорального процесса, трактуя его в качестве разновидности политического процесса. Так, Р.Г. Мазитов полагает, что электоральный процесс синонимичен политическому субпроцессу, при котором политика изменяется посредством институтов выборов. Ученые А.М. Сироткин, М.Г. Мирзоян, А.П. Кошкин, К.А. Кузнецова, Г.Р. Латфуллин и Н.В. Новичков утверждают, что электоральный процесс создает объективные предпосылки эволюционного изменения общественного строя, регулярной ротации элит и конкретных персоналий, оказывает мощное влияние на состояние общественного мнения и социальную стабильность в стране. Нормально организованный электоральный процесс ни при каких обстоятельствах не должен разрушать состояние политической стабильности в социуме. И в этом ключе оказываются полезны работы Г.В. Голосова, В.Я. Гельмана, профессоров Л.В. Сморгунова и Е.Ю. Мелешкиной, а также анализ текущей электоральной практики, регулярно проводимый членами Центральной избирательной комиссии РФ.

Существует достаточно много работ, раскрывающих характер прикладных электоральных отношений, среди которых можно выделить два основных направления. В рамках первого из них авторами исследуется исключительно региональная электоральная проблематика. Так, исследователь У. Сересова с электоральным процессом связывает развитие социальной ситуации в Приволжском федеральном округе и ее влияние на исход выборов. В свою очередь, исследователь Н.Б. Чувилина исследует основные тенденции развития электорального процесса в Республике Башкортостан в постсоветский период, а М.Б. Полтавская – социальную динамику трансформирующегося общества на примере Волгоградской области. Анализ работ этой группы ученых свидетельствует о том, что во всех них можно выделить ряд закономерностей и схожих тенденций, характерных для отечественного регионального электорального процесса.

В рамках второго направления изучения прикладных аспектов электоральных отношений авторами исследуются различные вопросы взаимосвязи электоральных процессов с составом электорального пространства и политической культурой. Ярким представителем такого подхода является исследователь Ю.Л. Ипатова. Такого рода исследования позволяют выявить взаимозависимость теоретических положений и практических наработок в электоральной деятельности.

Исследуя государственно-политический характер электорального процесса, ученые М.Г. Делягин, Н.И. Костина, К. Лефор, Ж. Рансьер, А.В. Шемелин, К. Шмитт подробно анализируют сущность понятий «политическое», «государство», «демократия», «политическая система». Подробный анализ этих работ позволяет сделать заключение о том, что государственная власть и институты политической системы зачастую имеют разные цели, задачи, методы и используемые ресурсы в электоральном процессе. Из перечисленных работ вытекает интересное, по сути, суждение о

государственной власти, которая стремится к монополизму в электоральном процессе, а не к его регулированию.

Достаточно подробно в отечественной науке исследовались закономерности и механизмы создания и развития современных электоральных институтов в процессе формирования власти в зарубежных странах, анализировался иностранный опыт, и определялись перспективы его возможного применения в России. Анализ мирового опыта показал, что электоральный процесс в большинстве стран играет все более заметную роль в становлении, развитии и функционировании демократической системы, а также в преодолении ее кризисных состояний.

В научных работах политологического профиля, посвященных исследованию взаимосвязи политических и административных институтов в электоральном процессе, сказано, что многое зависит от идейно-политической точки зрения тех, кто оценивает это взаимодействие. Так, сторонники либерально-консервативных взглядов традиционно критикуют расширение роли государства. Другие ученые, иногда называемые социал-демократами, подчеркивают «слишком» высокий политический вес крупного капитала в современном обществе.

В то же время в ходе проведения анализа электорального процесса в России была выявлена неэффективность существующей системы административных и политических институтов в нашей стране. В результате появилось понимание невозможности решить проблему развития электорального процесса в Российской Федерации. Однако внимание политологов на электоральный процесс, как некоторую альтернативу предвыборной избирательной кампании, избирательному процессу было обращено сравнительно недавно. Поэтому пока нет ни одной исследовательской работы на уровне диссертационного исследования, в которой модернизация электорального процесса в современной России на основе политической институционализации была бы рассмотрена в качестве самостоятельного объекта научного исследования.

Исходя из этого, автором сформулированы цель, задачи, объект, предмет и научная гипотеза исследования.

Цель исследования – на основе комплексного анализа современного отечественного электорального процесса и накопленного институционального опыта сформировать авторскую научную Программу модернизации системы общественно-политических институтов в Российской Федерации.

Задачи исследования:

1. Провести теоретико-методологический анализ сущности, содержания и основных особенностей электорального процесса в начале XXI века в России.

2. Изучить государственно-политический характер электорального процесса в условиях модернизации современной России.

3. Обобщить зарубежный опыт институционализации в процессе формирования органов государственной власти, а также рассмотреть возможности его экстраполяции в Российскую Федерацию.

4. Осуществить политологический анализ трансформации российских политических и административных институтов электорального процесса в рамках модернизации после 2008 года.

5. Сформировать программу политической институционализации по обеспечению модернизации российского электорального процесса на ближайшую перспективу.

Объект исследования – современное состояние и перспективы модернизации электорального процесса в современной России.

Предмет исследования – политическая институционализация электорального процесса в условиях модернизации России после 2008 года.

Теоретическую основу диссертации составили работы отечественных и зарубежных исследователей – политологов, правоведов, государственных деятелей, философов, а также материалы дискуссий, научно-практических конференций международного и национального масштабов, многочисленные теоретические труды, авторефераты и материалы диссертаций, публицистические материалы, материалы многочисленных сайтов Интернет. Среди них сайты Администрации Президента РФ и других высших органов государственной власти, политических партий, основных научных и экспертных сообществ, СМИ, общественных организаций.

Исследование опирается на положения и выводы, категориальный аппарат политологии, философии, юриспруденции, социологии и конфликтологии. Особое внимание было уделено научному анализу соответствующих положений Конституции Российской Федерации, российского законодательства (Федеральный закон № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Федеральный закон № 95-ФЗ «О политических партиях», Закон РФ № 2124-1 «О средствах массовой информации», и др.), Указов Президента РФ, Постановлений Правительства РФ, материалов Федерального Собрания Российской Федерации, программ российских политических партий.

Методологической основой диссертационной работы являются положения в области политической науки, государственного устройства и общественных отношений, разработанные ведущими учеными нашей страны, зарубежными специалистами, а также содержание государственных документов, принятых в последние годы в России в сфере формирования органов власти. Конкретно диссертантом использовались методы системного, структурно-функционального, институционального и сравнительного анализа. Использовались социологические методы, методы прогнозирования и моделирования, дающие возможность выявить основные тенденции в организации и проведении эффективного электорального

процесса в нашей стране.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты политологических и социологических исследований, проведенных как государственными органами и учреждениями, так и профессиональными социологическими центрами (ВЦИОМ, РОМИР Monitoring, Фонд «Общественное мнение» и Левада-центр) и средствами массовой информации. Основу эмпирической базы составили результаты институционального исследования электорального процесса в российских и зарубежных условиях.

Диссертация состоит из введения, пяти параграфов, заключения, 11 приложений и списка литературы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- электоральный процесс рассмотрен как институционально оформленная и постоянно развивающаяся модернизация отношений власти и общества на основе партнерства;
- социально-политическая эффективность электорального процесса в современной России тесно увязана с горизонтальным типом социального контракта, когда власть рассматривает общество и граждан в межвыборный период в качестве контрагентов и политических партнеров;
- систематизирован и изучен неоднозначный зарубежный опыт (Испании, Германии, Великобритании, Мексики, Украины, Грузии и Киргизии) институционализации электорального процесса, рассмотрены возможности и механизмы его адаптации и применения в российском политическом процессе;
- на фоне реальной модернизации в отечественной науке проанализирована диалектика взаимоотношений административных и политических институтов, что позволяет выработать перспективную систему отечественной политической институционализации;
- предложена авторская программа политической институционализации электорального процесса в условиях модернизации в современной России.

Практическая значимость исследования заключается в том, что ожидаемые теоретические выводы и практические рекомендации могут быть:

- использованы государственными органами законодательной и исполнительной власти, субъектов федерации и местного самоуправления в практической организации электорального процесса и при организации взаимодействия с институтами гражданского общества,
- применены при совершенствовании законодательства и правоприменительной практики;
- использованы при совершенствовании текущей госполитики и применены в учебном процессе в государственных и коммерческих высших учебных заведениях гуманитарного и политологического профиля, в системе обучения и переподготовки государственных служащих и представителей

общественности;

• использованы при подготовке и проведении аналитических и научно-исследовательских разработок, научно-практических семинаров и конференций, парламентских слушаний и т.п.

Диссертантом сформулирована и публично артикулирована **научная гипотеза.** Ее суть заключается в предположении о том, что для эффективного развития в России электорального процесса необходимо принципиально изменить соотношение административных и политических институтов в пользу последних и, соответственно, изменить политическую роль государственного аппарата. Государство должно само измениться и начать реально рассматривать институты гражданского общества в качестве собственных контрагентов, партнеров. Модернизация электорального процесса может протекать ненасильственно и постепенно, а в формат политической институционализации должны быть активно включены, наряду с государственной властью, институты политической системы и гражданского общества. Поэтому в начале своей работы над диссертацией автор предположил необходимость приоритетной модернизации политических институтов, которая в итоге была сформулирована в виде Программы политической институционализации отечественного электорального процесса.

На защиту автор выносит следующие положения:

1. Электоральный процесс: его сущность, содержание и отличительные особенности. Электоральный процесс трактуется как политически мотивированное взаимодействие между властью, обществом, с одной стороны, и гражданами – с другой, по поводу постоянного удовлетворения интересов граждан и социальных групп. Субъектами электорального процесса являются власть, политические институты и многие институты гражданского общества. Объектами электорального процесса выступают социальные группы и создаваемые ими институты. Основные особенности электорального процесса: переход количественных политических изменений во взаимоотношениях власти и общества в качественные; максимальная развитость политической конкуренции; открытый доступ к созданию политических и экономических организаций; снижение субъективизма в политике; активное формирование политических институтов в обществе; обратное влияние общества и граждан на органы власти.

2. Место и роль государственной власти и политической системы в электоральном процессе. В демократическом обществе госвласть эффективно функционирует только в рамках разветвленной политической системы благодаря участию в этом процессе негосударственных политических институтов. Госвласть предназначена для регулирования электорального процесса, но не самостоятельного участия в нем в связи с естественным стремлением власти к монополизму. Качество электоральных политических

институтов детерминировано господствующим типом социального контракта в обществе. При доминировании вертикального контракта институты политической системы не рассматриваются госвластью в качестве своих контрагентов в электоральном процессе. Политическая система усиливает активность различных общественно-политических движений и расширяет электоральные коммуникации с помощью СМИ.

3. Результаты анализа зарубежного опыта институционализации в процессе формирования власти, возможности и механизмы его экстраполяции в российский электоральный процесс. Рассматривается позитивный опыт иностранных государств, который целесообразно использовать в ходе институционализации формирования отечественной власти. Прежде всего, формы и средства развития политической системы конкурентного типа. Особенности привлечения к институционализации формирования власти негосударственных институтов. Тенденции политической модернизации общественно-политических институтов и населения страны. Развитая сеть инфраструктуры независимых СМИ, обеспечивающих объективное освещение партийно-политических событий в стране. «Цветная революция» как результат проводимой политики противостоит электоральному процессу, является его антиподом.

4. Основные проблемы трансформации административных и политических институтов в электоральном процессе после 2008 года в России. Отечественная государственная власть в основном создает административные институты, надеясь с их помощью сформировать электоральный процесс. Политические институты в контексте всеобщей модернизации пока не могут стать достаточно эффективными, поскольку не пользуются необходимой поддержкой со стороны массовых и элитных групп общества. Существует заказ на формирование новых политических институтов от части политической элиты, но нет стремления общества и граждан подобные институты создавать. Сохраняется приоритет государственных институтов над институтами частными. Значительная часть населения ожидает от административных институтов готовых решений их личных проблем, вместо того, чтобы взять на себя инициативу и создавать необходимые демократические политические институты. Госвласть стремится формировать политические институты, что реально приводит к перерождению большинства из них в институты административные.

5. Выработанная автором программа политической институционализации электорального процесса в России. Системность политической институционализации заключается в постепенном развитии сразу нескольких политических институтов, которые при этом обязательно должны быть полезны власти, обществу и гражданам. Программа позволяет оценить, что каждый политический институт дает государству, обществу, гражданам и раскрывает механизмы институционализации каждого политического института в формате модернизации электорального процесса

в современной России. Сформулирована потребность в новом институте политического обеспечения модернизации общества.

Временные рамки работы ограничены периодом, начиная с 2008 года и по настоящее время. Пространственные границы исследования предполагают обращения к зарубежному опыту модернизации электорального процесса, особенно в развитых странах Европы, Мексиканских Соединенных Штатах и стран СНГ (Грузия, Киргизия и Украина).

Апробация работы. Основные теоретические положения и выводы диссертации апробированы в выступлениях ее автора на международных научно-практических конференциях в Санкт-Петербурге и Смоленске, на региональных и межвузовских научно-практических семинарах, на дискуссионных площадках Московской школы политических исследований в Голицыно, в Испании, во Франции и в Италии. В выступлениях перед депутатами Смоленской областной Думы, профессорско-преподавательским составом НОУ ВПО «Смоленский Гуманитарный Университет», ГОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения» (Смоленский филиал), ГОУ ВПО «Смоленская медицинская академия». На встречах с жителями города Смоленска в рамках гражданско-просветительской деятельности Смоленского Регионального Общественного движения «Смоляне». В выступлениях на Президиуме регионального политического совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» Смоленской области. В практической политической деятельности в качестве руководителя Регионального отделения партии «Справедливая Россия». На общественных слушаниях в городе Смоленске. Свои научные наработки автор также использовал в работе при налаживании контактов с жителями города Смоленска в рамках деятельности Общественной приемной В.В. Путина и личном участии в подготовке и проведении выборных кампаний в муниципальных образованиях в Вяземском районе Смоленской области.

Основные положения диссертации изложены в 8 научных работах автора общим объемом более 3,5 печатных листов. В том числе, в трех публикациях в журналах из обязательного списка ВАК Минобрнауки России.

2. Основное содержание работы

Во введении дается обоснование актуальности темы исследования, характеризуется состояние ее разработанности в научной литературе, определяются объект, предмет, цель, задачи, научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Электоральный процесс в современном социуме: теоретический анализ» анализируются сущность, содержание, особенности и государственно-политический характер электорального процесса, специфика его развития с учетом отечественного и зарубежного опыта.

В первом параграфе «Содержание и основные особенности

электорального процесса в начале XXI века» уточняется сущность электорального процесса, анализируется его содержание и отличия от избирательного процесса, выявляются особенности современного электорального процесса.

В настоящее время в России политическая элита, госаппарат, политические партии и общественные организации начинают понимать, что обеспечить успех на выборах и реализацию своих интересов можно не только предвыборной борьбой, но и каждодневными усилиями: по легитимации власти; по формированию/совершенствованию политических институтов; по организации постоянного диалога власти с обществом.

Зарубежный же опыт свидетельствует о том, что в период между выборами воздействие на граждан, составляющих электорат страны, зачастую осуществляется безличным путем благодаря сети многочисленных политических институтов. Кроме того, именно в период между выборами происходят следующие процессы:

- проигравшие на выборах имеют достаточно сильные стимулы к инновациям;
- политические партии предлагают конкурирующие концепции решения основных проблем общества;
- партийная конкуренция принуждает партии к компромиссам и умеряет группы интересов и запросы избирателей;
- осуществляется выработка и корректировка безличных правил, регулирующих не только общественные отношения, но и деятельность различных ветвей и органов государственной власти.

Соблюдением гражданских прав и социальных контрактов власть должна заниматься в перерывах между выборами, если на следующих выборах она хочет получить поддержку граждан, то есть, электората. Возможен иной вариант – массовое использование административного ресурса. Но в этом случае власть не нуждается в общественной поддержке.

Электоральный процесс трактуется в широком, то есть временном, смысле как совокупность нескольких составляющих: избирательные кампании, предвыборный и межвыборный периоды. В узком функциональном смысле электоральный процесс рассматривается – как политически мотивированное взаимодействие между властью, обществом, с одной стороны, и гражданами – с другой, по поводу постоянного удовлетворения интересов граждан и социальных групп; формирования позитивных отношений; поддержания демократических основ политической системы; вовлечения граждан, социальных групп и политических институтов в реальную политику.

Определены субъекты электорального процесса: государственная власть, политические институты и многие институты гражданского общества. Объектами электорального процесса выступают социальные группы и создаваемые ими институты, институты гражданского общества и

неорганизованные граждане, которые хотят, чтобы их мнения и голоса были учтены властью, те, кто активно и публично стремится реализовать свои интересы. Объектами также являются общественные и политические отношения, способствующие развитию демократических основ общества.

Установлено, что в электоральном процессе власть оказывает активное воздействие на всё население страны, а не только на избирателей. Потому что, во-первых, все население страны постоянно находится под воздействием государственной власти и политической элиты, изыскивающих все новые формы борьбы за продолжение нахождения на своих постах и в прежних статусах. Противостояние властвующей элиты и оппозиции является всегда обсуждаемой населением темой в контексте электорального процесса. Во-вторых, власть и политические институты учитывают социальную структуру общества, в котором всегда действуют многочисленные институты. Например, институт семьи всегда связывает между собой как избирателей, так и тех, кто по каким-либо причинам таковым не является. В-третьих, современные СМИ и средства коммуникации дают огромное количество информации, в том числе и политической, любому гражданину, независимо от возраста, пола, гражданства и т.д.

Определены отличия избирателей от населения страны, прежде всего: регистрация, т.е. включение в избирательные списки всех граждан, имеющих по закону право голоса; распространение для избирателей всеобщего избирательного права; стремление среди избирателей создать временные сообщества в поддержку определенных кандидатов; направленность мобилизационной работы власти в основном на избирателей; организация избирательных участков только для избирателей; анализ итогов действий только избирателей по окончании выборов и т.д.

Раскрыты отличительные черты электорального процесса от избирательного процесса: по целям и задачам, по периодам активизации, по акцентам действия власти и еще ряду показателей.

По целям и задачам в избирательном процессе. Находящиеся у власти люди на предстоящих выборах добиваются победы любой ценой, чтобы остаться у власти. В свою очередь, в электоральном процессе действует команда, легитимно удерживающая власть продолжительный период благодаря удовлетворению интересов основных групп населения.

По периодам активизации. В избирательном процессе – предвыборный период и период проведения выборных кампаний является основным временем для обеспечения существования у власти, в электоральном процессе – постоянное системное властное влияние на население страны в межвыборный период является основой легитимации власти.

По акцентированию внимания органов власти. В избирательном процессе – на предвыборный период и период проведения выборных кампаний с целью победы, в электоральном процессе основной целью является формирование общей структуры, принципов и механизмов

функционирования власти на всех уровнях.

Постоянный электоральный процесс, в отличие от избирательного, сохраняет, а не обостряет политическую конкуренцию.

Еще одно отличие электорального и избирательного процессов заключается в безличности первого, только электоральный процесс помогает понять и оценить важность безличных процессов (когда правовые нормы и правила распространяются на всех участников процесса), происходящих в обществе и в значительной степени определяющих конфигурацию будущей избирательной кампании.

Также электоральный процесс делает политику более плюралистичной, когда в политический процесс в период между выборными кампаниями привлекается значительное количество активных или внимательных групп интересов и совокупностей избирателей.

Основные особенности, характеризующие электоральный процесс в начале XXI века.

Электоральный процесс *способствует переходу количественных политических изменений во взаимоотношениях власти и общества в качественные.* В результате прихода к власти новых политических сил в межвыборный период политика государства объективно изменяется.

Объективные возможности развития политической конкуренции в рамках электорального процесса максимальны. Государство, где созданы условия для развития политической конкуренции, в период между выборами активно стимулирует деятельность находящихся у власти к проведению политики разрешения проблем, иначе те, кто имеет власть, рискуют ее потерять. А политическая оппозиция имеет возможность предложить альтернативные проекты решения насущных для общества проблем.

Предполагается обязательное наличие открытого доступа к созданию политических и экономических организаций. Реальный электоральный процесс тесно связан с соблюдением политических прав граждан, когда политические права не декларируются, а благодаря правоприменительной практике реализуются в жизни общества. Например, во многих развитых странах регистрация граждан в качестве электората является мощным политическим институтом.

Электоральный процесс *в максимальной степени связан с законодательными органами власти и в минимальной степени – с исполнительной властью.* Политические интересы эффективнее донесет до власти законодательная власть, так как исполнительная власть имеет иное предназначение. Только электоральный процесс (в отличие от самих выборов) способствует аккумулированию, агрегированию и артикулированию большого количества разнообразных интересов с выработкой программ, планов и механизмов их реализации.

Электоральный процесс *активно способствует динамичному изменению электората, особенно в период между выборами.* В открытом

обществе население страны активно реагирует на факты ущемления прав и свобод, ухудшения условий жизни в период между выборами. Власть посредством электорального процесса дает возможность электорату реализовать личные и коллективные социальные и политические интересы путем создания оптимальных политических, правовых и других условий.

Электоральный процесс *обезличивает интересы за счет распространения прав на всех граждан.* Для того чтобы граждане были равными перед законом, закон рассматривает граждан обезличенно, то есть за счет максимальной степени публичности политического процесса и распространения права на всех граждан преодолеваются самые различные привилегии. Реализация принципа равенства в обществе, когда все равны перед законом, требует того, чтобы общество было способно создавать и поддерживать обезличенные категории, например, гражданство, а затем рассматривать каждого как относящегося к этой категории в той же степени, что и все остальные.

Электоральный процесс *значительно снижает субъективизм в политике.* Смену политических лидеров в демократическом обществе электоральный процесс обеспечивает без существенных потрясений для государства. Высокая степень публичности, сопровождающая электоральный процесс сдерживает политиков от волюнтаристских решений. Периодическая смена власти позволяет обществу и законодательной власти держать в поле зрения действия чиновников и органов исполнительной власти.

Электоральный процесс *способствует активному формированию политических институтов в обществе.* Электоральный процесс обеспечивает развитие, когда он опирается на институты, политику, организации и убеждения. Государство в основном создает организации. Поэтому СССР так легко и распался, что институты старательно разрушались, а вместо них создавались органы и учреждения, не жизнеспособные без помощи государства и определенной степени насилия.

Электоральный процесс *обеспечивает реальное обратное влияние общества и граждан на органы власти.* В условиях демократической политической системы возрастает зависимость политики вообще и электорального процесса, в частности, от общественного мнения.

Во втором параграфе «Государственно-политический характер электорального процесса» анализируются взаимоотношения государственной власти и политических институтов в электоральном процессе в качестве контрагентов.

Рассмотрены основные права и обязанности государства в электоральном процессе, прежде всего, через обязанности государства осуществлять конституционное право гражданина избирать и быть избранным в выборные государственные и муниципальные органы, а также участвовать в референдуме. Определена роль государства в качестве основного политического субъекта в электоральном процессе.

Во-первых, государство может играть активную роль по обеспечению конкуренции в электоральном процессе.

Во-вторых, оно реально способствует обеспечению постоянного и динамичного развития общества.

В-третьих, государство усиливает публичность политических процессов, в том числе и электорального процесса.

В-четвертых, государство может способствовать «смягчению» конфликтов в обществе несиловыми средствами.

В-пятых, государство агрегирует и артикулирует интересы граждан и основных социальных групп в электоральном процессе, что в значительной степени способствует превращению в социальное (но не в патерналистское) государство.

В-шестых, именно государство оказывает помощь политическим и экономическим институтам в социуме, без которых вряд ли будет существовать гражданское общество.

Выявлено, что мешает государственной власти обновляться во время электорального процесса.

Во-первых, выстраивание жесткой вертикали власти между Центром и регионами. Это в значительной степени сдерживает обновление власти в периоды между выборами.

Во-вторых, выстраивание специфической партийно-государственной вертикали.

В-третьих, проблемы взаимодействия государственной и муниципальной власти. Одна из основных проблем между этими уровнями власти кроется в распределении и законодательном закреплении полномочий по формированию и распределению бюджетов.

В-четвертых, когда у государственной власти набор механизмов федерального вмешательства в общественные отношения достаточно широк, ей нет необходимости беспокоиться об обновлении.

В-пятых, когда верховная государственная власть сильно зависит от персонифицированной власти одного лица – Президента.

Определены особенности легитимации государственной власти в условиях электорального процесса строящейся демократии в России. Среди них: легитимность власти демократического типа не может носить всеобщего характера, поскольку в электорате всегда есть социальные группы, которые негативно относятся к ней и ее политике. Легитимность власти в электоральном процессе во многом определяется тем, насколько она соответствует «образу» идеальной власти, сформированному в контексте культурных архетипов социума.

Сформулированы основания легитимации ветвей государственной власти в электоральном процессе в современной России.

Во-первых, президентская власть как власть верховная во многом персонифицирована: о президенте судят не по реальным его качествам, а

исходя из представления о должных качествах верховной власти.

Во-вторых, легитимность исполнительной власти, наоборот, санкционируется менталитетом и носит сознательно-оценочный характер, соотносясь через понятие сильной власти, под которой подразумевается власть, способная решать важнейшие задачи развития общества.

В-третьих, законодательная власть, российские парламенты различными социальными группами воспринимаются как власть неэффективная.

В-четвертых, судебная власть в России, к сожалению, значительной частью электората воспринимается негативно.

В-пятых, подразделения МВД и некоторых других спецслужб не пользуются популярностью у россиян, а затянувшееся реформирование вооруженных сил вызывает раздражение у значительной части населения страны.

Институты политической системы далеко не всегда играют однозначную роль в электоральном процессе. Эта роль в основном определяется господствующим в обществе типом социального контракта. Когда в обществе доминирует вертикальный контракт, институты политической системы не рассматриваются госвластью в качестве своих контрагентов в политическом процессе. При вертикальном типе социального контракта развитое гражданское обществе отсутствует в принципе.

Систематизированы возможности политической системы в электоральном процессе современной России.

Во-первых, политическая система способствует дальнейшему созреванию институтов гражданского общества, которые могут себя проявить в политике во многом благодаря электоральному процессу.

Во-вторых, политическая система способствует динамичному становлению бизнес-структур и усиливает их влияние на политику.

В-третьих, политическая система обеспечивает развитие различных политических институтов.

В-четвертых, политическая система усиливает активность различных общественно-политических движений.

В-пятых, политическая система расширяет коммуникации с помощью СМИ и иных информационных институтов.

В итоге выявлено, что в электоральном процессе государственная власть и негосударственные институты политической системы имеют разные цели, задачи, методы и используемые ресурсы. Государственная власть предназначена для регулирования электорального процесса, но не самостоятельного участия в нем в связи с естественной тягой этой власти к монополизму. Институты политической системы пока скованы доминированием вертикального социального контракта, когда власть не рассматривает в качестве своих контрагентов политические институты в электоральном процессе.

В третьем параграфе «Зарубежный опыт институционализации в процессе формирования власти» анализируется зарубежный опыт и особенности создания и функционирования институтов формирования власти, возможности и механизмы его экстраполяции в российский электоральный процесс.

Рассмотрены особенности институционализации процесса формирования власти в современной Испании. Более 30 лет становление испанской демократии было связано с формированием электоральных институтов (политических партий, общественно-политических организаций и движений). В то же время из процесса формирования власти были исключены многие ранее значимые акторы (коммунистическая партия, ряд региональных сил и лидеров), что обеспечило легитимность органам государственной власти. Со временем и испанские СМИ превратились в полноценного актора электорального процесса. Одним из эффективных институтов формирования власти является профсоюзное движение. Интенсификация электорального процесса в Испании совпала с формированием в нем реальной конкуренции, однако политической конкуренции Интернет до сих пор используется не слишком активно.

Экстраполируя испанский опыт на российскую действительность, следует подчеркнуть, что институционализацию формирования отечественной власти интенсифицирует реальная партийно-политическая конкуренция. Российским профсоюзам, по примеру испанских профессиональных союзов, целесообразно активнее принимать участие в политических акциях, направленных на отстаивание интересов наемных работников.

Роль институтов партийной системы в Германии активно идентифицируется с парламентской демократией именно в рамках электорального процесса. Это выражается в том, что формирование многих органов власти стабильно осуществляется выборным путем, при самом активном участии политических партий и иных институтов. Влиятельными электоральными институтами в ФРГ являются лоббистские структуры, которые эффективно воздействуют на властные органы, в том числе при их формировании. На процесс институционализации власти в Германии специфически влияет институт профсоюзов, который в этой стране хорошо развит и представлен четырьмя крупными объединениями.

Для современной России в принципе приемлемы немецкие институты (референдумы, праймериз, трипартизм, гибкие формы представительства интересов и др.), обеспечивающие поддержание, воспроизводство и развитие демократических ценностей, культурных стереотипов и образцов политического поведения в немецком социуме. Все же в нашей стране, с учетом немецкого опыта, важнее постепенно выстраивать новые общественные институты, чем направлять основные усилия общества и власти на сохранение любыми путями стабильности и безопасности.

Проанализирован опыт формирования электоральных институтов в Великобритании, которые действуют в рамках конституционной монархии. В этой стране сложилось несколько моделей электорального формирования власти, которые не только конкурируют, но и взаимно обогащают друг друга. Это институт мажоритарной системы относительного большинства; институт системы дополнительного голоса (Supplementary Vote); институт системы голосования с указанием кандидатов в порядке предпочтения (система Единственного передаваемого голоса, Single Transferable Vote (STV); институт системы списков (List System), использующийся на выборах в Европейский Парламент; институт системы дополнительного членства (Additional Member System).

Для России английский опыт использования различных институтов по формированию органов власти весьма полезен. Важно не ограничивать различными путями и препятствиями право граждан участвовать в формировании органов власти, а наоборот, создавать для реализации этого права больше возможностей. Есть смысл ввести институт дополнительного голоса и институт голосования с указанием кандидатов в порядке предпочтения (система Единственного передаваемого голоса), так как они несут в себе апробированный опыт дифференцированного, то есть свободного, голосования. Возможно, что и в нашей стране необходимо попробовать создать все электоральные институты, подобные английским.

Выявлены институциональные особенности формирования власти в Мексиканских Соединенных Штатах. Формирование власти осуществляется на основе института представительного правления, который способствует привлечению к участию в политической жизни значительного количества граждан. Электоральный процесс позволяет создать основу для формирования института сильной президентской власти в Мексике, вместе с тем именно в рамках электорального процесса легализуется и легитимируется принцип разделения властей. При формировании власти действуют институты несовместимости постов, институт выборных заместителей. Таким образом, одновременно с выборами депутатов законодательных органов власти избираются их заместители (суплентес), которые заполняют свободные вакансии (в случае их появления) депутатов.

Для нашей страны во многом приемлемы мексиканские институты. Например, институт финансирования политических партий даст возможность уравнять права и обязанности участников электорального процесса и предусмотреть соответствующие санкции в отношении нарушителей финансового регулирования. Внедрение в российскую политику мексиканского института подсчета поданных на выборах голосов и определения победителей может послужить ограничителем административного ресурса.

Важны новые способы институционализации формирования власти в зарубежных странах, которые появились сравнительно недавно и получили

наименование «цветные революции». «Цветная революция» – новый вид института по формированию власти, как правило, ведущий к полной или частичной смене властных элит в стране путем организации массовых уличных беспорядков и протестных выступлений населения. Институт «цветных революций» выступает как альтернатива законному обновлению власти при неэффективном электоральном процессе или его имитации (когда выборы проводятся, а практической возможности смены власти нет). «Цветные революции» – это, как правило, то, что получается, если в межвыборный период власть не занимается удовлетворением приоритетных интересов населения страны. Тогда массовые протесты приводят либо к проведению повторного голосования (Украина), либо к силовому захвату зданий органов власти толпой (Грузия, Киргизия) и бегству руководителей государства с последующим проведением новых выборов.

Чтобы не допустить подобного рода «цветных» проявлений в России, важно для власти не столько активно готовиться к выборной кампании, сколько серьезно заниматься социальной и экономической политикой в период между выборами. Необходимо также не давать повода (необъективными действиями) для массовых выступлений оппозиции по итогам подсчета голосов после проведения голосования; власти не нарушать избирательного законодательства; и власти, и населению проявлять ответственность за соблюдение законов и не раскачивать социально-политическую ситуацию в стране.

Во второй главе «Институционализация электорального процесса в контексте отечественной модернизации» анализируются основные особенности трансформации российских политических и административных институтов электорального процесса после 2008 года, предложена Программа политической институционализации электорального процесса в современной России.

В первом параграфе «Трансформация российских политических и административных институтов электорального процесса после 2008 года» анализируются особенности и механизмы трансформации административных и политических институтов в указанный период, рассматривается необходимое соотношение этих институтов для успешной политической модернизации общества.

Определены основания объективности модернизации современной России.

Во-первых, программа отечественной модернизации фактически детерминирована реальными изменениями в различных областях социальной жизни.

Во-вторых, приоритет в модернизации отдан развитию институтов в нашей стране.

В-третьих, развитие политической системы России тесно связано с институциональным развитием других сфер общественной жизни.

В-четвертых, социальная эффективность органов государственной власти в рамках политической моносистемы продолжает оставаться низкой.

В-пятых, независимость судебной системы от других ветвей власти, а также справедливость и равная для всех доступность правосудия остро востребованы российским обществом.

В-шестых, назрела необходимость построить в России мощную и открытую финансовую систему.

В-седьмых, государство должно собирать ровно столько налогов, чтобы обеспечить свои функции.

Выявлены причины трансформации политико-административных институтов в современной России.

Во-первых, в любом современном обществе необходим переход к более сложному типу правления (политика) и управления (в основном администрирование).

Во-вторых, России еще предстоит перейти от формального федерализма к реальному.

В-третьих, России еще предстоит отказаться от однопартийной системы по факту и сформировать реальную многопартийность.

В-четвертых, России еще предстоит отменить многочисленные запреты на информацию и информационные привилегии (эксклюзивность информации для госорганов, закрытые фонды библиотек и т.д.). Все изменения политико-административных институтов направлены на то, что в информационном обществе монополизма уже не может быть ни у кого.

Установлено, что государственная власть, занимаясь принудительной трансформацией и формированием новых электоральных институтов, фактически может создавать не политические, а административные институты. Это выглядит следующим образом.

Во-первых, институт электронного совершенствования избирательных участков и процесса голосования административными мерами трансформируется в направлении активного оборудования современными электронными средствами для голосования и подсчёта голосов. Но реально всеми изменениями руководит и их же осуществляет государственный аппарат.

Во-вторых, институт единообразного подхода к разрешению избирательных споров претерпевает изменения в соответствии с принятием и реализацией ряда законов, которые административными мерами и политически -почти не контролируются.

В-третьих, постепенно административными усилиями формируется институт гарантий представительства малых партий в Госдуме.

Государственная власть образовывает ещё ряд административных институтов электорального процесса. Среди них:

- институт поэтапного снижения количества подписей избирателей в поддержку федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Госдумы;

- институт численности органов законодательной власти субъектов Федерации;
- институт повышения представительства малочисленных политических партий на уровне местного самоуправления (сформирован для того, чтобы за счет увеличения представительства оппозиционных партий, обеспечить политический баланс и конкуренцию на муниципальном уровне);
- институт выборов в представительные органы всех уровней исключительно по партийным спискам создается для возможного перехода к полностью пропорциональной выборной системе на региональном уровне. Внутри данного института пока нет консенсуса, в основном звучат заявления Президента и невнятная реакция на них регионов.

Установлены причины, в результате чего процесс политической модернизации идет крайне противоречиво и сложно. Среди них, во-первых, социальная напряженность, которая, как следствие экономического и социально-политического кризиса, не спадает. Во-вторых, отчуждение населения от власти в силу падения доверия к государственным институтам продолжается. В-третьих, отсутствует зрелая, обладающая высоким профессионализмом административно-политическая элита, способная взять на себя ответственность за судьбу Отечества. В-четвертых, стремление власти все проблемы общества решить в рамках системы госуправления, преимущественно с использованием административного ресурса и т.д.

Предлагается система демократических политических институтов, которые играют активную роль в электоральном процессе на фоне реальных изменений после 2008 года. Среди них:

- институт парламентаризма в настоящее время трансформируется в пропорциональную систему выборов;
- институт политических партий в значительной степени с помощью административных институтов часть российской политической элиты старается трансформировать в направлении политической конкуренции;
- институт научного, интеллектуального и экспертного сообществ в сфере политики, на наш взгляд, трансформируется с целью создания научно-интеллектуальной базы для обеспечения всеобщей модернизации России и эффективного электорального процесса;
- институт политических движений (особенно молодежных) в настоящее время активно формируются для изучения и пропаганды модернизационных успехов страны и для обеспечения политических интересов ряда социальных групп в избирательных кампаниях;
- институт общественного мнения трансформируется в направлении разобщенности по вопросам модернизации страны;
- институт СМИ стал формировать направления массовой коммуникации по освещению проблем, успехов и трудностей модернизации и электорального процесса в стране.

Во втором параграфе «Проблемы политической институционализации российского электорального процесса» проанализированы положения о том, что дают основные политические институты государству, обществу и гражданину, и какие механизмы политической институционализации необходимо сформировать в современной России. Эти положения составили основу Программы модернизации отечественных политических институтов.

В нашей стране сформировалась потребность в полноценной системе политической институционализации электорального процесса. Формирование такой системы невозможно без совместных усилий политической элиты, органов госвласти, общественности и граждан. Системность политической институционализации заключается в постепенном развитии сразу нескольких политических институтов, которые обязательно должны быть полезны власти, обществу и гражданам. Для формирования эффективных электоральных институтов необходимо постепенно ликвидировать механизмы вмешательства в общественные дела со стороны, в первую очередь, исполнительной власти, крупного бизнеса, других юридических и физических лиц. Для этого необходимо отнять полномочия по контролю над политическими институтами у исполнительной власти и передать их законодательной и судебной властям с расширенным участием представителей общественности (наиболее привлекательной аналоговой формой является институт «кванго» в Великобритании).

В предложенной автором Программе систематизированы основные политические институты и раскрыты механизмы их обновления путем политической институционализации. Среди них:

- институт парламентаризма дополнить системой мер, обеспечивающих его сдерживающую и контролирующую роль по отношению к исполнительной власти;
- институт политических партий предлагается обеспечить действенными мерами, способствующими их конкурентоспособности в политическом процессе и их большей независимости от государственной власти;
- институт политических движений предлагается направить на активизацию, оздоровление и общественно-полезную деятельность значительной части населения (в первую очередь, молодежи);
- в институт СМИ предлагается внедрить систему мер, обеспечивающих независимость и объективность освещения партийных и политических событий жизни общества, а также максимальную публичность политического и электорального процессов;
- негосударственный институт бизнес-сектора, функционирующий в сфере политики, предлагается стимулировать мерами, обеспечивающими активное участие бизнеса в формировании институтов гражданского общества и обеспечении баланса и сдерживания различных ветвей госвласти;

- институт общественного мнения предлагается обеспечить системой мер, способствующих культивированию в общественно-политическом сознании населения страны готовности поддерживать идею модернизации и участвовать в ней;
- институт научного, интеллектуального и экспертного сообществ предлагается оптимизировать системой мер для эффективного нацеливания данных сообществ на объективную экспертизу и результативное научное сопровождение проектов по модернизации российского общества;
- для института политического обеспечения модернизации предложены меры, позволяющие использовать модернизацию как политический институт всеми субъектами политического и электорального процессов.

В заключении формулируются теоретические выводы по анализируемой проблеме, подводятся итоги проделанной работы, намечаются пути дальнейшего продолжения исследований.

Основные результаты диссертации отражены в следующих научных работах

В рецензируемых журналах:

1. Казаков А.В. Повестка дня будущего состава Государственной Думы // Власть. 2011. № 4. С. 9-12.
2. Казаков А.В. Формирование властных структур на фоне чрезвычайных ситуаций // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 2. С. 31-35.
3. Казаков А.В. Электоральный процесс и безопасность: современные тенденции взаимовлияния // Вестник академии военных наук. 2011. № 2. С. 57-60.

В других изданиях:

4. Казаков А.В. Совместимы ли понятия «депутат» и «героизм»? // Власть, общество, образование: проблемы героизации личности: Материалы международной научно-практической конференции. Смоленск: Смоленский филиал МИИТ, 2011. С. 30-32.
5. Казаков А.В. Особенности электорального процесса и их влияние на формирование интеллектуального капитала российского общества // Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века в техническом университете: Материалы международной научно-практической конференции. СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2011. С. 291-292.
6. Казаков А.В. Государство и электоральный процесс // Материалы межвузовского научно-практического семинара: Смоленск: Смоленский филиал МИИТ, 2011. С. 30-33.
7. Казаков А.В. Выборы власти и чрезвычайные ситуации: в чем взаимозависимость? // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты. 2011. № 2. С. 80-86.

8. Казаков А.В. Электоральная безопасность современного российского общества // Актуальные проблемы формирования и совершенствования норм общественных отношений. Смоленск: Академия права и управления (институт), 2011. С. 140-146.