

На правах рукописи

НА ДОМ
НЕ ВЫДАЕТСЯ

Комарова Ольга Ивановна

**УПРОЧЕНИЕ МОДЕЛИ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность: 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре философии Московского государственного
технического университета им. Н. Э. Баумана

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Ильин Виктор Васильевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Власова Валентина Михайловна

кандидат философских наук
Лаврухина Елена Анатольевна

Ведущая организация: Российский новый университет

Защита состоится *13 мая* 2005 г. в 13.00 часов на заседании
диссертационного совета по философским наукам Д.212.141.12 в МГТУ
им. Н.Э.Баумана по адресу 105005, Москва, Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК,
ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в учебно-методическом кабинете
факультета социальных и гуманитарных наук МГТУ им. Н.Э.Баумана, УЛК,
ауд. 701.

Автореферат разослан *16 марта* 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Власов С.А.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность исследования. Роль университета в обществе определяется множеством жизненно важных функций. Университет нацелен на реализацию таких целей, как обучение, наука, культура.

Классический университет – социальный институт, органично сочетающий в институциональном кредо самые яркие образцы высокой культуры с требованиями социальной адаптации. Обсуждение проблемы социальных трансформаций в образовательной сфере, в том числе в связи с Болонским процессом, следует связать со здоровыми началами консервативности и инновационности. В требованиях, предъявляемых сегодня образовательному пространству со стороны европейского сообщества, важно, с одной стороны, учесть необходимость интеграционных процессов современного мира, с другой – оценить собственный потенциал реализации образовательной стратегии. Рассмотрение вопроса уместно проводить через призму учета: 1) традиций классического университетского образования; 2) особенностей российского отечественного университетского образования; 3) специфики современных социальных трансформаций в связи с ожидаемыми изменениями.

Настоящий этап развития университетского образования в стране не однозначен. Среди достоинств отечественного образования – фундаментальность, пока нерастраченный научный капитал, потенциал студенчества. Переживаемый кризис образования непосредственно связан с историческим прошлым как страны в целом, так и самих университетов. Негативных оценок заслуживает недофинансирование, нищенское существование профессорско-преподавательского состава, замедление ротации кадров (смена поколений).

Ситуация состояния высшей школы во многом объясняется переходным положением страны. Чтобы Россия заняла достойное место в геополитическом, экономическом, культурном пространстве, важную роль должно играть образование, обеспечивающее мощь социального развития, духовный рост, формирование элиты общества, сохранение национальной самобытности. Будущее России – в том числе и за лучшими образцами высшего образования, ориентированного не только на науку и развитие научных школ, но и на воспитание культурной, творческой, самобытной личности.

НТБ ИГТУ им. Н. Э. Баумана



1732201

Комарова О. И. Упрочение мо

МГТУ
ИМ. Н. Э. БАУМАНА
БИБЛИОТЕКА

Университетское образование выполняет опережающие по отношению к непосредственным запросам общества функции в силу осуществления своей особой интеллектуальной и духовной миссии. Важными в реализации подобной стратегии становятся следующие факторы: автономность, фундаментальность, гуманитарность, академические свободы, непредвзятый поиск, патриотизм, требуемая профессиональная подготовка, межкультурный диалог, международное сотрудничество.

В социальном отношении университеты представляют ценности демократического, гражданского общества, способствуют как личностной, так и гражданской реализации. Осуществление данных целей возможно при соответствующем патронаже правительства (с участием бизнеса).

Образование – важнейший стратегический ресурс развития общества. Понимание целей функционирования университетской корпорации в контексте настоящих трансформаций позволит преодолеть кризис, выйти на уровень мировой державы (что соответствовало бы имеющемуся потенциалу).

Степень разработанности проблемы. Философскому осмыслению феномена университета посвящен ряд работ европейской, американской научной мысли. Классическими являются исследования В. фон Гумбольдта, Дж. Ньюмена, идеи которых получили развитие у К. Ясперса, Х. Ортеги-и-Гассета, М. Вебера, А. Флекснера, Р. М. Хатчинса, К. Керра, Э. Дюркгейма. В. Гумбольдт главное назначение университета видит в реализации исследовательской функции, Дж. Ньюмен – образовательной, связывая идеалы обучения и интеллектуальной культуры, поиска истины и культивации разума. В концепциях Х. Ортеги-и-Гассета, К. Ясперса университет предстает воплощением идеалов духовности и высокой культуры. Гуманизм, по К. Ясперсу, тождествен сущности университета, здесь развивается самосознание эпохи. Ясперс отдает предпочтение исследовательской модели, согласно которой главная ценность университета – поиск истины посредством научных исследований. После Второй мировой войны Ясперс дополняет исследовательскую функцию университета культурной: университет ответствен за продуцирование высоких культурных образцов. Х. Ортега-и-Гассет акцентирует внимание на культурной миссии университетской корпорации, подчеркивая универсальный характер исследовательской функции университета. Дж. Хопкинс, Р. Хатчинс, К. Керр, представители американской университетской традиции, рассматривают проблему «сервисной» функции университета с точки зрения активного взаимодействия университетской корпорации с социальной средой.

Философскому осмыслению ценностей университетского образования в отечественной традиции посвящены работы С. И. Гессена, Н. И. Пирогова, В. И. Вернадского. Авторы отдают предпочтение модели

исследовательского университета. Так, С. И. Гессен признает необходимость реализации научной функции университета, поскольку она наиболее полно отвечает потребностям, запросам общества. Тенденции развития университетского образования отражены у И. Н. Бороздина, В. С. Иконникова, И. М. Соловьева. В их исследованиях показаны основные этапы становления университета в России в связи с ходом общественного развития. Специфика развития социальных институтов в контексте российской действительности содержится у Н. А. Бердяева, И. Х. Бунге, А. И. Герцена, К. Д. Кавелина. Так, К. Д. Кавелин уделяет внимание сравнению реализации свобод, личности в контексте европейского и русского типа общества. Н. А. Бердяев акцентирует внимание на специфике русского общества, его культуры.

Осмысление университетского образования в России и за рубежом представлено идеями В. В. Белокурова, К. С. Гаджиева, И. В. Захарова, А. Е. Иванова, В. В. Ильина, Н. С. Ладыжец, Е. С. Ляхович, А. Ф. Петрова, Г. И. Петровой, В. Г. Сушко, В. В. Украинцева, Ш. Х. Чанбарисова, Е. В. Чуткерашвили, Е. В. Шикина, Г. И. Щетининой, Ю. А. Храмова, Р. Г. Эймонтовой, Н. Ф. Уткиной. Так, И. В. Захаров, Е. С. Ляхович уделяют внимание развитию классического университета. Работы Ш. Х. Чанбарисова, Е. В. Чуткерашвили посвящены истории российского университета, оценке образовательных стратегий на различных этапах его развития. Р. Г. Эймонтова анализирует состояние российского университета эпохи империи, Н. Ф. Уткина – развитие научных школ. В. В. Ильин определяет оптимизационные ценностные ориентации высшего образования, В. В. Белокуров, В. Г. Сушко дают характеристику отечественным образовательным реалиям, целевым ориентациям российского университета в период социальных трансформаций. Отдельно следует отметить работы Н. С. Ладыжец, осмысливающей философские проблемы университетского образования. Советский и современный периоды представлены в работах Т. В. Алексахиной, Б. В. Ананьича, А. В. Афонюшкиной, М. С. Бытрековой, Л. Д. Виноградовой, В. А. Волкова, П. В. Волобуева, Д. Б. Диатроптовой, И. С. Дмитриевой, Н. С. Ермолаевой, А. М. Корзухиной, М. В. Куликовой, Н. А. Люрьи, А. Монджили, А. С. Ревушкиной, В. В. Покладок, Н. Л. Сиверцевой, В. В. Спасской, Ю. Г. Татура и др.

Среди последних публикаций зарубежных авторов для диссертанта имели значение исследования Л. Вагианоса, Дж. Винчестера, Л. Р. Грехема, Р. Мюнха, А. Нэша, Дж. Пеликана, Г. Рерса, В. Руегги, Р. Палоуса, М. Хайдеггера, М. Фуко, Ю. Хабермаса. Так, М. Хайдеггер отмечает необходимость сохранения интеллектуальных и культурных функций университета по отношению к существующим запросам современного общества в области профессионализации и специализации. Г. Рерс акцентирует внимание на роли классического университета в современности.

Р. Палоус уделяет внимание состоянию современного образования, отмечая необходимость распространения эталона высшего образования в социальной среде; данные требования объясняются многофункциональным значением университета, интегрирующим различные запросы общества. В. Руетга отмечает значение университетской культуры в структурировании социальных ценностей.

Феномен университета предстает достаточно изученным, особенно это касается развития моделей европейского и американского университетов. В осмыслении такого явления как отечественный университет недостаточно представлен социально-философский аспект его институционализации. В настоящий период особо значимым является вопрос концептуализации модернизационных тенденций высшей школы.

Предмет исследования – социально-философская природа университета.

Объект исследования – упрочение классической модели университета.

Цель исследования – проанализировать сущностные аспекты становления университетского сообщества.

Задачи исследования:

- 1) выявить факторы становления университетов;
- 2) определить ценностные основания институализации университета;
- 3) оценить специфику развития университета в России;
- 4) охарактеризовать ценностные основания оптимизации деятельности университетской корпорации в современном мире.

Практическая и методологическая основа диссертации. Основу диссертационного исследования составили принципы комплексности, междисциплинарности, реалистичности рассмотрения, единства исторического и логического, абстрактного и конкретного. Автор опирался на аксиологическую и герменевтическую традиции, позволяющие интерпретировать модель классического университета в социальном контексте.

Научная новизна работы.

1. Выявлены факторы становления университетов. Возникновение университетов – закономерный этап развития европейского социума, обусловленный развитием рационального знания, культуры, отвечающий потребностям общества в интеллектуальной, профессиональной мощи. Университеты формировали духовный потенциал общества; изначально цели университетского образования обеспечивали реализацию исследовательских, образовательных, культурных функций. Модели университетского образования, немецкая - исследовательского и английская – интеллектуального, формировались в соответствии с социальными традициями. Цели исследовательского университета включают в себя

единство обучения и исследования, автономию, академическую свободу в научном поиске и в обучении, включение корпорации в общественную жизнь, поддержание ее целостности. Цели интеллектуального университета – развитие интеллекта посредством обучения, формирование общей культуры и гражданственности, расширение знаний, поддержание стандартов истины, свободы, демократии. Американская модель университета представлена сочетанием моделей интеллектуального и исследовательского университетов, она также характеризуется формированием сервисной функции университетской корпорации в ответ на запросы общества. Факторы становления университетов, институализация ценностного кредо университета – выражение социокультурной динамики, потребностей общественного развития, уникального сочетания материальных запросов среды и интеллектуального, духовного потенциала культуры.

2. Определены ценностные основы университета. Институализация университета определяется целым рядом ценностей, среди которых автономия, академические свободы, соединение исследования с обучением. Данные основы являются отражением социокультурных традиций европейского сообщества, опирающихся на активную роль знания в обеспечении общественного развития, правовой и индивидуально ориентированной регламентации жизни. Ценностное содержание модели университета характеризует взаимодействие ценностей социальных и собственно институциональных. Специфика университетов характеризуется связью фундаментальной науки и решением прикладных задач, ориентированных на запросы общества. Из соотношения потребностей и целей развития университетской корпорации и общества в целом создаются и укрепляются важнейшие ценности общественного воспроизводства – высокая культура, демократичность, личностность, индивидуализированность.

3. Оценена специфика развития университета в России. Становление университетского образования в России определяется рядом цивилизационных особенностей, среди которых – централизация, свернутость полноценных правовых и гражданских свобод и т. п. В итоге ценности функционирования классического университета претерпевают существенные изменения. Автономия не является принципом организации университетского сообщества. Интересы государственной власти в стране были основополагающими в определении целей и направленности образовательной политики как во времена империи, так и в советское время. Академические свободы – свобода образования и обучения в полной мере не были реализованы.

4. Охарактеризованы ценностные аспекты оптимизационной деятельности университетской корпорации в современном мире. Главные

целевые ориентации университета – образование, наука, культура дополняются необходимой интеграцией с социальными подсистемами. Университет ориентирован на запросы социального окружения, сохраняя при этом свою уникальность и в то же время проявляя гибкость и оперативность. Направление оптимизации университетского сообщества определяют следующие принципы: элективность, индивидуализация, специализация, комплексность, полипрофильность, цикличность. Важными ориентациями современного университета являются корпоративность, гражданственность, социальная адаптированность. Корпоративность позволяет реализовывать принципы университетского этоса, обеспечивая, с одной стороны, автономность и уникальность университетского сообщества, с другой, социальное развитие. Гражданственность – утверждение патриотизма, чувства ответственности. Социальная адаптированность – отражение потребностей социального развития.

Теоретическая значимость работы. Результаты работы имеют важное значение для исследования отечественного университета как явления российской культуры, для изучения проблем современного состояния университетского образования, нахождения оптимизирующих механизмов его реформирования.

Практическая значимость работы. Полученные результаты научного исследования предполагают их использование при оценке наличных реалий в сфере высшего, университетского образования; могут быть задействованы в курсах по социальной философии, философии культуры, философии образования.

Апробация научного исследования. Основные результаты исследования представлены на Ломоносовских чтениях (МГУ, 2003). Диссертация обсуждена на кафедре философии МГТУ им. Н. Э. Баумана и рекомендована к защите. Содержание работы отражено в трёх публикациях автора.

Структура работы. Структура диссертации обусловлена рабочими целями и задачами исследования, применяемыми методами анализа сущности и содержания университетского образования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во Введении рассматривается актуальность темы, степень ее научной разработанности, характеризуется теоретико-методологическая основа исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет, научная новизна исследования, его практическая и теоретическая значимость.

В главе 1 – «Становление модели классического университета» – оценивается институционализация университетов. В параграфе – «Истоки классического университета» – подчеркивается, что университет – явление европейское, истоки классического образования закладываются в античности. Классическое представление об образовании сочетало черты единства научного познания, обучения и гражданского воспитания. Время образования первых университетов относится к эпохе Средневековья, доминантой культуры которого в Европе являлось христианство. Позициям университета наряду с папством и императорской властью придавалось большое значение, он зарекомендовывает себя институтом, охватывающим духовную и интеллектуальную сферы. Университеты с момента их возникновения становятся важнейшими культурными центрами европейских стран и городов. К 1500 г. в Европе существовало уже 80 университетов.

Концептуальное оформление университета принадлежит первой половине XIX столетия

Всплеск внимания к университетам в европейской философской мысли приходится на первую половину XIX в. Именно тогда создаются модели университетского образования, и именно тогда складывается в философской мысли понятие классического университета. Этому способствовали определенные особенности европейской культуры XIX в., которой предшествовали оформление науки как определенного типа деятельности, научно-технологическая революция XVII – XVIII вв.

Относительно проникновения духа научных исследований в университеты следует отметить следующее. С начала XVIII в. под влиянием Лейбница и Вольфа на философском факультете университета в Галле возникает центр исследований на базе занятий натурфилософией. С Галльским университетом стал соперничать Геттингенский университет. Дух университетов в Галле и Геттингене укрепил Берлинский университет, проект которого сформулировал В. фон Гумбольдт. Так начинает складываться тип университета, в котором происходило объединение «книжной» традиции и исследовательских новаций. На этом основании происходило объединение принципов исследования и обучения.

В XVII – XVIII вв. в Германии в университеты проникают поисковые методы, изменяется содержание учебных программ. Профессора начинают заниматься самостоятельными исследованиями; наука развивается как коллективное творчество, в результате чего возникают объединения в сообщества для аккумуляции идей.

В европейской культуре XIX в. доминирует парадигма культа разума, непрерывно вторгающегося в новые области и открывающего новые явления. Критика и обозначение границ рационального начнется позднее. В XIX в. возникновение позитивизма повлечет ярко выраженный сциентизм. Появляются концепции прагматизма, утилитаризма,

положившие начало инструменталистскому взгляду на общество, социум. В контексте идеи либерализма взгляд на человека как самостоятельную и самодостаточную личность развивается в Европе едва не с эпохи Возрождения. Отсюда – установка на понимание человека как индивидуального «я», обусловленная гносеологизмом, логицизмом, рационализмом.

Классические представления об университетском образовании заложены концепциями В.фон Гумбольдта (исследовательский университет) и Дж. Ньюмена (интеллектуальный университет).

Цель исследовательского университета – единство обучения и исследования, автономия, академическая свобода в поиске, обучении, включение корпорации в общественную жизнь, поддержание ее целостности. Цель интеллектуального университета – развитие интеллекта посредством обучения, формирование общей культуры, гражданственности, расширение знаний, поддержание стандартов истины, свободы, демократии.

Классический университет – идеальная модель институционального облика университета, характеризующая его основные ценностные установки, цели деятельности. Здесь подчеркиваются отличительные особенности, присущие социальному институту. Из многообразия характеристик университета выделяются главные: культивирование знания, нацеленность на научный поиск. Цели же университета выражают его институциональную природу. Ими являются: образование, наука, культура. Основополагающие ценности классического университета включают автономию; исследование как стержневой принцип университетского образования, тем самым обучение осуществляется через исследование; нацеленность научного сообщества на поиск истины, что отвечает ориентации университета на научную деятельность; направленность на особую миссию в обществе – формирование высоких культурных идеалов; воспитание культурной личности.

Развитие идеи университета определяется динамикой социокультурных ценностей, их соединением с ценностями образования, потребностями общества. Фундамент университетского образования образует триединство обучения, исследования, воспитания.

В параграфе – «Оформление модели классического университета в XX в.» – отмечается, что в каждом обществе формируется образовательный механизм производства новых форм существования. Ярким примером развития университета в контексте современных модернизаций выступает американский университет. Университет находится в центре социальных интересов, ориентирован на служение обществу в целом; университетский комплекс – индустрия знания, а знание – основной

экономический ресурс.

В концепции американских университетов произошел синтез демократической традиции ранних средневековых университетов и прагматизма немецкой университетской школы. Американский подход к университетскому образованию изначально отличался демократичностью и отстаивал ориентацию на служение обществу.

Вследствие этого ведущие американские университеты к середине XX века превратились в мощные образовательные, исследовательские и научно-производственные корпорации, тесно связанные с бизнесом, промышленностью и системами управления. Корпоративной культуре университетов США изначально способствовал особый правовой статус, обладание собственными уставами и конституциями, которые давали им высокую степень автономии, но не противопоставляли их обществу и власти. В силу того, что университеты имели в своем распоряжении землю, цена которой вследствие близости к коллективному интеллекту университета все более повышалась, многие из них становились самодостаточными в экономическом отношении субъектами хозяйственной деятельности.

В информационную эпоху университет предстает в виде центра интеллектуальных коммуникаций: основное предназначение классического университета – представлять интеллектуально-информационную среду, создающую условия для научного творчества, овладения знаниями, культурного наследования и выступающую в качестве составной части региональной, федеральной, мировой интеллектуально-информационных сред.

Представляется возможным выделить ряд признаков, характерных для университета:

- полифункциональность университета – способность как генерировать, так и транслировать знания;
- ориентация на фундаментальные исследования; наличие системы подготовки специалистов с «продвинутой» научной степенью;
- ориентация на современные направления науки, высокие технологии, инновационный сектор;
- широкий набор специальностей и специализаций, включая естественные, социальные, гуманитарные науки;
- высокий профессиональный уровень преподавателей, принятых на работу на основе конкурсов, в том числе и международных, наличие возможностей для приглашения ведущих специалистов из различных стран мира на временную работу;
- высокая степень информационной открытости, интеграция в международную систему науки и образования;
- восприимчивость к мировому опыту, гибкость в методологии исследований, методике преподавания;

- конкурсность, селективный подход при наборе студентов;
- формирование вокруг университета особой интеллектуальной среды;
- наличие корпоративной этики, базирующейся на этосе науки, демократических ценностях, академических свободах;
- складывание вокруг университета специфического научно-технического и экономического пространства, часто заполняемого технопарковыми структурами;
- стремление к лидерству внутри региона, страны, мирового научного и образовательного сообщества.

Особенности развития образовательной модели – ориентированность на соответствие вызовам эпохи, развитие конкурентоспособности, значительные усилия в организации исследований, автономность, развитие глобальной и многоуровневой системы высшего образования.

Показатель развития образования в мировом масштабе – признание конструктивной практики открытого межнационального взаимодействия, необходимость усиления конкурентоспособности. Последнее достигается ориентацией на наукоемкие технологии и повышение качества подготовки специалистов.

В главе 2 – «Университеты в России: специфика институционализации» – университет анализируется в контексте отечественных реалий. В параграфе – «Формирование российского университета» – отмечаются характерные черты становления университета в условиях развития и укрепления императорской власти.

При организации российского университета за образец были взяты немецкие университеты. Но в отличие от этих университетов, исповадовавших идеи В. Гумбольдта о характере университетского образования, призванного готовить мыслителей и исследователей но не специалистов в какой-либо конкретной области деятельности и знания, в России с первых шагов определилась линия на практическую ориентацию университетского образования.

Российский университет никогда не обладал должной степенью свободы. Постоянно присутствовало влияние (в разные периоды в разной степени) государственной власти на образовательный процесс. Контроль и ограничения усиливались во время роста нестабильности в стране. Так было, например, в 20-х годах XIX столетия в связи с реакцией на события в Германии. Деятельность университета, направленная на распространение знания, пришла в рассогласование с установками государственной власти. Государство начало предпринимать «охранительные» меры, что выразилось во внедрении единой государственной идеологии в образовательный процесс.

Российская культура с ее традициями корпоративности, сильного

государства, неразвитости правовых начал – условия институционализации российского университета. Российский университет начинает существование, когда эпоха Нового времени утвердила идеи науки, научного метода, научного прогресса. Тем самым российский университет имел перспективу начать историю вместе с новой эпохой, а поздний период образования университета позволял не быть зависимым от консервативных традиций.

Годы советского режима наложили свой отпечаток на систему образования. В XX в. в советский период отечественный университет развивался в условиях особой социально-культурной системы – тоталитаризма. Государство проникало во все сферы жизнедеятельности, подчиняя себе и социальные институты, и отдельную личность.

В советское время через университет проводилась единая идеология советского государства. Государство регламентировало наличие научных дисциплин в учебных планах, контролировало содержание образования. Коммунистическая партия, являясь главным и единственным субъектом идеологии, присваивала себе право на решающее слово в образовании, науке, культуре. Университет существовал в условиях, которые не могли способствовать его развитию в классическом виде.

В параграфе – «Специфические черты российского университета» – российский университет рассматривается как государственное явление. Государственная власть в России была основополагающей в определении целей и направленности образовательной политики.

Дается анализ особенностей университета как образовательной структуры. Россия в середине XIX в. отставала от более развитых стран по показателю людей с университетским образованием по отношению к численности населения страны. На 1 января 1855 г. в России 1 студент университета приходился на 10039 человек. Что касается студентов всех других вузов, то 1 студент приходился на 7 тыс. населения. В Италии в 1885 г. – 1 студент на 2100 чел. Всего же на 30 млн. жителей Италия имела 21 университет, число студентов составляло 14 тыс. чел. В Северо-Американских Соединенных Штатах – 1 студент приходился на 404 жителя. В 1880 г. число безграмотных мужчин среди сельского населения было более 75 %, а женщины почти все безграмотны¹.

Структура университетов отражала уровень развития науки, хотя в отдельные периоды отставала от дифференциации знаний. Большое влияние содержание образования оказывали политическис установки государства.

¹ Страннолюбский А.Н. Народное образование в селах Европейской России / Образование. – 1893. – Т.1 – II отдел. – С.16

Советские университеты были нацелены на согласование программ с экономическими реалиями. Подготовка кадров, в основном, велась в соответствии с прагматическими потребностями государства, что способствовало возникновению и распространению таких явлений как узкопрофессиональная замкнутость и культурная ограниченность.

В советское время университеты испытывали огромное давление коммунистической идеологии. Так, в начале 1919 г. по решению правительства были упразднены юридические и исторические факультеты как реакционные. В 1939 г. Четвёртое Всесоюзное совещание ректоров признало необходимым открыть в университетах гуманитарные факультеты: филологический, экономический, философский. Но в 1954-1955 гг. прием на специальности «Философия», «Политическая экономия» осуществлялся лишь в трех университетах: Московском, Ленинградском, Киевском. Еще в конце 50-х гг. структура университетов оставалась деформированной, то есть не совпадающей со структурой дореволюционных русских и мировых университетов, в силу наличия в них в основном факультетов естественнонаучного направления. Для советского времени характерен экстенсивный рост университетов, научных кадров, студенчества.

Итак, становление российского университета происходило в особых условиях сильной централизованной власти, принявшей в XX столетии форму тоталитарного режима. В отличие от зарубежных систем образования, которым свойственны гибкость, направленность на индивидуальность обучающихся, на интересы личности, Россия не дала образца такой образовательной модели. Отечественный университет развивался как учебное заведение, ориентированное на обеспечение страны специалистами в узких областях знаний. Научное направление не приобрело должного масштаба, не поддерживалось на соответствующем уровне и не стало в модели отечественного университета ведущим, хотя научно-исследовательская работа в университете должна органически сочетаться с учебным процессом.

В главе 3 – «Современный университет» – вводятся основополагающие принципы осмысления настоящего развития университета.

В параграфе – «Ценностное содержание университета» – отмечается, что роль образования на современном этапе развития России определяется задачами ее перехода к демократическому и правовому государству, к рыночной экономике, необходимостью преодоления опасности отставания страны от мировых тенденций экономического и общественного развития. Россия должна выбрать образовательный сектор в качестве приоритета – одной из «национальных точек роста».

Отечественная система образования является важным фактором

сохранения места России в ряду ведущих стран мира, ее международного престижа как страны, обладающей высоким уровнем культуры, науки, образования. Особое значение имеет развитие плодотворного сотрудничества и сохранение общего образовательного пространства со странами Содружества Независимых Государств, образовательная поддержка соотечественников за рубежом.

В этом же параграфе вводятся идеи оптимизационных процессов в высшей школе. Это: элективность, индивидуализация, специализация, комплексность, полипрофильность, цикличность.

Элективность – данный принцип характеризует возможность свободы выбора студентом курсов и лектора.

Индивидуализация – признание самодостаточности, самооценности, уникальности личности как составной части образовательного процесса.

Специализация означает, что современный специалист должен быть профессионально мобильным. В идеале овладение профессиональной подготовкой – это не только объем знаний конкретные навыки по специальности, но и общегуманитарная подготовка по политологии, управлению, организации общественной жизни. Учебный процесс должен быть нацелен на высокую мыслительную и политическую культуру, мировоззренческую подготовку.

Комплексность – всесторонний, масштабный, объемный подход, обеспечивающий творчество на стыке наук.

Полипрофильность означает, что образование ориентировано на развитие личности в целом, а не отдельных ее способностей. В учебном процессе важно не накопление информации, а формирование навыков продуктивного мышления.

Принцип *цикличности* предполагает обязательность первоначальной базовой подготовки по специальности с последующей ее профилизацией.

На настоящий момент образование не нацелено на воспитание самостоятельной, творческой личности способной самостоятельно ставить задачу и искать пути её решения.

Фундаментальность классического университетского образования приобретает всё большую актуальность в эпоху информационной революции и перехода к созданию информационного общества

Современное студенчество должно стать поколением, реализующим себя в науке. Поэтому важно приобщение студентов к исследовательской деятельности коллективов НИИ РАН. Необходим общий координационный план, соподчиняющий работу заинтересованных организаций.

Серьезный пласт деятельности, нуждающийся в преобразовании, – кадровая политика.

В настоящее время налицо дефицит личностного, индивидуального начала, принимающий катастрофические масштабы. Дефицит этот – продукт

системы, не способной на производство и воспроизводство высококлассной в профессиональном смысле интеллигенции.

Улучшению качества личностного обеспечения образования способствует: принципиальное обновление системы повышения квалификации; всесторонняя демократизация образовательного и научно-педагогического; усиление связи вуз – заказчик; пересмотр стереотипов преподавания, изменение способов трансляции теории.

Университетская культура является производной от культуры в целом, и деятельность университета направлена на освоение основополагающих социокультурных ценностей. Ценностные ориентации университетов всегда избыточны по отношению к узкопрагматическим целям общества. И для университета необходимо сохранять свою институциональную уникальность, придерживаться ценностных ориентаций, свойственных именно его природе. Даже при распространении антиинтеллектуальных настроений в обществе университеты могут отстаивать идеал образованной, гармоничной личности, способной к дальнейшему самосовершенствованию.

В параграфе – «Университет и общество: характер взаимодействия» – показано, что отечественная высшая школа, ее лидеры – большие университеты, пользовались и продолжают пользоваться авторитетом во всем мире. Достоинства высшего образования в России – фундаментальность, системность, гуманитарность, гражданственность.

Основополагающие задачи университета: развитие творческих начал и культуры личности; совершенствование фундаментальной науки; развитие фундаментальной парадигмы образования; ориентация на научно-техническую модернизацию производства, а также информационно-инновационного сектора экономики; повышение качества жизни. Начала новой цивилизации должны появляться в университетах.

Университеты – эталонные центры знания, составляют фундамент общественной культуры. Идея университета в философском аспекте – это идея интеллектуального и духовного расцвета личности.

В идеале социальное назначение университетов состоит в интегрировании запросов всех сфер жизнедеятельности общества. Для сохранения гуманного общества, удовлетворения его материальных нужд и духовных запросов, да и самого существования человека – необходимо, чтобы относительно большая часть населения достигла высшего уровня образования. Так, с учетом европейских масштабов говорят о необходимости того, чтобы 50% населения имело высшее образование².

² Palous R. The Social and Political Vocation of the University in the Global Age // The changing university? The Society for Research into Higher Education & Open University Press, 1995. – P.178

В 70-е гг. и, особенно в 80-е гг. XX в., формируется такая характерная черта образования, как его интернационализация, что свидетельствует о возрастании роли высшего образования в интеграционных процессах современного мира.

Г.Перс подчеркивает, – очарование классической идеи в том, что при отстаивании интеллектуальной концентрации и глубины, она тесно связана с реальной жизнью; профессиональный и гражданский элементы существуют наряду с развитием самообразования и даже религиозного сознания³. Классическая идея продолжает и сегодня предлагать идеальную точку зрения, с помощью которой может быть достигнуто понимание между различными академическими позициями. Реальные изменения в практике университетского образования должны учитывать тенденцию сочетания фундаментальной и профессиональной подготовки.

Новое прочтение получает идея корпоративности университетского сообщества. Корпоративность университета сегодня – определенные критерии, показатели, традиции, объединяющие всех людей, осуществляющих свою деятельность в университете и преданных ему, независимо от своего университетского статуса. Успех подобных университетов заключается, прежде всего, в научно-исследовательском характере этих образовательных корпораций, которые предлагают наиболее конкурентоспособные программы. Большую роль играют следующие всеобщие факторы, подкрепляемые возможностями западного общества: 1) приверженность развитию образования на всех уровнях; 2) национальное богатство, значительное население и высокая степень государственной поддержки, особенно естественных наук; 3) частная благотворительность, поощряемая налоговой политикой.

Корпоративная культура университета выражает степень его высокой репутации, имидж. Его критерии таковы: стаж и опыт работы в сфере образования, известность в профессиональных кругах и среди общественности; репутация и профессионализм руководства; перспективы профессионального развития университета; востребованность выпускников на рынке труда, уровень их зарплаты и карьерного продвижения; отношение сотрудников университета к обучающимся; уровень профессионализма, известности преподавателей, их требовательность; мнение студентов об организации учебного процесса, уровне преподавания; территориальное местонахождение, внешнее и внутреннее оформление университета;

³ Rohrs H. The classical idea of the university – its origin and significance as conceived by Humboldt / Tradition and reform of the university under an international perspective: an interdisciplinary approach. – Frankfurt a.M. – 1987. – P.113

профессионализм работы руководства со средствами массовой информации в продвижении своих услуг; открытость и интегрированность учебного заведения.

Значительную роль в формировании и развитии корпоративного стиля жизни университета играет активная политика в отношении студенческой части университетского сообщества по самым разнообразным направлениям деятельности университета. Важная составляющая университетского образования – гражданская и гуманитарная идеология, наполняющие идейным содержанием патриотизм, интересы нации, профессионализм. Она направлена на преодоление не только бюрократической или корпоративной логики, но и различных оттенков национализма и технократического профессионализма. Гражданственность не оторвана от национальных интересов и патриотических корней, иначе она теряет смысл; патриотизм и профессионализм – граждански ориентированы.

В Заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях автора:

1. Комарова О.И. Специфика современного российского образования // Философия. Наука. Культура. – М.: МГУ, 2004. – Вып.6. – С. 17-22

2. Комарова О.И. Университет в контексте российской культуры // Философия. Наука. Культура. – М.: МГУ, 2004. – Вып.6. – С. 48-55

3. Комарова О.И. Университет и общество: характер взаимодействия // Философия. Наука. Культура. – М.: МГУ, 2005. – Вып.2. – С. 67-83