

ф.у.м.
НА ДОМ
НЕ ВЫДАЕТСЯ

МАТЮХИН ВАСИЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ

**СЕПАРАТИЗМ В РОССИИ:
СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ, СПОСОБЫ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ
(СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук**



Москва, 2005

Работа выполнена на кафедре философии Московского государственного
технического университета им.Н.Э.Баумана

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
ИЛЬИН Виктор Васильевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
ДЫРИН Анатолий Иванович

доктор философских наук, профессор
ГЕРАСИМОВ Анатолий Васильевич

Ведущая организация: Московский государственный институт
электронной техники (технический университет)

Защита состоится 6 июня 2005 г. в 15⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета Д212.141.12 по философским наукам в Московском
государственном техническом университете им. Н.Э. Баумана
по адресу: 105005, Москва, Рубцовская наб., д.2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в учебно-методическом
факультета социальных и гуманитарных наук МГТУ им. Н.Э. Ба.
адресу: 105005, Москва, Рубцовская наб., д.2/18, УЛК, ауд. 701.

Автореферат разослан

2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Власов С.А.

НБ МГТУ им. Н.Э.Баумана



1732210

Матюхин В.М. Сепаратизм в

Актуальность темы. Причины сепаратизма в современной России обусловлены как проблемами внутреннего характера (политические просчеты большевиков, отсутствие стратегии постсоветского развития, пренебрежение интересами народа), так и внешними факторами (разворачивание однополярного мира, складывание нового мирового порядка, фундаментализм, терроризм). Прямое следствие данных проявлений – расшатывание единого цивилизационного пространства, потеря страной позиций мировой державы.

Выход из сложившейся ситуации – в разработке, реализации начал усиления государственности, оптимизации федеральных отношений.

Федерализм должен способствовать укреплению, объединению государства в единое целое. Центральными здесь являются следующее:

- законодательное разграничение полномочий, предметов ведения центральной и периферийной властей, упразднение нагромождений структур государственной и выборной администрации на местах. Необходимо правильно сочетать центральное управление с развитием местного самоуправления, нейтрализующего опасный элемент центробежности, расщепление национального государственного суверенитета;

- встраивание вопросов федерализма в контекст нациогенеза – стержень федеративных отношений. Приоритетными должны быть интересы нации, целого.

Державная модель федерализма реализует принцип национально-культурной автономии, предполагает самоуправляемые, свободно, демократически определяющие себя территории.

В настоящее время первый шаг к федерализму сделан подписанием федерального договора и принятием Конституции Российской Федерации. Главное достоинство этих актов – отказ от смешения федеративных и унитарных принципов государственного устройства России. Положительным является тот факт, что Россия объявляется не договорной, а конституционной федерацией, распределение властных полномочий в которой зафиксировано основным законом. Последнее является гарантией того, что децентрализация в нужных пределах, наделение субъектов Федерации властными полномочиями не приведет к политико-экономическому обособлению, сепаратизму автономизации республик, регионов.

Применительно к России можно говорить о наличии «множества скоростей». В Российской Федерации представлен спектр различных уровней экономического развития: от аграрного до индустриального. Основная часть регионов и территорий обнаруживает разнообразие

¹ Ильин В.В. Политология. – М.: Университет, 1999. –С.44

климатических, ресурсных, человеческих, и иных факторов. Поэтому необходимо признать и утверждать экономический, политический, социокультурный, конфессиональный, ценностный плюрализм.

Важно признавать значимость равноправия граждан независимо от этнической принадлежности, места жительства, отстаивать принцип интернационализма. Отношения центра с окраинами, нерегулируемые до сегодняшнего дня правовыми началами, должны получить легитимно-народную основу.

Без изучения вопроса прогнозирование событий в стране невозможно. В создавшихся ныне условиях перед страной стоит задача уточнить политические цели, адекватные новым реалиям. В понимании механизма федерализма в современных условиях – залог будущего процветающей государственности России, воплощающей единство этнонациональных культур и конфессий.

Степень разработанности проблемы. Проблемы политической деятельности в современных условиях разработаны отечественными исследователями: А.Дугиным, В.В.Илиным, А.И.Кравченко, М.П.Капустиным, А.С.Панариным, где задается теоретический контекст, методологическая база изучения феномена. Сущность сепаратизма отражена в работах В.П.Булдакова, М.Виноградова, Л.М.Дробижевой, Г.А.Заварзина, А.Г.Здравомыслова, П.М.Иванова, В.А.Тишкова, С.М.Хенкина.

Среди фундаментальных работ в области межэтнических отношений выделяются концепции: этнонационализма в Европе – У.Альтерматта; социологизаторского подхода (национальность – результат социализации) – Б.Андерсона, П.Брасса, Э.Геллнера; этничности как формы социальной организации – Ф.Барта; постмодерна как условия амбивалентности, неопределенности культуры – З.Баумана; индивидуального сообщества – У.Бека; этнических общностей как результата расширения кровнородственных связей – П.Ван ден Берга; модернизации незападных обществ – Д.Горовица; психологии народов – Г.Лебона; многосоставного общества, со-общественной демократии – А.Лейпхарта; этногенеза славян – Л.Нидерле; этнополитологии – Дж.Ротшильда; трансформации этнических общностей в нации – А.Смита; конфликта цивилизации – С.Хантингтона; взаимодействия гражданского общества и культуры федерализма – Дж.Элейзера; др.

Объект исследования – сущность сепаратизма как социально-философского феномена.

Предмет исследования – природа отечественного сепаратизма.

Цель исследования – исследовать феномен отечественного сепаратизма.

Задачи исследования:

– выявить сущность отечественного сепаратизма;

– охарактеризовать стратегию оптимизации отечественного федерализма.

Научная новизна исследования:

– Сущность сепаратизма – в проявлении тенденций к отделению этнических групп внутри целостных национальных образований. В понимании сущности сепаратизма необходимо принимать во внимание как внутри-, так и внешнеполитические факторы. Для понимания сепаратизма необходимо выявить специфику страны как цивилизационного образования. В России исторически центр противостоял окраинам, что сегодня выражается в доступе к образованию, культурным источникам, информационным, технологическим ресурсам. Ситуация определяется и усугубляется следующими особенностями державостроения: мобилизационный тип хозяйствования, милитаризованная экономика, этатизм, военная демократия, бюрократизация управления, феодализация социальных связей, доминирование ценностей выживания над ценностями развития, дух общинности, экстенсивность, принудительность накопления, метод концентрации «во что бы то ни стало», общественная дифференциация по признаку не владения, а распоряжения собственностью, свернутый рынок, засилье «естественных» монополий, командно-административная регуляция социума. Данные составляющие выстраивания отечественного цивилизационного космоса определялись необходимостью державного строительства. В результате внутреннего дисбаланса, политических просчетов большевиков, отсутствия стратегии развития государства, непонимания специфики странового развития созданы объективные условия для центробежных тенденций, внедрения интересов европеизма, атлантизма, фундаментализма в «разыгрывание» политической ситуации в стране (Россия остается завидным пространством с богатейшими природными, людскими, научными ресурсами).

– Охарактеризована стратегия оптимизации отечественного федерализма. Специфика современной ситуации определяется сложным переходным этапом становления российской государственности, задача России – наряду с выходом из кризиса найти оптимальные возможности включения в мировое гражданское сообщество с целью должного представительства национальных структур в разрешении противоречий современности. Ведущими принципами в ходе отработки принципов федерального строительства в современной России должны стать гуманизм, патриотизм, закон, свобода, социальная справедливость. Россия – соединение равноправных народов, интегрируемых на началах партнерства, сотрудничества, единства исторического и фактического существования.

Признается необходимость отказа от пропаганды права этносов на госсамопределение. Наиболее приемлемая форма реализации механизма федерации в настоящее время – институт национально-культурной автономии. Федерализм необходимо интерпретировать не как национально-

территориальную, а как территориальную форму демократического устройства на основе реализации принципа волеизъявления всех проживающих в данной административной единице граждан.

Националистический сепаратизм должен быть блокирован идеей державного единения. Необходима гибкая дальновидная политическая линия заинтересованного слияния великороссов с другими этнопопуляционными единицами. Важно прекращать концентрацию «титульных» этносов с целью последующей инспирации государственности; укреплять иноэтническую диаспору на местах формированием окраинных культурно-управленческих элит с недопущением монополий «титульных» этносов, добиваться нового административно-территориального деления страны с соответствующей нарезкой избирательных округов (гарантия равного, справедливого участия в политическом процессе представителей «нетитульных» этногрупп); целенаправленно переходить на иной принцип управленческого устройства с территориально-административным делением пространства; выработать критерии деления регионов на республики, округа, подразумевая естественную дисперсность многих народов по просторам России; поощрять образование не национально-государственных организаций, а административно-территориальных управлений с национально-культурной автономией.

Теоретическая и методологическая основа диссертации. Основу исследования составили принципы системного анализа, а также положения единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, всесторонности, реалистичности, объективности рассмотрения, целостности. В ходе работы автор опирался на результаты изысканий крупнейших представителей философской, политологической, социологической мысли, использовал труды российских, немецких французских, американских ученых.

В диссертационном исследовании использован обширный документальный материал: «О национальном развитии граждан, проживающих за пределами своих национально-территориальных или национально-административных образований» (1990), «Концепция государственной национальной политики РФ», Закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» (1991), Закон РСФСР «О языках народов Российской Федерации» (1991), договор «О распределении компетенции между центральной властью и субъектами федерации» (1992), федеральный закон «О национально-культурной автономии» (1996), Концепция национальной политики РФ, Ст.72 Конституции РФ (содержит формулировку «основ федеральной политики» и «федеральных программ» в области «национального развития»), федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001 – 2005)» (2001).

Теоретическая значимость исследования. Полученные диссертантом результаты имеют важное концептуальное, методологическое значение, позволяют формировать адекватный взгляд на генезис и статус сепаратизма, прояснять его специфику в глобальном масштабе.

Практическая значимость исследования.

Данные диссертации могут быть использованы в высшей школе при составлении учебных пособий, разработке, чтении общих лекционных и специальных курсов по социальной философии, политологии, политической социологии.

Апробация научного исследования. Обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии МГУ и рекомендована к защите. По теме диссертации опубликованы 2 работы общим объемом 1 п.л. Основные положения диссертации представлены на Рождественских чтениях (Нижний Новгород, 2003), Ломоносовских чтениях МГУ (Москва, 2004).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении рассматривается актуальность темы, степень ее научной разработанности, характеризуется теоретико-методологическая основа исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет, научная новизна исследования, его практическая и теоретическая значимость.

В главе 1 – Природа национально-государственного сепаратизма – проясняются специфические особенности сепаратизма, анализируется природа сепаратизма в контексте российского общества.

В параграфе 1.1 – Специфика национально-государственного сепаратизма – уточняется природа явления. Сепаратизм (франц. *separatisme* от лат. *separatus* – отдельный) – стремление к отделению, обособлению. Выражается в идеологии, политике, конкретной практике общественных сил, деятельность которых направлена на реализацию суверенитета одной части общества по отношению к другим или в целом к обществу. Следствие обособления, отделение – автономное существование, развитие.

Сепаратизм предстает многогранным, глобальным по характеру социальным явлением, реализующим самодостаточность социальных образований по различным критериям – геополитическому, национально-этническому, региональному, конфессиональному, идеологическому, цивилизационному.

Национальный фактор – один из существенных в формировании сепаратистских движений, выступает причиной кризисных явлений, конфликтов. Д.Горовиц определяет сепаратизм как выход группы и ее территории из-под юрисдикции более крупного государства, частью которого она является, и отличает его от ирредентизма – стремления к присоединению этнически родственного населения и населяемой им территории к «этнически близкому» государству.² В исторической практике сепаратизм проявляется в стремлении к обособлению национальных меньшинств, живущих в многонациональных государствах, нацеленном на создание самостоятельных государств или национально-государственных автономий. Национально-этнический сепаратизм реализует интересы определенной нации на экономическую, политическую, социальную, духовную автономию, также и на самостоятельное государственно-территориальное образование.

Стремление отдельных территориально-национальных образований к государственной самостоятельности определяется: социальной структурой регионов (этнической, национальной, демографической, конфессиональной и т.д.), особенностями культуры и культурного развития народов, населяющих территорию; политическим развитием региона, исторически складывающимися формами политического правления, иерархией политической власти, ее авторитетом, возможностями выхода на международные связи; ресурсно-экономической базой территории, ее материальными возможностями, способностью населения к их освоению, рациональному использованию, сохранению естественно-географической среды обитания; экологическими особенностями региона, подверженностью территории природным катаклизмам (землетрясениям, извержениям вулканов, засухой, наводнениями и т.д.); географическим расположением регионов, наличием естественных границ, возможностями свободного общения с соседними государствами; отношениями с ближними и дальними соседями, характером признания другими народами заявляемых претензий на отделение, степенью поддержки конкретных действий данного народа другими народами, политическими движениями, самостоятельными государствами.

Причины сепаратизма:

1. Исторический фактор. Сепаратизм обусловлен историческими обстоятельствами.
2. Локальный фактор. Сепаратизм формируется конкретными местными и региональными политическими элитами. Причина сепаратизма

² Горовиц Д. Ирредентизм, сепаратизм и самоопределение // Национальная политика в Российской Федерации. – М.: Наука, 1993. – С.147

– политика, проводимая в государстве по отношению к населению страны, ее национальному составу, политика, проводимая местной национальной элитой по отношению к населению, другим народам, населяющим регион.

3. Фактор политических элит. В различных социальных условиях сепаратистские тенденции стимулируются основаниями, которые берутся на вооружение политическими движениями, элитарными группами. Политические элиты зачастую опираются на внешний протекционизм. В современном мире существуют определенные центры силового влияния.

4. Глобальный фактор. Сепаратизм – глобальная проблема общественного развития.

Сепаратизм проявляется в конфликтности (вплоть до военной опасности). Следствия сепаратизма проявляются в межнациональных, политических конфликтах, разделе территорий сложившихся государств.

Определяются проявления мирового сепаратизма. Феномен глобального сепаратизма объясним при анализе причин глобального фундаментализма: национальные движения радикализируются при появлении фундаменталистских идей. С середины 80-х гг. на передний край борьбы с «мировой империей» выдвигается исламский фундаментализм. Отмечается влияние стратегии «однополярного» мира на характер современных тенденций мирового развития, в частности в отношении стран постсоветского пространства.

В параграфе 1.2 – Феномен российского сепаратизма – оценивается специфика российского сепаратизма. В России проявление сепаратизма обусловлено как внутренними, так и внешними факторами. К внешним факторам относятся:

1. Противостояние Запада Евразии. Исторически Запад враждебен России. Распад СССР выгоден США. Сегодняшняя волна революций на постсоветском пространстве под лозунгами «свободы» и «демократии» разыгрывается с целью разбалансировать геополитическую ситуацию на евразийском пространстве.

2. Размещение очагов мирового терроризма на территории страны.

Внутренние факторы сепаратизма обусловлены:

1. исторически – ошибочной политикой большевиков в отношении населяющих страну этносов;

2. неразвитостью единого гражданского пространства на всей территории страны, что выражается в неравномерном развитии регионов;

3. разрыв с цивилизационной спецификой страны в результате попустительства, предательства властей перестроечной России.

Одной из важнейших угроз национальной безопасности России, связанных с взаимоотношениями между центром и регионами, является сепаратизм. Сепаратизм в стране носит национальный, региональный характер, развивается как на этнической, так и на территориальной основе. В президентском послании «О национальной безопасности» отмечается, что в политическом отношении сепаратизм «ведет к попыткам отдельных регионов получить дополнительные права, выходящие за рамки, установленные Конституцией, либо в своем крайнем проявлении к самопровозглашению в качестве независимого государства, как произошло в Чечне в 1994 г. В экономическом плане сепаратизм несет разрыв единого пространства, нарушение цельной финансово-кредитной, налоговой и таможенной системы и, в конечном счете, подрыв социально-политической стабильности в стране».³

Осмысление проблемы сепаратизма в современных условиях сводится к пониманию того, что России необходимо осознать опасность, исходящую изнутри. В стране, которая переживает глубочайший экономический кризис, основной источник внутреннего конфликта – не экономика, а проблемы неравномерного развития территорий, отсутствие единой платформы цивилизационного строительства на всей территории. Наиболее существенны, опасные для целостности государства внутренние конфликты будут иметь место, если не будут приняты надлежащие меры урегулирования отношений между центром и периферией.⁴ Для устранения этой опасности необходимо устранить возможные внутренние конфликты, столкновения, способные разрушить российское государство.

Для понимания современной ситуации в стране большое значение имеет история вопроса. С этой целью следует обратиться к существенным ценностным характеристикам цивилизационной идентичности России.

Россия предстает полиэтническим, поликонфессиональным государством. Отечественная государственность реализовывала принципы казачества, наместничества, толерантности. Россия складывалась в много-

³ О национальной безопасности. Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Независимая газета. – 1996. – 14.06. – С.7

⁴ Иванов П.М. Можно ли избежать конфликтов в России // Вестник Российской Академии наук. – 2002. – Т.72. – № 1. – С. 26-36

национальную державу под давлением специфических геополитических обстоятельств, определяющим стержнем которых выступало долговременное совпадение в тот или иной период интересов народов на обширных просторах значительной части Европы и Азии, что и способствовало их преимущественно добровольному единению.

Центрально-административное властвование обеспечивалось органичными условиями построения державного целого. Наиболее существенное и определяющее среди них – минимальный объем получаемого прибавочного продукта в целях наиболее эффективной утилизации предопределял его жесткую централизацию. Абсолютистско-деспотический тип правления – закономерность, определяемая поиском оптимального модуса бытия для выживания и относительно органичного развития. Реальность централизма определялась необходимостью направленной моральной и материальной поддержки в удаленных и неблагоприятных районах.

Данный тип государственности обладал рядом издержек – автономностью, доминированием, превалированием над народной жизнью. Главный недостаток – нереализованность важнейшей ценности государственной жизни – народа. Преимущества централистского государства – стабильность. Национализм исключался в силу недопущения геноцида центром. Централизм обуславливал консолидацию России как единого национально-государственного образования. Отметим, что развал России в двадцатом веке дважды определялся разрушением централистской государственности.

Отличие от других образований мира состояло и в том, что инациональная российская периферия из-за сопредельного расположения, и что самое важное, равноправного статуса, утрачивала признаки обособления, инородности, интегрируясь по мере формирования общегражданских связей в единое государственное пространство. Вместе с тем происходило геополитическое, цивилизационное, социально-экономическое сращивание ее естественным путем с центральными собственно русскими областями.

У покоренных народов сохранялась культурно-национальная автономия. Освоение новых земель не сопровождалось геноцидом. Русские осваивали новые территории, но не боролись с культурами. Объединяясь со схожими сообществами, русские вживались в местные типы культуры, а не разрушали их. Потребностью становилось налаживание общих хозяйственно-экзистенциальных функций на основании местных укладов. На основании экспортируемого уклада это сделать было невозможно в силу того, что русское производство экстенсивного порядка, не позволяло налаживать иной

воспроизводственный механизм. Данное обстоятельство способствовало объединению с инородцами, сохранению их навыков, традиций, культурных оснований жизни. Осложнения возникли позднее, когда из более развитого центра стали завозиться аллохтонные социальные и индустриальные технологии, опровергающие традиционные устои жизни, способствующие разрушению местных этносов. Большевизм существенно подорвал базовые принципы эволюционного державостроительства.

Сплав этнического начала с территориальным, положенный в основу федеративной государственности в России (как, в частности, и в Канаде) означает постоянную дестабилизацию, нескончаемый кризис. Многонациональные федерации эффективны только в тех случаях, когда претензии этносов на самовыражение не предусматривают элементов собственной государственности. Например, в силу особенностей истории страны в Канаде происходило насильственное присоединение территорий, населенных французским меньшинством. Национально-территориальный принцип государственного устройства препятствует нормальной реализации «асимметричной» модели, успешно работающей в федерациях, которые допускают культурную, но не политическую автономию проживающих в них этносов.⁵ Конкретные формы советской федерации определялись противоречивой практикой взаимоотношений возникших на пространствах бывшей империи автономий и большевистского центра. Эти отношения имели авторитарную природу.

Главной внутренней угрозой национальной безопасности России сегодня являются центробежные тенденции. Сепаратизм в России проявился на двух уровнях: территориальном (планы создания Уральской, Сибирской, Дальневосточной республик); национальном (Россия живет на пороховой бочке национального сепаратизма, способного разорвать государство изнутри). Анализируются историко-культурные, политико-юридические, социально-экономические, геополитические, национально-конфессиональные факторы, обуславливающие сепаратизм в контексте российских реалий.

В главе 2 – Стратегия оптимизации отечественного федерализма – оценивается содержание стратегии федерализма в стране на настоящем этапе исторического развития.

В параграфе 2.1 – Федерализм: социально-философский анализ – рассматривается сущность феноменов: этнос, нация. Нация представляется как многосвязная (многофункциональная), солидарная, организованная, полузакрытая социокультурная группа, отчасти осознающей факт своего

⁵ Захаров А. Федеративное государство и сепаратизм в Канаде и в России Федеративное государство и сепаратизм: канадский вариант // Полис. – 2002. – № 3. – С. 129-141

существования, единства. В состав группы входят граждане государства, занимающие общую территорию; образующими нацию признаками выступают и язык («общий или похожий»), культурные ценности («происходящие из общей прошлой истории этих индивидов и их предшественников»). Нация выступает многосвязным социальным организмом, объединенным, сцементированным государством, этническими, территориальными связями. Граждане государства объединяются в одно государство-систему в соответствии с интересами, ценностями, правами, обязанностями или в соответствии с государственными связями, определяемыми их общей принадлежностью к одному государству. Сорокиным дается комплексное определение нации, согласно которому нация формируется на основании территориальных, культурных начал.

В традиционной социологической мысли реализовывались классические установки на понимание природы нации как единства территориального, культурного, гражданского пространства. Однако, в советское время ситуация кардинально изменяется.

Неспособность провести разграничение этнического и национального в советской этнографии приводило к тому, что «за внешней ругательно-осуждающей дефиницией национализма на самом деле присутствовал безоговорочно господствующий этнонационализм как в науке, так и в политике». В.Тишков указывает по этому поводу: «Отечественная академическая традиция способствовала утверждению приоритета этнической взаимоисключающей идентичности, огосударствлению и институционализации этничности, а также политической программатике этнонационализма».⁶

В современной отечественной социальной теории развиваются принципиально новые подходы анализа национальной идентичности. Приведем основания ряда теоретических конструкций, раскрывающих природу национальной проблематики. Новые направления анализа позволяют критически оценить историю развития страны, прийти к пониманию урегулирования сложнейших вопросов межнациональных отношений на постсоветском пространстве. Теоретическая интерпретация базовых понятий этноса, нации позволяет подойти к сути проблемы национального самосознания, межэтнических отношений в современной России.

В.Ильин полагает: этнос – общность, строящаяся на натуралистическом основании. В отличие от этноса, нация – общность социально-политическая. Этническое начало не выступает сущностнообразующим атрибутом нации.⁷

⁶ Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. – М.: Русский мир, 1997. – С.82-83

⁷ Ильин В.В. Политология. – М.: Университет, 1999. – С.293

Нация – общность гражданско-политического порядка, никак не строящаяся на основании националистического признака. «Нация» характеризует народ, проживающий на территории государства, но никак не входящий в него компактно или дисперсно представленный этнос.

В.Тишков вводит модель релятивистской теории нации как оппозиции радикальному национализму, безапелляционно настаивающему на защите интересов собственной национальной общности (даже в ущерб другим общностям такого же типа).

Подобная модель определяется базовым тезисом: нация – культурно специфическая часть человечества, открытая для взаимодействия с иными составляющими частями. Нация рассматривается в контексте общечеловеческого существования, ее интересы понимаются не как причины для конфронтации с иными сообществами, а в качестве модификации общечеловеческих интересов. Нация или национально-этническое сообщество проявляется через культурную специфику, уникальность культуры, которая представляет ценность глобального порядка.⁸

Термин «нация» объединяет понятия «государство (держава)», «народ (население)», «этнос (племенная группа)». Главный атрибут нации – «державность» – политико-государственная организация осваивающего определенную территорию народа, позволяющая ее охранять, сохранять, поддерживать. В силу признания характеристик государственности базовыми для нации, нацию следует признать совокупностью граждан державы на базе конституированного отношения согражданства.

Нация – образование историческое, включающее признаки политического, территориального, хозяйственного, культурного единства.

Существует концепция органической демократии, согласно которой полная, естественная гармоничность национальных связей достигается в этнически чистом, гомогенном обществе. Однако, насколько укоренено национальное в моноэтническом?

США, Швеция не имеют государствообразующих этносов, государственного народа. Этнократия в реальности невозможна, поскольку практически невозможно на определенном участке территории соблюдать эндогамию. В силу интенсивности коммуникации, межпопуляционных связей народ предстает как этнически гетерогенный. Механизм деятельности государства способствует перемешиванию этносов, формирует межэтнические, надэтнические общности. Мобильность населения, миграционные, коммуникационные потоки, смешение кровей не способствуют складыванию этнической чистоты, унитарности.

⁸ Здравомыслов А.Г. «Священность» этноса или релятивизм национальной конструкции? // Социологический журнал. – 1998. – № 3. – С.15

Реализуемые в истории попытки идентификации государства и этноса заканчивались неудачами. Они оборачивались геноцидом, политическим экстремизмом, шовинизмом. Геноцид проявился в Германии времен третьего рейха. Достижение этнической чистоты, катализирующей солидарное проявление национального государства, породило направленную миграцию, дискриминацию лиц неарийского происхождения, резню. Политический экстремизм выявился в поражении иноплеменников в гражданских правах в странах Балтии. Шовинизм – в выселении иноплеменников из Чечни в 90-х гг. XX в.

«Этнос» реализует попытки стать нацией, державной организацией, добиваясь этнической чистоты в антропогеоценозе. На территории России существует несколько территорий, где наблюдается этническое напряжение в силу появившихся центробежных тенденций в результате развала СССР. К таким ареалам относятся: Чечня – здесь после вытеснения славянской группы населения сложилась моноэтническая обстановка; Дагестан, где процент «титультных» народов является подавляющим; Тыва, приближающаяся к этнической гомогенности.

История демонстрирует, может быть один этнос и более одного национального государства с атрибутивным ему ценностным идентитетом. В 1990г. около 26% граждан бывшей ГДР оценивали себя восточными немцами, а не немцами вообще. Интересно, что в 1991г. данный показатель достиг 51%, в 1992г. – 54%⁹.

Жесткая взаимосвязь этнического с государственным невозможна. На подобную цель государственного строительства можно решаться, только при условии относительной малочисленности некоренных этносов, которые неспособны на решительный, связанный с издержками отбор. Также при наличии жесткой власти, располагающей мощной карательно-приказной машиной подавления. Но главной причиной опровержения подобной практики является несоблюдения гуманитарных основ державного строительства. Гуманитарная вырожденность выражается в создании нормальных условий жизнедеятельности для одного этноса в ущерб остальным, что в обществе может вызывать только сопротивление.

Проект «государство – этнос», строящийся на основании принципа «государство – нация», изначально обладает чертами конфликтности, эгоистичности. Осуществление подобной идеологии разрушает фундаментальные начала устройства социальности. Когда во главу угла ставится принцип права наций на самоопределение, нарушается другой фундаментальный принцип – сохранение и поддержание территориальной (государственной) целостности. Этническая чистота на территории достигнута быть практически не может. Как показывает практика, при политике доминирующего этноса национальные меньшинства

⁹ См.: Frankfurter Allgemeine Zeitung. – 1993. – 19 Mai. – S.5

дискриминируются. В Чечне они выдавлены из анклава, в Балтии поражены в гражданских правах, в Чечне, Балтии – репрессированы бытовым шовинизмом. Право национального самоопределения для аллохтонных национальных меньшинств оказывалось нереализуемым. Этнос в случае нацеленности на достижение государственной самостоятельности выступает агрессором в отношении исходной державной праформы. Так, Финляндия в 1918г. после подавления революционного восстания, получив автономию от России, предъявила ей территориальные претензии. Финляндия обострила проблему относительно территорий, никогда ей не принадлежавших – Печенга, восточная Карелия, Петрозаводск, Петроград.

Легально-легитимная дискриминация в положительном прочтении выражается в направленном патронировании нацменьшинств, в поддержании общегражданского равноправия. Отрицательная реализация подобной линии – предоставление преимуществ коренному этносу, в результате приводящая к ущемлению прав национальных меньшинств. Реальное воплощение подобной политики приводит к взаимной этнической неприязни.

Субъектом-носителем государственности является не нация-этнос, а нация-народ. Нормальное, взвешенное государствосозидание основывается на началах дестнификации государственного устройства, деполитизации национального вопроса.

Баланс этноса строится на отказе от подрыва государства-нации объективацией государства-этноса. Сверхцель этноса достигается не в противоборстве с государствообразующим «титulyным» этносом, а в мирном с ним сосуществовании. Этнократия на практике опровергает сама себя. Наиболее приемлемый механизм для осуществления данной программы – реализация института национально-культурной автономии. Важно сохранение и культивирование собственной культуры для обеспечения прогрессивного развития. Здесь – основание собственной ценностной самоидентификации, передачи традиций, наследства, самовоспроизводства в принципе. Этнос укореняется в собственной культуре. Поддерживать культуру, а значит, и этнос позволяет механизм национально-культурной автономии (НКА).

НКА выступает одной из гуманитарно адаптированных тенденций национального устройства. Схема национально-культурной автономии следует понимать в широком ключе. В данном случае понимается не нация, обладающая атрибутикой государственности, а национальность, которая реализуется через язык, культуру, традиции, обычаи. Широкое понимание национально-культурной автономии предполагает предоставление права на собственный язык, являющийся средством трансляции важнейших культурных ценностей наследия народа. Язык выступает единственным средством, которое противостоит ассимиляции при контактах мало- и многочисленных народов. При этом в сохранении территориальной концентрации не существует необходимости. Право на язык связывается не с

анклавизацией этносов, а с гарантиями двуязычия при иррадиированном существовании. Язык выступает достаточным фактором для этнического воспроизводства.

Перемешивание этнических русских с русифицированными группами возможно, если допускается соблюдение двух принципов: внимательное отношение к интересам национальностей, предполагающим их максимальное удовлетворение; недопущение единого государственного языка, внедряемого на принудительных началах.

Национально-культурная автономия выступает определенным ресурсным источником духовности, осуществляет единство трех базовых ценностей: свободы, культуры, традиции. Посредством реализации национально-культурной автономии происходит приобщение к родному языку, обычаям, религии, особенностям бытия. На данных ценностных составляющих основывается самоидентификация, воспроизводство, выживание. В государстве-нации (народном, а не этническом государстве, строящемся на основании волеизъявления граждан, а не этноса) право этноса — культурное самоопределение. Требование политического самоопределения выступают как незаконные. Возникает искомая реципрокность многонационального (полиэтнического) существования.

В истории страны провозглашен лозунг права наций на самоопределение, заимствованный из западно-европейского социал-демократического лексикона. Подобная линия вводилась исходя из конъюнктурных соображений, реализовывалась утопия социальной гомогенизации. Происходило пренебрежение важнейшим принципом — неизбежностью натуралистических и экзистенциальных различий на государственной стадии социальности.

После развала советского пространства в стране усилились тенденции сепаратизации. Им может противостоять только цивилизация, реализующаяся в таких составляющих, как урбанизация, интенсивная коммуникация, образование, армия. Монополией на организацию подобной деятельности обладает только государство. Сильная Россия строится на основании укрепления государственности. Последнее возможно на основании способов выражения, проведения, обеспечения национальных интересов. Национальные интересы формируются как благоденствие народа, нации, входящих в состав этнических, социальных групп. Через данные институты происходит объединение этнического в национальное, формируется единое цивилизационное пространство. Аборигены приобретают черты конформности, реализуя многонациональную культуру в адаптации к общежитию. Национальные культурные составляющие при этом не исчезают, объединяющими становятся общие ценности гражданского жизнестроительства. Россия как национально-государственное образование является территориально целостной, недробимой.

В параграфе 2.2 – Оптимизационный механизм институционализации федерализма в России – оцениваются особенности реализации политики федерализма.

П.М.Иванов указывает, что «одна из причин многих наших неудач состоит в искусственном отнесении себя к Западу. Между тем Россия успехом могла бы использовать так называемую концепцию «преимущества отставших народов». Прежде всего нужно признать, что российский народ, действительно достигший больших высот в науке, образовании, искусстве и многих других сферах, по своему жизненному уровню относится к числу «отставших». При этом преимущество России сегодня видится в том, что, будучи не скованной грузом традиций как Запада, так и Востока, она может приступить к новому, отличному от тех и других, политическому строительству, в основу которого была бы положена собственная концепция системы отношений «центр – периферия», а значит, новая парадигма диалога культур, межкультурных и межнациональных взаимоотношений на базе новой концепции федерализма».¹⁰

Природа консолидации коренится в следовании самобытному пути развития. А.Дугин отмечает, самобытность России, ее отличия и от Запада и от Востока есть позитивная ценность. Ее надо сохранять, развивать, пестовать.

Европейская интеграция – признак складывающейся цивилизации, способной успешно конкурировать в XXI в. с другими мировыми цивилизациями. Россия – уже сложившаяся цивилизация. Попытаться цивилизовать Россию европейскими средствами, переименованными этнократическим сознанием радетелей интересов малых народов, – значит лишить ее конкурентоспособности. При этом ни один народ на территории России не может получить перспектив достойного бытия без России, как единого государства, опирающегося на русскую историческую традицию.

Россия была вынуждена была сохранять унитарные формы управления большим геополитическим пространством, имея разный по глубине, но нераздельный, суверенитет над различными территориями. Система государственного строительства европейского типа – федерация территорий с равным статусом, для России не годилась и не годится по историческим причинам.

Российский вариант государственного устройства исторически ближе не к Европе, а к Америке (с оговоркой, что культурная основа

¹⁰ Иванов П.М. Можно ли избежать конфликтов в России // Вестник Российской Академии наук. – 2002. – Т.72. – № 1. – С. 26-36

государственного строительства принципиально различна). За 200 лет с момента принятия Конституции США их территория увеличилась в четыре раза (и никто не попрекнет отцов-основателей США в «имперских амбициях»). Подобным образом происходило освоение Сибири, Средней Азии, Дальнего Востока Россией.

Общеамериканская идентичность не противоречит идентичности территориальной. В России же эти идентичности конфликтуют, а федерализм возводит конфликт в правило, что закрепляется в государственных актах.

Сегодня федерализм в России предстает политикой удельного суверенитета, конкурирующего с суверенитетом центрального правительства. Сегодня Россия не может быть отнесена к разряду сформировавшихся федеративных государств в силу половинчатости, неустойчивости достижений на ниве построения федерализма. Необходима модернизация существующих федеративных отношений.

Важен механизм обеспечения общегосударственных, общенациональных интересов, заключающихся в поддержании целостности государства, утверждении единого суверенитета, сохранении общего экономического пространства, соблюдении однородности правового статуса человека и гражданина на всей территории страны. Федерализм, подкрепленный развитым местным самоуправлением, открывает широкие перспективы для ослабления этнической конфликтности. Последнее случится в том случае, если он станет «функциональным федерализмом», при котором политические и экономические полномочия спускаются на максимально низкий уровень административных органов, способных их компетентно отправлять. В этом случае возникает мощный механизм реализации потребностей, запросов и прав общин, в том числе основанных на культурной принадлежности (создание национальных школ, киностудий, радио- или телецентров и т.п.).

Необходимо создание единого экономического пространства. В России вообще нет концепции мировой экономики как единого целого. Наоборот, сильно стремление отделиться от мировой экономики. Первоочередной для федеральных округов является задача оптимального согласования принципов развития свободной рыночной экономики и территориальной организации общества (система «регион – рынок»). В рамках одной республики, области или края эту задачу не решить. Начать ее реализацию необходимо с создания единого экономического пространства в округах, освобождения экономического районирования округа от внутренних административных границ входящих в него республик, краев и областей, что повлечет за собой их глубокую интеграцию. От этого все субъекты федерации только выиграют.

Также один из главных факторов консолидации федерации – усиление государственности. Одним из важнейших факторов поддержания в стране стабильности является наличие сильного центра, способного, как уже отмечалось, предложить проект совместной жизни народов. В последнее же время ситуация разворачивается следующим образом: Проиграв «холодную войну», мы стали без боя сдавать позиции в пользу противоположного – атлантистского – полюса, который быстро занимал освободившиеся территории. Первый этап – роспуск Варшавского договора. Второй – распад СССР. Третий, стоявший на повестке дня общего сценария «ликвидации империи», заключался в расчленении России. Кто это планировал и осуществлял? Наш главный геополитический конкурент США, пользуясь объективным кризисом советской (позже российской) государственности, вырождением правящей элиты, эффективностью «пятой колонны» – убежденных западников (А.Дугин).

Основная российская национальная идея заключается в необходимости осознания россиян единым народом. Это не принижает значения религиозного сознания, этнических корней и самобытности культуры. Россия уцелеет только при сплоченном народе и распадется от этнофеодализма.

В интересах национальной безопасности России необходима гармонизация отношений центра и регионов на основе устранения диктата центра, с одной стороны, и ограничения «регионального эгоизма», с другой, достижение того оптимального соотношения общенациональных и региональных интересов, которое, в свою очередь, служило бы основой равновесия безопасности личности, общества и государства, то есть подлинной национальной безопасности России.

В понимании национально-культурных, цивилизационно-исторических типов возможно допускать структурную нетождественность культурных ареалов, символических архетипических форм; континуальность, целостность, автономность самобытных культурных образований. Противостоять локальным программам выживания, сепаратизму, автономизму может схема универсальной идентификации, рассчитанная на трансляцию мирового опыта, встраивание обособленных единиц человечества во внутренне связанный процесс планетарного развития.

Оптимальным является административно-территориальное деление, где учитывается этнический фактор, но при этом не гиперболизируется. В перспективе этнический принцип необходимо заменить земельно-хозяйственным. Нужно ввести сопоставимые по численности населения, размерам территории, довести их развитие до уравнивания

производительного, финансового, гражданского, культурного, политического статусов.

Необходимые следствия преодоления сепаратизма – национальное самоопределение российского народа и народов, его населяющих, выражение их коренных интересов, сохранение территориальной целостности России, реализация проекта уникального цивилизационного строительства.

В Заключении диссертации подводятся итоги исследования, характеризуется значимость формирования гуманитарной парадигмы для оптимизации информационных процессов в обществе.

Основное содержание работы отражено в публикациях автора:

1. Матюхин В.М. Сущность сепаратизма // Философия. Наука. Культура. – М.: МГУ, 2005. – Вып. 3. – 0,5 п.л.
2. Матюхин В.М. Принципы нейтрализации сепаратизма в России // Философия. Наука. Культура. – М.: МГУ, 2005. – Вып.3. – 0,7 п.л.
3. Матюхин В.М. Сепаратизм в России: история и современность // Философия. Наука. Культура. – М.: МГУ, 2005. – Вып.3. – 0,9 п.л.

Отпечатано в копицентре
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.
www.stprint.ru e-mail: zakaz@stprint.ru тел. 939-3338
тираж 100 экз. Подписано в печать 26.04.2005 г.