НА ДОМ
НЕ ВЫДАЕТСЯ

На правах рукописи

ГУСЕВ ВАЛЕРИЙ ЛЕОНИДОВИЧ

МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2005

Диссертация выполнена на кафедре философии Камского государственного политехнического института

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент, **Аскар Гафиятуллович Хайруллин**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор, **Алексей Васильевич Мялкин**
кандидат философских наук, доцент, **Ольга Николаевна Халуторных**

Ведущая организация:
Ижевский государственный технический университет

Защита состоится 17 июня 2005 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета по философским наукам Д 212.141.12 в МГТУ им. Н.Э. Баумана по адресу 105005, Москва, Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в учебно-методическом кабинете факультета социальных и гуманитарных наук МГТУ им. Н.Э. Баумана: Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК, ауд. 701.

Автореферат разослан _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

НТБ МГТУ им.Н.Э.Баумана
1732214
Гусев В.П. Молодежная субк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Молодежь – социально-демографическая группа, характерные черты которой – становление социальной зрелости, адаптация к миру. В силу особых качественных составляющих молодежь как социальная группа предстает индикатором происходящих перемен, определяя потенциал общества.

Современное состояние российского общества отражает объективную необходимость рассматривать молодежь в качестве неотъемлемой составляющей социальной системы, выполняющей особую роль в социальном воспроизводстве. Молодежь как органическая часть общества на каждом этапе его эволюции выполняет интегративные функции, объединяя и развивая опыт предыдущих поколений, в идеале способствуя трансформации социальной системы, прогрессу. Молодежь – движущая социальная сила.

На современном переходном этапе особое значение приобретает согласование интересов социальных групп российского общества, что затруднительно по причине многообразия спектра социальных интересов: политических, экономических, духовных, культурных и т.д. От того, насколько изучен мир ценностей современной молодежи, ее установки, жизненные стратегии, зависит понимание специфики социального становления. Всестороннее изучение молодого поколения имеет важное значение для корректировки государственной молодежной политики, создания действенных, эффективных программ, способствующих вхождению этого поколения в социум. Инновационное общество, заинтересованное в будущем, должно создать условия самореализации молодежи.

Стремление понять природу механизма взаимосвязи интересов молодежи, ее политической культуры отвечает внутренним потребностям российского общества,

МГТУ
им. Н. Э. Баумана
БИБЛИОТЕКА

заинтересованного в расширении теоретических представлений об этих явлениях, имеющих фундаментальное, в том числе и практическое значение, в деле реформирования общественной жизни.

Степень разработанности проблемы. Первые попытки рассмотрения молодежи как отдельной социальной группы произведены в 20-е годы минувшего столетия. В 60-е гг. внимание зарубежных специалистов привлекли спонтанные формы молодежной активности. В нашей стране вопрос был поднят позднее – в 80-е годы.

Существует несколько подходов в определении сущностных черт молодежи как социальной группы. Психофизиологический подход: молодость – период становления личности между «puberty» (половая зрелость) и «maturity» (полная зрелость). Социально-психологический подход: молодежь – определенный возраст со своими биологическими и психологическими отношениями, вследствие этого – обладает всеми особенностями возрастного класса. Конфликтологический подход: молодость – трудный, полный стрессов и чрезвычайно важный период жизни; «длящийся конфликт между индивидом и обществом»; «проблемная стадия в развитии человека». Ролевой подход: молодость – «особая поведенческая фаза в жизни людей, когда они более не играют ролей ребенка и в то же время не являются полноправными носителями ролей взрослого». Субкультурный подход: молодежь – группа со специфическим образом жизни, стилем поведения, культурными нормами, ценностями. Стратификационный подход: молодежь – социально-демографическая группа, ограниченная возрастными рамками; со специфическими социальными позициями, статусом, ролями. Социализационный подход: молодежный возраст – период социального роста, первичной социализации. Главная цель юности – самоопределение, персонализация. В юношеском

возрасте особо проявляется чувство индивидуальности. Интеракционистский подход: молодость – одно из трех состояний, присущих человеку. В отличие от состояния «родитель» (ориентация на нормативное поведение) и «взрослый» (ориентация на принятие разумных решений) оно проявляется в спонтанности, непосредственности, нестандартности поведения. Субъективный подход: молодость – особое мироощущение, устремленность в будущее, оптимизм, жизнелюбие, жажда деятельности, ощущение себя молодым вне зависимости от реального возраста. Процессуальный подход: молодые – те, кто не завершен, не интегрирован, находится в состоянии становления, формирования.

В диссертационном исследовании используется теоретический материал по политической культуре, субкультуре (молодежной). Так, необходимые для исследования сущностные аспекты политической культуры представлены у Г. Алмонда, С. Вербы, Р. Мертона, Б. Скиннера, Э. Фромма. Классическая теория политической социализации, разработанная чикагскими учеными под руководством Д. Истона. Л. Коэн, Р. Липтон, Т. Парсонс разрабатывают проблему взаимодействия человека с политической системой и ее институтами. М. Хабермас, К. Луман оценивают политическую культуру в контексте социализации – интериоризации ценностей.

Оценка субкультуры проводятся по нескольким направлениям. Системно-динамическое заключается в представлении субкультуры в качестве сложной системы, претерпевающей фазовые преобразования. Синергетическое описывает взаимодействия субкультур в хаотически разворачивающийся процесс. Информационное представляет образ культуры (субкультуры) в виде сочетания социальных феноменов с информационными, где коллективное сознание (несущее в себе духовные ценности) формируется в процессе передачи информации от индивида к индивиду, а СМИ

(телевидение, радио, пресса) активно влияют на этот процесс. Генетическое заключается в отождествлении системы духовных ценностей с набором генов. Иерархическое интерпретирует культуру как иерархически организованную систему, в которой культуры высшего уровня развиваются по собственным законам, отличным от законов нижнего уровня. Трофическое основано на принципе: верхний уровень развивается за счет низшего. Экологическое рассматривает субкультурные общности – целостные образования – в широкой социокультурной среде. Когнитивное заключается в представлении о субкультуре как системе познавательных теоретических конструктов, сквозь призму которых воспринимается окружающая действительность. Гуманистическое связано с реконструкцией жизненного мира, изучением социальных форм. Реконструктивистское ставит целью наиболее полное воспроизведения мировоззрение представителей определенной группы, ее картины мира. Стратегия, направленная на социальные формы (инструктивистская парадигма), изучает правила, позволяющие самому исследователю стать членом субкультуры. Разумеется, совокупность научных подходов не ограничивается перечнем, но данные являются наиболее распространенными, и на их основе предпринимаются попытки типологизации, интерпретации субкультур.

Функциональные элементы политической культуры молодежи – политическая образованность, сознательность, деятельность – наиболее полно раскрыты в работах Боровика В.С., Когана Л.Н., Васильева В.П., Яковлева А.И., Щегорцова В.А., Ожегова Ю.П., Шендрика А.И., Шереги Ф.Э., Чупрова В. И. и других авторов.

Специфика и особенности политических интересов молодежи анализируется у Ануфриева Е.А., Глезермана Г.Е., Здравомыслова А.Г., Лавриненко В.Н., Ханинова А.Т., и др. В их работах рассматриваются потребность в политических знаниях, политической информации, интерес к политической

власти, способам ее осуществления, к политическим деятелям, их деятельности, собственно политической работе.

Объект исследования – молодежь в условиях современного общества.

Предмет исследования – молодежная субкультура в политической культуре общества.

Цель исследования – выявить специфику молодежной субкультуры в политической культуре общества.

Задачи исследования:

– выделить характерные черты политической культуры в целом и молодежной субкультуры в частности;

– оценить специфику молодежи как объекта политической культуры современной России;

– определить место молодежи в качестве субъекта политической культуры в социальной системе пост советской России.

Теоретическая, методологическая, эмпирическая база поиска.

Автор опирался на приемы, методы, используемые современной философией при исследовании общественной жизни. Учитывая исходно комплексный, динамический статус социальной реальности, эвристический остов исследования составили принципы единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, всесторонности, реалистичности, объективности рассмотрения. Особое внимание уделялось критике спекулятивно-схоластических, умозрительных построений, дезориентирующих поиск, искажающих трезвый взгляд на предметную сферу, принципы ее концептуализации.

В диссертационном исследовании используется документальная база: О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений: Федеральный закон от 28.06.1995 г. №98-ФЗ; Вопросы агентства по образованию: Постановление Правительства РФ

от 06.04.2004 г. №168; О подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей», входящей в состав Федеральной целевой программы «Жилище на 2002-2010 гг.»: Постановление Правительства РФ от 28.08.2002 г. №638; О военно-патриотических молодежных и детских объединениях: Постановление Правительства РФ от 24.07.2000 г. № 551; О дополнительных мерах поддержки молодежи в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 03.04.1994 г.№387; Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 03.06.1993 г. №5090-1; О подготовке кадров сферы государственной молодежной политики: Приказ Министерства образования РФ от 22.04.2003 г.; целевая федеральная программа «Молодежь России до 2005 года».

Научная новизна работы:

–Выделены характерные черты политической культуры в целом и молодежной субкультуры в частности. Содержание современных политических трансформаций заключается в замене традиционных форм жизни (советского периода) качественно новыми формами, фундамент которых – свободная личность. Молодежь представляет социальные слои, нации, она их продукт, средство воспроизводства. Рассмотрение молодежи – органичной части общества предполагает изучение исследования молодежи в статике (состояние в данный, конкретный исторический момент) и динамике (развитие во времени, в ходе истории, в сравнении с прошлыми молодыми поколениями). Охарактеризовано социальное развитие молодежи, ее положение (статус) и роль в обществе с точки зрения экономических, политических, социальных, духовных условий учебы, труда, быта отдыха, досуга, социального продвижения и т.п. Вводится конкретно-историческое понимание молодежи – продукта истории и определенной культуры, движущей силы, фактора перемен, социальной ценности.

Последствия системного кризиса общества проявляются в понимании незавершенности становления молодежи как социального субъекта (становящегося субъекта общественного воспроизводства). Изменение воспроизводственного механизма имеет двойственную зависимость. В результате смены поколений происходит не только процесс простого воспроизводства социальной структуры, но и обновление системы общественных отношений. Последнее проявляется в изменении характера воспроизводства, расширении контакта с социальными институтами, что находит отражение в изменении механизмов социализации. Ухудшение по многим позициям положения молодого поколения существенно расширяет сферу конфликта молодежи с обществом.

Сегодня существует социальная, культурная, политическая разнородность групп молодежи. Представление об однородной социальной группы молодежи сменяется концепцией плюрализма субкультур. Субкультура характеризуется спецификой способов, правил поведения, эстетических, моральных воззрений, образа жизни. Отличия субкультур строятся на основании ценностных приоритетов, политических, социальных установок, дифференциации профессий, уровня образования, каналов информации, референтов.

– Оценена специфика молодежи как объекта политической культуры современной России. Реализация молодежи в современной политической культуре России носит противоречивый характер. С одной стороны, молодежь выступает социальным субъектом, способным к инициативе. С другой стороны, в ситуации кризиса социально-экономической жизни характерными чертами социальной группы становятся отсутствие личной самостоятельности, кризис самоидентификации, самосознания интересов.

– Определено место молодежи в качестве субъекта политической культуры современной России. Молодость – не

подготовительная фаза возрастного развития, а главный источник перемен. Правильное понимание сущности молодежи, грамотная молодежная политика – условие прорыва общества в будущее. Носитель огромного интеллектуального потенциала, способностей к творчеству (повышенные чувственность, восприятие, образность мышления, и т.п.) – молодежь предстает ускорителем внедрения в практику новых идей, инициатив, новых форм жизни. Молодежь сегодня – понятие не столько демографическое, сколько социальное, политическое. Молодежь одновременно предстает объектом и субъектом социализации. Данная группа осваивает наследуемые общественные отношения, духовные, материальные ценности конкретного общества с целью их последующего воспроизводства. Характер воспроизводственного процесса зависит от уровня социального развития молодежи как продукта общества. Оптимизация молодежи – носителя политической культуры связывается: с распространением идей гражданского общества, повышение уровня правосознания населения, содействие защите прав и свобод граждан; повышением уровня политико-правовой культуры молодежи; осуществлением сотрудничества с государственными и негосударственными структурами в деле реализации уставных целей; организацией, проведением молодежных мероприятий различного ранга (от политических до просветительских); содействие улучшению социального положения молодежи, реализации ее прав.

Теоретическая значимость исследования. Полученные результаты имеют концептуальное и методологическое значение, позволяя формировать адекватную картину генезиса и статуса молодежной субкультуры в контексте политической культуры в России, уяснять векторы оптимальной эволюции общества.

Практическая значимость работы. Данные диссертации могут быть использованы в высшей школе при

составлении учебных пособий, разработке, чтении общих лекционных и специальных курсов по социальной философии, политологии, политической социологии.

Апробация работы. Основные результаты исследования представлены на Ломоносовских чтениях (МГУ,2003). Диссертация обсуждена на кафедре философии Камского политехнического института, рекомендована к защите. Содержание работы отражено в двух публикациях автора.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» рассматривается актуальность темы, степень ее научной разработанности, характеризуется теоретико-методологическая основа исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет, научная новизна исследования, его практическая и теоретическая значимость.

Глава 1 «Политическая культура: социально-философский анализ» посвящена общим теоретическим вопросам политической культуры, политической субкультуры. В параграфе «Специфика политической культуры» отмечается, Знания о политической культуре социальных и политических субъектов являются одним из условий эффективности развития общества. Необходимость таких знаний становится все более актуальной в условиях, когда коренные изменения, происшедшие в социально-экономических основах современного общества, привели к снижению интереса людей к политической деятельности, нежеланию и невозможности участвовать в ней значительной части населения. В этих условиях становится актуальной проблема вовлеченности населения в политическую жизнь. Нерешенность проблемы делает непредсказуемым как

отношение населения к политическим инициативам, так и перспективу политического процесса в стране в целом.

Политическая культура характеризует наиболее устойчивые представления человека и типичные формы его взаимоотношений с властью. Стиль политической деятельности – показатель того, насколько он принял и усвоил общепризнанные нормы, традиции государственной жизни.

Политическая культура – одна из тех проблем, которые находятся на стыке общественных дисциплин, являются предметом их изучения. Проблема управления политическим сознанием, необходимость научного обоснования политического поведения граждан привело на Западе, начиная с 50-х годов, к разработке теорий политической культуры. Среди них необходимо отметить работы Г. Алмонда, С. Вербы, Р. Мертона, Б. Скиннера, Э. Фромма. Широкую известность получила типологизация политической культуры, которую предложили С. Верба и Г. Алмонд. Она основывается на результатах сравнительного анализа политических культур, существующих в различных странах, в зависимости от степени ориентации людей на участие в политической жизни, в обеспечении функционирования политической системы. Исходным пунктом подхода является конструирование трех «чистых» типов политической культуры, выведение из них смешанных типов. Чистыми типами, по их определению, являются патриархальная, подданническая, активистская (гражданская) политические культуры.

Специфика политической культуры. Политическая культура характеризует наиболее устойчивые представления человека и типичные формы его взаимоотношений с властью.

Субъект политической культуры. Стиль политической деятельности человека является показателем того, насколько он принял и усвоил общепризнанные нормы и традиции государственной жизни.

Возможное несовпадение намерений и действий человека придает политической культуре внутреннюю противоречивость, позволяет сосуществовать в ней «логичным», «нелогичным», «внелогичным» элементам (В. Парето), способствует одновременному поддержанию активных, пассивных форм политического участия индивида.

Институализация политической культуры. Формирование политической культуры осуществляется через усвоение и поддержание людьми ее норм, образцов, стандартов поведения, традиций.

Гражданская культура поддерживает баланс между властью и ответственностью, указывает на еще один момент, касающийся демократической политики. Он дает возможность понять, почему важнейшие политические вопросы, если они остаются нерешенными, в конце концов порождают нестабильность в демократической политической системе. Баланс между активностью и пассивностью реально поддерживается лишь в том случае, если политические вопросы стоят не слишком остро. Если политическая жизнь становится напряженной и остается таковой из-за нерешенности какого-то находящегося в центре внимания вопроса, несоответствие между позициями и поведением начинает терять устойчивость. Но любое относительно долговременное разрушение несоответствия с высокой долей вероятности влечет за собой неблагоприятные последствия. Если привести поведение в соответствие с ориентациями, то объем контроля, который будут пытаться осуществлять неэлиты над элитами, породит неэффективность управления и нестабильность. Но если позиции изменятся таким образом, что начнут сочетаться с поведением, возникшее у граждан чувство бессилия и невключенности может разрушительным образом сказаться на демократичности политической системы.

Актуальной проблемой соотношения права и государства в гражданском обществе было и остается

подчинение государства праву, правопорядку, включающему права и свободы членов общества, их объединений, неуклонное осуществление гарантий законности действий государственных органов, должностных лиц, совершенствование правосудия, других правоохранительных органов.

Каковы сущностные принципы функционирования политической культуры? Формирование культуры – долговременный процесс, нормы, ценности не характеризуются скорой изменчивостью (Almond, Verba). Унаследованные от советского прошлого политико-культурные ценности значительно влияют на постсоветское развитие.

Современный же период характеризуется неотстроенностью политической культуры, отсутствием «адекватно работающих» политических институтов. Современная ситуация характеризуется крайней отчужденностью человека от политики, разрывом различных социальных групп, разбалансированностью их интересов.

Параграф «Молодежная субкультура» посвящен оценке субкультуры как системы ценностей, моделей поведения, жизненного стиля какой-либо социальной группы, представляющая собой самостоятельное целостное образование в рамках доминирующей культуры. Субкультура возникает как позитивная или негативная реакция на господствующую в обществе культуру и социальную структуру среди различных социальных слоев, возрастных групп.

Создателем, носителем, хранителем субкультурных традиций выступает обычно социокультурная группа. Вместе с тем далеко не всякая социальная группа обладает собственной субкультурой. В качестве последней может быть признана лишь такая общность людей, которая имеет

отличительные культурные особенности, выделяющие ее среди других общностей.[1]

Одно из первых определений понятия «молодежь» дано В.Т. Лисовским: «Молодежь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет».

Более полное определение было дано И.С. Коном: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения, социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации».

В последние годы с изменением общенаучного подхода к решению ряда социальных проблем возникла потребность в целостном подходе к изучению всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения, в

---

[1] Субкультурные объединения молодежи: критический анализ: Репринты докладов Всесоюзной научной конференции «Культура и ее роль в активизации человеческого фактора». АН СССР, Ин-т философии, 1987. – 22 с.

рассмотрении молодежи как органического субъекта развития общества.

У Т. Белавиной можно найти понимание специфики становления молодежной политической субкультуры, степени ее сформированности. Она утверждает, что «общие характеристики молодежной политической ориентации не дают оснований для вывода о сформированности субкультурных признаков политической культуры молодежи, поскольку для молодежного движения характерны недостаточная организованность, неразвитость ценностно-ориентационного единства, отсутствие определенного идейного единства взглядов и положительных программ действий, идеологическая размытость, неопределенность политических ориентиров, политическая аморфность, суггестивная зависимость от влияния деструктивных сил общества, средств массовой информации, сомнительных ценностей массовой культуры».[2]

Молодежная культура (субкультура) – культурная подсистема внутри базовой культуры общества. Молодежная культура – это собственно система молодежных ценностей, норм и форм поведения, отношения к моде и т.д.

Массовая (обыденная) культура реализуется в образе жизни, который зависит от профессиональных занятий человека, традиций места проживания, социального статуса и т.д. Чаще всего, именно социальный статус задает направленность экономических и познавательных интересов личности, стиль ее досуга, общения, этикета, информационных устремлений, эстетических вкусов, моды, имиджа, образов престижности, представлений о собственном достоинстве и т.д., которые и есть массовая или

---

[2] Бєлавіна Т. І. Деякі аспекти становлення молодіжної політичної субкультури в Україні // Проблеми політичної психології та її роль у становленні громадянина Української держави. К., 2001. – Вип. 3. – 160 с.

обыденная культура. Молодое поколение усваивает обыденную культуру стихийно в процессе воспитания и общего образования, общении с родственниками и в своей социальной (молодежной) среде, коллегами по работе и т.д., корректируя ее по мере изменения социального статуса и социальных контактов. И в процессе вхождения в обыденную культуру общества, человек обязательно включается в одну из социальных субкультур. В нашем случае – молодежную субкультуру.

Первые представители отечественной молодежной субкультуры – «стиляги» начала 60-х – молодые люди, внешний вид и поведение которых были призваны подчеркнуть их непохожесть на других. «Десталинизация» общественного сознания изменили условия социализации молодежи тех лет, сблизив их с аналогичными процессами, происходившими в развитых западных странах. И «хотя условия социализации современной молодежи существенно изменились, механизмы процесса, выработанные административной системой, остались прежними». Каждое новое поколение должно, по возможности – безболезненно, вписаться в общественные институты, ключевые места в которых заняты представителями старшего поколения. Поэтому все возможные варианты будущего социального поведения (некоторые из которых еще не одобрены обществом) молодежь должна проиграть на модельном уровне своей субкультуры. «Старшие поколения не ограничивают этих поисков, контролируя лишь «конечный результат» и пресекая те формы, которые угрожают обществу».[3]

Российская молодежная субкультура формировалась как явление на «эталоне» западных молодежных субкультур

---

[3] Андрееева И.Н. Молодежная субкультура: нормы и система ценностей // Кравченко А.И. Культурология: Хрестоматия для высш. шк. – М., 2000. – С.265-275

МГТУ
им. Н.Э. Баумана
Библиотека

и в современном ее состоянии приобрела свои особенности. Искусственное отчуждения большей части общества от явления молодежных субкультур привело к тому, что в России нашлись «референтные группы по связям с молодежной общественностью». Криминальный мир, недобросовестные политики, заинтересованные производители молодежных товаров и услуг при помощи СМИ и рекламы легко манипулируют желаниями и потребностями молодых людей, формируют выгодные им стереотипы социального поведения и потребления.

Можно отметить интерес к проблемам молодежной субкультуры. Интерес к проблемам молодежи среди специалистов весьма высок и устойчив. В настоящее время молодежь рассматривается в контексте социальной интеграции в общественное воспроизводство, обобщаются концептуальные положения отечественной и западной социологии по проблемам социальной интеграции и конфликта применительно к условиям нестабильности. Проводится системный анализ интеграционных процессов в молодежной среде с учетом социокультурных изменений в современном российском обществе.

Глава 2 «Молодежь как объект политической культуры» посвящена проблемам специфических черт молодежной группы. В параграфе «Современная ситуация в России» рассматриваются элементы как субкультуры, так и контркультуры. Субкультура молодежи формируется под непосредственным воздействием культуры и обусловлена ею даже в своих контркультурных проявлениях. Формальная молодёжная культура (по определению) базируется на ценностях массовой культуры, целях государственной социальной политики и официальной идеологии

Негативные явления в молодежной среде не сокращаются, более того – возрастают. Причины: рассогласование между декларированием государством особого статуса молодежи и ее реальным положением в

обществе; нарушение преемственности поколений, вызванный переходом из одного состояния советского периода, в другое – современное; кризис социальной жизни; снижение ценностного уровня в молодежной группе.

Фрагментарность, размытость, амбивалентность политического сознания значительной части российской молодежи обусловлена последствиями радикальной структурной трансформации социально-экономических отношений. Последняя вызвала кризис ценностных ориентаций всех социальных групп российского общества: нарастание процессов деформации социальных и политических институтов, девальвацию базовых ценностей (социальной справедливости, понятий добра, порядочности, любви к Родине, солидарности, равных стартовых возможностей, уважения и цены труда, супружества, родительства и родства, отчуждения родителей от детей и детей от родителей и т.д.). Это, в свою очередь, разрушило систему общей и политической социализации в стране. В переходную эпоху именно молодежь, как социальная группа, в своей основной массе оказалась в наиболее сложной ситуации. В прошедшее десятилетие по объективным и субъективным причинам было сделано немало ошибок в области государственной молодежной политики. Российское общество, само оказавшись в горниле кризисных процессов, объективно не могло, как и государство, успешно выполнять свои социализационные функции. Молодежь стала во многом представленной самой себе, что, естественно, сказалось на формировании ее гражданских качеств, социального и политического поведения.

В параграфе «Молодежь как социальная группа» молодежь оценивается как важный субъект социальных перемен, огромная инновационная сила. Представители различных социальных групп и регионов отличаются по уровню образовательной и культурной подготовки, имеют неодинаковую направленность на образование и воспитание.

В силу сказанного мы придерживаемся точки зрения, что молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств.

Молодежь – большая социальная группа населения России. В силу возрастных и социально-психологических особенностей молодежь тяготеет к новым видам деятельности, сравнительно легко овладевает сложными профессиями.

Позитивная направленность изменений количественных и качественных характеристик молодежи, в ходе ее становления как субъекта общественного воспроизводства, свидетельствует о социальном развитии данной социально-демографической группы. Его критерием является приобретение и изменение молодыми людьми собственного социального статуса и формирование гражданских идентичностей в процессе достижения молодыми людьми социальной зрелости и социальной субъектности. Данный процесс имманентно связан с риском, не обходится без проб и ошибок в выборе жизненного пути, способах самореализации молодых людей.

Жизнедеятельность молодежи осуществляется в социальных условиях, которые также таят в себе различные угрозы и риск. Современные общества – динамично развивающиеся системы, преодолевающие один за другим этапы модернизации. Происходящие в них фундаментальные социально-экономические и социокультурные изменения направлены в сторону усиления неопределенности, неоднозначности явлений и процессов. Исчерпывающее познание действительности становится невозможным. Снижается возможность прогнозирования не только отдаленного, но и ближайшего будущего, что привносит неопределенность и нестабильность в жизнедеятельность

вступающих в общественные отношения молодых людей. Прорыв к желаемым статусным позициям в условиях стремительно изменяющейся социальной реальности неизбежно становится для молодежи делом рискованным. Таким образом, риск может рассматриваться в качестве одного из сущностных свойств молодежи как социально-демографической группы и значимого фактора ее социального развития.

Социальная зрелость определяется критериями: завершение образования, приобретение профессии, начало трудовой деятельности, экономическая самостоятельность, политическое и гражданское совершеннолетие, ответственность за свои поступки, вступление в брак, рождение первого ребенка.

Молодежь является целостной социальной группой. Вместе с тем она внутренне сложна, дифференцирована. Критерии дифференциации не сводимы только к возрасту. Выделим молодежные группы по происхождению (из рабочих, служащих, интеллигенции и т.п.), по месту жительства (городская, сельская), по социальному статусу (молодые рабочие, молодые предприниматели, молодые ученые и т.п.), по роду основного занятия (школьная молодежь, студенческая и т.п.), по субкультуре. В последнем случае критерием дифференциации выступают различия и особенности тех или иных групп молодежи по образу и стилю жизни, характеру ценностей, ориентаций, установок.

Внутри каждой молодежной группы можно выделить ряд подгрупп.

В ряду ее интегрирующих признаков – общность социально-психологических качеств. К социально-психологическим особенностям молодежи относят следующие:

– бескорыстие, отзывчивость. Бескорыстие, отзывчивость характерны для молодой души, еще не

обремененной излишне рациональным подходом к окружающему миру;

– особая эмоциональная восприимчивость. Истоки ее в естественной способности человека воспринимать и чувствовать окружающий мир, реагировать на него эмоционально;

– тяга к новациям. Молодежь острее и охотнее схватывает новые идеи и является самым лучшим их проводником. Она не склонна к компромиссам;

– стремление к идеалу. Идеализировать, желание жить в совершенных и гармоничных отношениях – это также в большей степени присуще молодому возрасту;

– стремление к максимальному проявлению сил. Оно связано с общей повышенной энергетической активностью молодого человека, когда делать что-то вполсилы кажется неестественным;

– высокий социальный динамизм. Это обусловлено особенностями становления личности. Молодежь – одна из самых незащищенных в экономическом отношении частей населения.

Молодость – наиболее важный период формирования личности, оказывающий существенное воздействие на весь последующий жизненный путь человека. В годы юности человека отличает способность к усвоению огромного потока информации. Он усваивает самые важные навыки жизни в обществе.

В главе 3 «Молодежь как субъект политической культуры» оценивается социальный капитал молодежи. В параграфе «Политическая социализация молодежи» анализируется социализация молодежи как процесс социального взаимодействия, посредством которого молодые люди приобретают знания, мнения, взгляды и формируют модели поведения, необходимые для успешного участия в жизни общества.

Молодежь предстает одновременно объектом и субъектом социализации. Как объект социализации молодежь, отражая социальную ситуацию, интериоризирует ценности. Как объект молодежь предстает участником социальной жизни. То есть молодежь всегда существует одновременно в двух ипостасях. С одной стороны, как некий, хоть и слабый, но субъект собственной деятельности. С другой стороны, – как объект воздействия различных политических, социальных сил, лишенный традиций социум обречен на вымирание, если он не способен спастись на пути осуществления стратегических инноваций.

Если общество нацелено на устойчивое развитие, оно социализирует – обучает, воспитывает, развивает молодежь таким образом, чтобы она была способна развивать общества, развиваться сама.

Однако, при данном типе развития молодежь в то же время должна реализовывать роль социального субъекта, способного к инициативе и обратному воздействию на общество. Причина невозможности функции – маргинальное положение, двойственность природы молодежи, когда у молодых людей нет личной самостоятельности в принятии личностно значимых решений. Возможность реализации субъективности приобретается в ходе самоидентификации, развития самосознания, оценки интересов, роста организованности.

Своеобразие молодежи как социальной группы заключается в том, что она постоянно находится в состоянии перехода от преимущественного свойства быть объектом общественного воздействия к преимущественному свойству стать субъектом социально-преобразующей деятельности. Здесь реализуется критерий адаптационного механизма – «обретение взрослости». Достижение возраста, когда она начинает полностью обладать уровнем социальных связей, отношений, свойственных данному обществу, означает, что

она стала полновластным субъектом и объектом общественного движения.

Специфика России заключается в том, что, начав реформы, российское общество вынуждено пройти все этапы модернизации, завершающий из которых общество риска. В условиях риска нарушаются процесс развития молодежи. Поэтому жизнь показывает, что процессами социализации и воспитания молодежи нужно управлять и игнорирование этого наносит ущерб формированию молодых людей.

Формирование политической культуры молодежи – проект двух аспектный. С одной стороны, каковы ценности общества, такова и молодежь. Формирование политической культуры молодого человека не происходит изолированно, оно вплетено в историю, культуру, экономику, образование. С другой стороны, повышение духовного потенциала, стабилизация общества возможны через привитие политической культуры, повышение политической активности молодежи.

В нашем обществе стоит задача формирования у молодежи политической культуры. Она предполагает развитие политического гражданского сознания во всей его совокупности: политической сознательности, мышления, чувств, потребностей и воли.

Показателями политической культуры являются политическая грамотность и активность в политическом самообразовании; умении вести дискуссию, оценивать общественные явления с общечеловеческих и классовых позиций, отстаивать и пропагандировать свои политические убеждения, добиваться единства политической сознательности и действия, слова и дела. Политическая культура требует воспитания целеустремленности, активности, ответственности, организованности, честности, сознательной дисциплинированности.

В параграфе «Механизм оптимизации политического участия молодежи» акцентируется внимание: формирование

политической культуры молодого населения страны необходимо рассматривать в контексте государственной политики. Молодежная политика – часть государственной политики.

Государственная политика – политический курс, определение целей, задач внутренней, внешней политической деятельности; сама деятельность, направленная на их достижение, проводимая данным государством и его органами в центре, на местах, в стране, за рубежом.

В современной ситуации переломить сложившееся политико-психологическое отчуждение молодежи возможно через реализацию проектов политических, социальных институтов, создание правовых, экономических, организационных условий, гарантий, обеспечивающих ей субъектное отношение к проводимым в стране реформам.

России необходима продуманная социально ориентированная молодежная социальная политика. Сегодня она, по понятным экономическим причинам, является недостаточной. Но, вероятно, не только государство ответственно за это. Немалую лепту в разработку и реализацию подобных стратегий могут внести специалисты самых разных профилей, формирующиеся в стране институты гражданского общества: политические партии, общественные организации и.д.

Несмотря на наличие молодежных программ на федеральном и региональном уровнях в решении вопросов молодежной политики молодежь пока реально не рассматривалась в качестве стратегического ресурса в демократическом продвижении страны ни на государственном, ни на общественном уровнях. В процессе проводимых в стране реформ в основной массе молодежь оказалась на обочине основных трансформационных процессов, представленной самой себе, что, естественно, сказалось на характере ее общей и политической

социализации, формировании гражданских качеств, социального, политического поведения.

В «Заключении» диссертации подводятся итоги исследования, характеризуется значимость формирования гуманитарной парадигмы для оптимизации информационных процессов в обществе.

Основное содержание работы отражено в публикациях автора:

1. Гусев В.Л. Специфика современной политической культуры в России // Философия. Наука. Культура. – Москва, – 2005. – Вып.3. – С.3-10.

2. Гусев В.Л. К вопросу о молодежной политической субкультуре // Философия. Наука. Культура. – Москва, – 2005. – Вып.3. – С.61-67.

3. Гусев В.Л. Молодежь в политической культуре современной России // Философия. Наука. Культура. – Москва, – 2005. – Вып.4. – С.156-160.