НА ДОМ
НЕ ВЫДАЕТСЯ

На правах рукописи

Демин Игорь Николаевич

# РЕГУЛЯРИЗАЦИЯ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ

специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре гуманитарных и естественно-научных дисциплин Института управления и бизнеса

Научный руководитель: доктор философских наук,
доцент Анатолий Степанович Стрельцов

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Арнольд Аранович Оганов;
кандидат философских наук, доцент
Анна Мечиславовна Тарасевич.

Ведущая организация: кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин филиала Российского Государственного Гуманитарного Университета в г. Калуга.

Защита состоится 17 июня 2005 г. в 13 часов, на заседании диссертационного совета по философским наукам Д 212.141.12 в МГТУ им. Н.Э. Баумана по адресу 105005, Москва, Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК, ауд. 720.

С диссертацией можно ознакомиться в учебно-методическ факультета социальных и гуманитарных наук МГТУ им. Н. Рубцовская наб., д. 2/18, УЛК, ауд. 701.

Автореферат разослан 14 мая 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доцент С.А.Власов

НТБ МГТУ им Н.Э.Баумана
1732217
Демин И.Н. Регулярная в

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Социальное взаимодействие предполагает наличие регуляризации: межиндивидуальная коммуникация базируется на ценностных регулятивах. Ценностный мир синтезирует реальное и желаемое, сущее и должное, наличное и потребное. Первые члены дихотомий соотносятся с актуальным, вторые – с потенциальным существованием. Проблема соотношения должного и сущего предстает наиболее значимой в понимании характера социальной интеракции.

Природа социального взаимодействия, его ценностной регламентации традиционно является объектом интереса философов, социологов, психологов, отображается множеством концепций. В современном обществознании большое внимание уделяется анализу динамики ценностных ориентаций, демонстрирующих изменения в массовом сознании, способе функционирования цивилизации.

Регуляризация общественной жизни определяется как факторами внешнего, так и внутреннего порядка. Опираясь на традиции философии жизни, А. Швейцер связывал основы мировоззрения индустриального общества с нравственным упадком культуры, попирающим элементарные этические нормы сохранения жизни. Базисом новой культуры должно стать благоговение перед жизнью: «Мы не можем теперь наивно полагать, что жизневоззрение порождается воззрением на мир. Мы не можем больше в тайне возводить жизневоззрение в мировоззрение. Мы переживаем поворотный момент в мышлении Мы должны признать, что с жизневоззрением, состоящим из убеждений, рожденных нашей волей к жизни, не подтвержденных данными познания мира, мы выходим за границы того, что образует наше мировоззрение»[1].

Задача сегодняшнего дня в связи с ростом девиаций – оптимизация межиндивидных взаимодействий в коммуникации. Решение данной проблемы возможно через поиск ответов на вопросы: какова природа ценностного сознания? каков механизм регуляризации человеческой деятельности?

**Степень разработанности проблемы.** Проблема ценностей, их мировоззренческих, социальных функций обсуждается с момента возникновения философии. Вопрос роли и влиянии идеалов на жизненный выбор человека, на динамику ориентиров общества при-

МГТУ им. Н.Э. Баумана Библиотека

[1] Швейцер А. Благоговение перед жизнью – М.: Наука, 1998. – С.124

влекал внимание Сократа, Платона, Д. Юма, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, А. Уайтхеда, О. Шпенглера, Ф. Ницше, М. Шелера, М. Хайдеггера, В.С. Соловьева, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого. Важный вклад в исследование проблемы внесли Э. Дюркгейм, К. Маркс, В. Виндельбанд, Г. Риккерт, представители отечественной гуманитарной традиции Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Н.О. Лосский, П.А. Сорокин, С.Л. Франк. В советский период проблемы философской аксиологии не были приоритетными. Вместе с тем, начиная с 60-х гг. XX в. усилиями В. Тугаринова, О. Дробницкого, А. Леонтьева, А. Здравомыслова и др. аксиологическая проблематика стала разрабатываться систематически.

Среди работ последнего десятилетия XX в. следует выделить труды М.С. Кагана, Л.Н. Столовича, А.А. Гусейнова, А.А. Леонтьева. Значительную роль в изучении статуса ценностной материи, вхождения ценностных факторов в деятельность и познание сыграли Е.А. Мамчур, А.П. Огурцов, Н.С. Розов, В. В. Степин, И.Т. Фролов, Б.Г. Юдин, Э. Агацци, Х. Лейси, Ст. Тулмин, К. Поппер и др.

Проблема ценностей и социальной динамики освещается в концепциях: социальные изменения, социальная динамика – И. Валлерстайн; становление модерна – Э. Гидденс; постмодерна (ценностные ориентации постиндустриализма) – Р. Инглехарт; социальный конфликт (нормы, регулятивы в возникновении, разрешении конфликтов) – Р. Дарендорф, Л. Козер, Д. Пантич; социальная и культурная динамика (оценка моделей социального развития, объективное и субъективное в социальных процессах, ценности социального взаимодействия) – П. Сорокин, П. Штомпка; теория модернизации (ценностная цивилизационная специфика модернизации, ценностные аспекты модернизационных процессов) – В. Цапф, А. Мешков, Л. Ионин, Т.И. Заславская, В.Г. Федотова; ценностные инновации в обществе, взаимоотношения индивида и социума в современном развитии – У. Бек; ценностные аспекты деятельности в различных сферах жизневоспроизводства – В.В. Ильин, А.С. Ахиезер; трансформация российского общества – Н.И. Лапин.

**Объект исследования** – ценности в общественном бытии.

**Предмет исследования** – регуляризация в структуре социальных связей.

**Цель исследования** – выявить роль ценностей в контексте регулирования социальных отношений.

Реализация данной цели требует решения задач:

– определить природу ценностей как регуляризационного механизма обмена деятельностью;

– оценить сущность, выявить факторы регуляризации социальной жизни.

**Теоретическая, методологическая, эмпирическая база поиска.** Основу исследования составили принципы единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, всесторонности, реалистичности, объективности рассмотрения, системности, целостности. Автор опирался на философскую традицию осмысления ценностного сознания, основные парадигмы которой представлены рационализмом, ригоризмом, утилитаризмом, эвдемонизмом, теизмом, сциентизмом, гуманизмом.

**Научная новизна работы:**

– Определена природа ценностей. Ценности человеческого бытия обладают такими свойствами, как фундаментальность, абсолютность, автономность, надысторичность. Фундаментальность – средоточие нравственных абсолютов, ценностный базис, над которым надстраивается политика, наука, религия, и т.д.; субординация различных отсеков культуры задается приоритетностью гуманитарности. Абсолютность – самодостаточность гуманитарных ценностей, которые не подчинены ни политике, ни религии, ни науке. Автономность характеризует гуманитарность как не требующую для самообоснования негуманитарных факторов. Парадигмой в интерпретации ценностного сознания выступает гуманитарная платформа, именно здесь – остов понимания природы человека, человеческого общежития. Цивильный характер инноваций противостоит волюнтаризму, механицизму, прагматизму. Гуманитарно выдержанная созидательная программа регуляризации социальной практики строится на основании ценностного сознания, нацеленного на сбалансированность деятельности с высокими целями.

– Оценены сущность, выявлены факторы регуляризации социальной жизни. Функционирование общества строится на основании обмена деятельностью. Единственным способом, каким человечество может пролонгировать гуманитарное состояние, есть регуляризация, намечающая границы дозволенного. Социальность является упорядоченной системой. Ценности предстают базисом регуляризации практики. Механизмами регуляризации выступают право, мораль, традиция, имеющие эволюционную природу. Право

– формально-официальное, кодифицированное, институциональное выражение порядка (система общеобязательных долженствований) – нормы, меры, через «свободу», «равенство», «справедливость» фиксирующие правоначала (правомочность, правоспособность, правосубъектность) с обеспечивающими их сдержками, противовесами, способами контроля, санкциями. Мораль – неформально-официальное, кодифицированное неинституциональное выражение порядка (система адресных вменений, через «совесть», «достоинство», «честь» вводящая гуманитарно прочувствованные оценки, устанавливающая внутренний распорядок души) – принципы, предписания, заповеди, максимы, непосредственно-практические повеления «что должно», формирующие диспозиции субъекта к благочинным, добродетельным самополаганиям. Традиция – неформально-официальное, некодифицированное, неинституциональное выражение порядка (система стереотипных мироориентаций, устойчивых деятельностных реакций) – обычаи, заветы, обряды, ритуалы, предания, назидания, через «классические образцы», «символы веры», «кредо» поддерживающие, передающие, воспроизводящие элементы наследия, в результате которых формируется преемственность, целесообразное культуротворчество. Каковы нормы, таково межсубъективное взаимодействие, каково межсубъективное взаимодействие, таково общество.

**Теоретическая значимость исследования.** Работа имеет важное теоретическое значение для разработки социальной теории, вопросов, связанных с представлением природы духовного воспроизводства, ценностного сознания. Результаты исследования могут найти применение при налаживании социальных технологий, социального моделирования, рефлексии аксиологических оснований различных видов практики, социального прогнозирования.

**Практическая значимость работы.** Результаты диссертации могут использоваться при чтении общих и специальных курсов по социальной философии, политологии, этике, организации прикладных исследований, касающихся экономической, политологической, социологической и т.д. проблематики.

**Апробация работы.** Основные результаты исследования представлены на Ломоносовских чтениях (МГУ, 2005). Содержание работы отражено в трех публикациях автора. Работа обсуждена на

кафедре гуманитарных и естественно-научных дисциплин Института управления и бизнеса и рекомендована к защите.

**Структура работы** обусловлена ее целями, задачами, принятым способом исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, заключения, списка литературы.

## 2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность исследования, степень разработанности проблемы, формулируются цель, задачи уточняются теоретические, методологические основания поиска, фиксируется новизна полученных результатов, их практическая значимость.

**В первом разделе – «Природа ценностной регуляризации»** – анализируется статус ценностной регуляризации, показывается, что категория ценности, связанная со смыслом, идеалом, значимостью, оценкой, предстает в культурном пространстве как многомерное понятие, отражающее глубинные жизнеукорененные предпочтения, установки. Мир ценностей разнообразен. Степень разнообразия является одной из характеристик уровня развития культуры.

В античности преобладает натуралистическая теория ценностей (Демокрит, Сократ, Аристотель)[1]. Благом выступает удовлетворение естественных потребностей (пища, сон, телесные и умственные упражнения и т.д.). В Средневековье на первый план выходит ценность любви к Богу, самоограничение, аскеза. В мировоззрении Нового времени формируется иная установка: ценности, являясь проявлением человеческой субъективности, не представляются значимыми (Т.Гоббс[2], Б. Спиноза[3] и др.).

Дальнейшее осмысление природы ценностей связано с изменением канонов классической рациональности. На смену классической традиции, где ценность рассматривалась как самодостаточное, идеальное начало, приходит гуманитарная парадигма. Суть последней – в признании субъекта главным

---

[1] Аристотель. О душе / Аристотель / Под ред. В.К.Сережникова. – М.: Соцэкиз, 1937. – 179 с.

[2] Гоббс Т. Сочинения в 2 т. / Т.Гоббс. – М.: Мысль, 1989.

[3] Спиноза Б. Избранные произведения / Б.Спиноза. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 608 с.

составляющим в функционировании ценностного сознания. Сущность социальной регуляризации оценивается не из «идеала», а из жизненных приоритетов гуманитарности.

Риккерт рассматривает ценности как некое «совершенно самостоятельное царство, лежащее по ту сторону субъекта и объекта»[1], предлагая «открытую» доктрину ценностей как «учение о миросозерцании»[2]. Он разделил ценности и «культурные блага» – реальные, исторически ограниченные предметы «пользования» человека. Только обращаясь к историческим формам воплощения ценности – благам, можно создать «открытую» аксиологическую систему, предполагающую корректировку содержания отдельных ценностей, понимания их человеком. Данная система требует использования понятия оценки – значимости ценности для субъекта. Необходимо учитывать стремление к осуществлению ценности в жизни – «тенденцию к свершению». Существуют три области «свершения»: «благ будущего», «благ настоящего», «благ вечности». Первая и вторая принадлежат истории, третья запредельна ей.

Помимо «тенденции к свершению» существует еще один принцип классификации благ в их отношении к ценности: блага делятся на «блага созерцания» и «блага действенности» (активности). С точки зрения «благ созерцания» окружающее рассматривается вне социальных отношений, как «вещь» сама по себе. С точки зрения «благ действенности» рассматриваются «лица». Опираясь на эти принципы, Риккерт выделяет шесть областей аксиологии.

Как любое жизненное проявление аксиологические нормы не абсолютны. Они возникают в определенной среде, стабилизируются, укрепляются, а затем, теряя социокультурный смысл, разрушаются. С переходом от одного типа общества к другому меняется шкала ценностей, выдвигаются новые общественные идеалы. Кризис проявляется в неспособности старых ценностей снимать смысложизненные вопросы. В новых условиях они перестают быть основанием выбора. Разрушение культурных норм (аномия) и нормотворчество – необходимые компоненты динамики культуры, составляют содержание культурной

---

[1] Риккерт Г. О понятии философии // Логос. – 1903. – Кн.1. – С. 34

[2] Риккет Г. О системе ценностей. – М., 1996.

революции, результатом которой становится смена картин мира, образов человека, смысла жизни, стиля мышления, переживания, понимания. В России величайшей культурной революцией был переход от традиционных ценностей аграрного общества к инновационным ценностям индустриального социума. В Европе XIX - начала XX вв. – глобальная «переоценка всех ценностей», объявлена Ф. Ницше.

Современное обществознание рассматривает ценность как свойство социума и его составных компонентов. Нравственные, общественно-политические, деловые качества человека отражают ценностное бытие. Объективность ценности определяется предметно-практической деятельностью. Ценности формируются в результате осознания социальным субъектом потребностей в соотнесении их с предметами окружающего мира, т. е. в результате аксиологического отношения, реализуемого в акте оценки. В данную систему социального субъекта могут входить различные ценности:

1. Смысложизненные (представления о добре и зле, счастье, цели, смысле жизни);
2. Универсальные (жизнь, здоровье, личная безопасность, благосостояние, семья, родственники, образование, правопорядок);
3. Общественного признания (трудолюбие, социальное положение);
4. Межличностного общения (честность, бескорыстие, доброжелательность);
5. Демократические (свобода слова, совести, партий, национальный суверенитет и т.д.).

Выделяются общечеловеческие, социальные, национальные, классовые, групповые, межиндивидуальные нормы, различающиеся по степени обязательности выполнению. Ценностное сознание определяет стереотипы мысли, действия, делая поведение личностей, коллективов управляемым. Нормативное регулирование отношений основывается на сознательном принятии каждым распространенных в культуре норм деятельности, упорядочивает обмен деятельностью, снимает социальную напряженность, разрешая конфликтные ситуации.

В качестве основных социальных ценностных регуляторов общественной жизни, выступают справедливость, ответственность,

свобода, равенство, собственность.[1] Они отражают существующие в обществе способы урегулирования межличностных, межгрупповых взаимодействий, в которых накапливается социокультурный опыт выживания, самосохранения, процветания (или упадка), обеспечивающий сообществу признание значимости, самоценности группы, индивида, образуют комплекс взаимосвязанных базовых социальных ценностей, обеспечивающих процесс как индивидуального, так и совместного существования.

На выявленных ценностных основаниях основывается выбор социокультурной системой (в том числе российским обществом) определенных векторов развития: реставрация, стабилизация, распад, модернизация, постмодернизация. Укрепление, самообновление общественных структур протекает в конфликте фундаментальных социальных ценностей, за утверждение и легитимацию которых соперничают сложившиеся господствующие социальные группы. Конкуренция социальных ценностей формирует поле взаимодействия референтных групп (агентов) и институций, где выстраивается легитимно выработанное согласие, осуществляется отбор процедур, институтов ответственности и справедливости, определяется мера равенства, свободы, узаконивается доминирующий тип, механизм собственности.

Базовые социальные ценности: справедливость, равенство, ответственность, свобода изучаются, как правило, в системе этики, философии, собственность – в экономической науке и праве. Базисом свободы в экономическом аспекте выступает конкуренция и рынок; в культурном, социально-политическом плане – автономия индивида - его право и обязанность полагаться на себя, свою самостоятельность, независимость, принципиальная возможность индивидуального свободного выбора жизненного пути. Свобода воли – необходимое условие нравственного выбора человека, отличается от своеволия и произвола, характеризует право собственности, меру ответственности.

Основание равенства коренится в общих (корпоративных и коллективистских) формах собственности, предпочтении

[1] См.: Хеффе О. Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии права и государства. М.: Гнозис, 1994. – С.10

солидарности конкуренции, поисках справедливости. Равенство, как правило, связано с гетерономией личности, т.е. признанием ее зависимости от других, необходимостью быть под опекой внешней силы: символа веры, государственной мощи, корпоративного блага. В равенстве находит подлинное утешение чувство дистрибутивной справедливости. Справедливость формирует пространство свободы человека в обществе.

Свобода, равенство, справедливость, собственность, ответственность выступают основополагающими принципами жизни, согласно которым она организуется в процессе деятельности. Собственность как форма социальных отношений является реальным гарантом соответствующего конкретного типа каждой базовой ценности. Ответственность (честь, долг, честность, вина) служит неотъемлемым способом стабилизации, укрепления того или иного вида социальных взаимодействий.

Данные ценности, ориентиры, взятые в единстве, определяют, каким образом общество в лице своих представителей (агентов) выстраивает структуру межчеловеческих отношений для поддержания основ существования, воспроизводства, укрепления жизнеспособности. Политические принудительные средства поддержания социального равенства эффективны лишь при легитимации общепринятого кодекса ценностных норм.

Образы справедливости в рыночно-экономических концепциях проанализированы в трудах Ф. Хайека, П. Козловски, П. Хауера. Хайек оценивает социальную справедливость как атавизм. Следуя чистому принципу свободы, он отвергает конституируемую справедливостью легитимную меру. В понятиях свобода, равенство имеется прямой социальный смысл, они отражают соизмеримость отдельных людей и общностей по социальному статусу, позиции.

«Равенство-неравенство» воплощено в распределении (пропорции) бедности и богатства, дифференциации уровня, качества жизни, доступа к средствам существования, информации, культуры, и может быть признан доминантным в сегодняшней социальной динамике российского общества. В стабильной ситуации механизм функционирует при помощи признаваемых большинством социальных институтов. В неустойчивой переходной -подвергается давлению социальных групп, заинтересованных в улучшении своего социального статуса за счет других, либо

национального богатства, оказавшегося без жесткого контроля со стороны государства, ранее представлявшего общий интерес.

Таким образом, социальная справедливость, ответственность, свобода, равенство, собственность в качестве базовых функционально являются:

- ценностным основанием социализации;
- структурообразующим принципом деятельности институтов;
- нормативной системой, задающей регулятивы персонального, группового поведения;
- смыслообразующим фактором индивидуального и общественного существования, определяющим основные жизненные ориентации, мотивы;
- совокупностью социально значимых предпочтений, ожиданий в процессе самореализации избранного либо навязанного жизненного плана.

Социальная справедливость есть преимущественно конструктивное (или деструктивное) начало, регулирующее межличностные и межгрупповые отношения, а социальная ответственность - регулятивное, нормативно ориентирующее начало общественной жизни, поведения индивидов. В этом состоит функциональный аспект данных принципов, выделение которого позволяет рассматривать целостность сознания, мотиваций, действий, идеологии.

Идеология строится на ценности, субъективной оценке мира, дающей руководство как и во имя чего жить. Ценность всегда личностна, воплощается на веку человека, которому небезразлично, что делать, как быть. По этой причине идеология — особый тип духовности, требующий небезразличного и одновременно взвешенного, осмотрительного отношения. Ее можно предлагать, но нельзя навязывать, делая основой социальной практики. В социальных проявлениях идеология должна выступать императивом полноценной, не питаемой иллюзиями, рационально организованной жизни, ограничиваться представлением реального, закономерно-типического.

**Во втором разделе – «Регуляризация социальной жизни»** –представлен спектр возможных ценностных альтернатив в качестве жизненной стратегии. Он простирается в границах между реставрацией, распадением, модернизацией, постмодернизацией общественных структур. Стабилизация выступает промежуточным

звеном среди данных направлений. Ценности задают стандарты культурных оценок, жизненных целей, методов их достижения, являются мощными стимулами культурного поведения, характеризуют отношение индивида к тем предметам, которые имеют для него значение, определяют ориентацию в удовлетворении жизненных потребностей. Поскольку интересы, потребности индивидов различны, различаются и ценности, их мотивирующие.

Ценностной иерархией определяется порядок, очередность выборов жизненных целей и средств их достижения, механизм социализации, освоение ролевых структур поведения. Для общества и индивида важно, какая ценностная иерархия принята в качестве базисной.

Ценностное отношение может быть зафиксировано как социальная норма – средство, сближающее ценностно-значимое, необходимое, должное с жизнью, практикой. Социальные нормы – исторически обусловленные общественным бытием требования к деятельности, отношениям индивидов, социальных групп, классов и общественных институтов, выражающие необходимость организации деятельности, отношений в соответствии с объективными условиями. Одной из важных особенностей воздействия социальных норм на деятельность является то, что их регулирующий эффект обеспечивается различными формами принуждения, – общественным мнением, контролем государственных институтов, табуацией.

Традиции, являясь совокупностью стереотипных символических коллективных действий, воплощают социальные идеи, образцы поведения, вызывают определенные коллективные чувства, эмоционально воздействуя на психику, передаются из поколения в поколение, сохраняются в течение длительного времени, являются необходимым условием существования всех систем жизневоспроизводства. Пренебрежительное отношение к традиции приводит к нарушению преемственности в развитии культуры, утрате ценностных достижений человечества. Слепое преклонение перед ней порождает консерватизм, застой в социальной жизни.

Социальное неравенство является источником выражения различных видов отчуждения – родовой сущности человека от индивидуальных форм его проявления, общего от единичного, единичного от общего и т.д. За формами отчуждения «скрываются»

негуманистические отношения. Путь к гуманизации, предполагающий развитие производства, общественных отношений, отдельного человека, связан с приведением в действие сил, направленных на преобразование существующей социальной реальности.

В рамках данной системы складывается исторически конкретный тип личности, задаются определенные требования к индивиду, определяются формы его социализации, средства становления, реализуются смыслы деятельностной ценности обладания: удовлетворение, власть, престиж, защита. Социальная идентификация осуществляется посредством отождествления индивида с определенной социокультурной ролью, обеспечивающей как вхождение индивида в систему общественных отношений, так и их стабильность. В социализации решаются противоположные задачи: самосохранение социума, предполагающее максимальное следование индивидов заданным образцам, самосохранение личности, утверждающей собственную уникальность, свободу отказом от нивелирующих стандартов.

Современное кризисно-реформируемое российское общество переживает период ценностной распутицы. В сфере сознания наблюдается утрата, идеологизированных целей, рост пессимизма, озлобленности, негативных настроений. Но терминальное ядро нынешнего кризисного сознания образуют универсальные, общечеловеческие ценности, принадлежащие разным типам цивилизаций: общение, семья, установленный государством порядок, обеспечивающий безопасность индивида, равноправность. Анализ динамики ценностей по социокультурным параметрам (цивилизационная принадлежность, социальные функции) позволяет заключить: на современном этапе развития выбор России состоит в череде ценностных поворотов[1]:

– от вселенского к национальному – необходимо отказаться от выражения всеобщего интереса, проводить национальный;

– от державного к личностному – созидание сильного государства предполагает полную реализацию личностного начала;

---

[1] См.: Ильин В.В., Ахиезер А.С. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности. – М., 2000.

– от большой социальности к малой сациальности – требуется реабилитация, поддержка «просточеловеческого» мира.

Факторами, детерминирующими степень социальности государства, являются первостепенность социальных ценностей в официальной идеологии, присутствие сильных демократических политических институтов, наличие административных условий и правового пространства для свободного функционирования субъектов хозяйствования и их экономическая эффективность. Социальное государство – прежде всего сильное государство, основанное на эффективной рыночной экономике. Это определяет и характер реализации в нем основных гражданских прав, в том числе права на труд.

Означенное позволяет высвободить естественную энергию самореализации «низового» уровня – наиболее эффективной деятельной силы в процессе естественного эволюционного развития, проводить гуманитарный отсчет инновационной деятельности, реформировать общество в интересах нации. Выбор конкретной модели осуществления социальной политики зависит от исторических, социокультурных, экономических условий, определяется конкретным типом общественно-политического устройства государства, его идеологическими, духовными принципами. В любом случае социальность в современных условиях с необходимостью зиждется, с одной стороны, на сильном государстве, способном нести ответственность за развитие человеческих ресурсов а, с другой стороны, на развитых институтах гражданского общества, способных поставить государство под контроль.

Сущность социального регулирования выражается в наличии ценностного механизма, обеспечивающего гарантированность, воспроизводство социальной жизни. Природа регулирования объяснима через обращение к диспозициям, санкциям, условиям действия. Каждый их данных рычагов позволяет осуществлять гармоническое соотнесение личностного и общественного. Человек, реализуя свободу выбора, воплощает самость социально регламентированным образом. Вне общества, ценностей, культуры человек теряет свое «я». Регуляция в структуре социальных связей нацелена на достижение гармоничного гарантированного существования человека и общества.

Ценностная ориентация объективно задана в ключевых цивилизационных институтах: науке, демократии, рынке. Для современного общества единственной идеологией, которая обеспечивает стабильность государства, достойный уровень материальной и духовной жизни, является демократическая система ценностей, основанная на политическом плюрализме, свободной экономике, равенстве граждан перед законом. Принятая в западном обществе система ценностей поддерживается развитой инфраструктурой правовой социализации как средством воспроизводства правооформленности. Данная система в основных ее чертах принимается и Россией.

Выдвижение на передний план духовного богатства, социальных ценностей, изменение отношения людей к материальному богатству, осознание роли экономических благ как средств жизни и благополучия (а не как самоцели) является важным показателем гуманизации жизни. На базе последнего формируется немоноцентричная картина мира. Наука здесь входит в контекст культуры согласно принципу «наука для человека» в смысле изначальной – метафизической – настроенности знания на служение жизни. Знание должно работать на человека, призвано обеспечивать гармоничную целостность его существования. Раньше целью науки было преобразование мира, сегодня ее цель – конструирование мира, утверждение в нем человека. В ситуации превращения знания в орудие, рукотворную планетарную силу, возникает вопрос цены жизнеобеспечения истины. Человек подходит к распутью, что важнее: знание о мире или знание деятельности в мире. В свете данных идей радикализуется утверждение: «центр перспективы – человек, одновременно и центр конструирования универсума»[1].

Происходит поворот от бытия как ставшего к становлению, меняется смысл традиционного принципа объектности. Наука предстает как инструмент утверждения человека в мире, и следовательно, при любых обстоятельствах должна проходить гуманитарную экспертизу. Традиционные отношения «наука – действительность» сменяется отношением «наука – очеловеченная действительность». Вещно-действительное получает оправдание в соизмерении с экзистенциально-жизненной перспективой. Таким

[1] Шарден Т. Феномен человека. – М.: Наука, 1987. – С.38

образом, формируется новая идеология рациональности – гуманитарный антропоморфизм.

**В заключении** подводятся итоги исследования, намечаются перспективы обсуждения поставленных в диссертации проблем.

**Основное содержание работы** отражено в публикациях автора:

1. Демин И.Н. Регуляция в сфере политического // Философия. Наука. Культура. – М., 2005. – №3. – С.162-167.

2. Демин И.Н. Природа ценностей // Философия. Наука. Культура. – М., 2005. – №4. – С.25-32.

3. Демин И.Н. Ценности социальной жизни // Философия. Наука. Культура. – М., 2005. – №4. – С.77-83.

Подписано в печать 12.05.2005.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная.
Усл. печ. л. 1. Тираж 100 экз. Зак № 48.

Отпечатано АП «Полиграфия», г. Калуга, ул. Тульская 13а.
Лиц. ПЛД № 42-29 от 23.12.99