

УДК 316.75

Этика ответственности в научно - технологической деятельности постиндустриальной эпохи

Матвеева Наталья Юрьевна^{1,2(*)}

pmatveyev@yandex.ru

SPIN-код: 8543-5921

¹ Российский университет транспорта (МИИТ), Москва, Россия

² МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Россия

Аннотация. Научно-технологическая деятельность в условиях ее подчиненности крупным корпорациям и бизнесу нуждается в новых этических основаниях. Гуманистический характер этой деятельности может входить в противоречие с интересами капитала. Для выхода из этого противоречия сообщество ученых и инженеров должно приобрести субъектность и выработать принципы этики ответственности в своей сфере. При этом следует учитывать ситуации риска и неопределенности, порождаемые научно-техническим развитием. Необходимо формирование корпоративной этики, соответствующей потребностям общества знания.

Ключевые слова: этика ответственности, общество риска, корпоративная ответственность, гуманизм, будущее

Ethics of responsibility in scientific and technological activities of the post - industrial era

Matveeva Natalya Yurievna^{1,2(*)}

pmatveyev@yandex.ru

SPIN-code: 8543-5921

¹ Russian University of Transport, Moscow, Russia

² BMSTU, Moscow, Russia

Abstract. Scientific and technological activity, under the control of large corporations and businesses, requires new ethical foundations. The humanistic nature of this activity may conflict with the interests of capital. To resolve this conflict, the community of scientists and engineers must acquire agency and develop principles of ethical responsibility in their field. This should take into account the risks and uncertainties generated by scientific and technological development. It is essential to develop a corporate ethic that meets the needs of a knowledge society.

Keywords: ethics of responsibility; risk society; corporate responsibility; humanism; future

Введение. Современные технические и естественные науки не автономны: они существуют в комплексе с инженерией и зависят от многих факторов, таких как коллективные проекты, финансирование, и, наконец, требования экономической рентабельности. Так, «если во времена Вебера можно было говорить об относительной автономии ученого в мире производства, капита-

ла и идеологий, то в наши дни в глобальном технотехном социуме такую автономию найти практически невозможно» [1]. Сегодня стоит вопрос о массовых социальных, экологических и других проблемах, связанных с развитием научно-технологических разработок, поставленных «на поток». Индивидуальной нравственности становится недостаточно для поддержания фундаментальных принципов этики данной сферы деятельности. Этика ответственности как особая этическая система охватывает как индивидуальную, так и корпоративную ответственность и соответствует требованиям постиндустриальной эпохи [2].

Материалы и методы. Исследование носит теоретический характер. Оно опирается на этику гуманизма и достижения ученых классического и современного периодов в области понимания процессов развития общества и требований, предъявляемых к научно-технологической деятельности новой эпохи.

Результаты. Наука и технология призваны служить человеку и человечеству, освобождая его возможности для свободного творчества, раскрытия гуманистической основы человеческих отношений [3]. Именно этика ответственности должна стать духовным рычагом влияния на научно-технический прогресс, ограничивающим его антигуманистические проявления.

Этика ответственности представляет собой взаимосвязанную систему принципов, соответствующих потребностям общества знания, которые могут быть представлены как корпоративная социальная ответственность [4]. Она должна учитывать источники неопределенности и ситуацию, названную У. Беком «обществом риска» [5]. Угрозы, с которыми сталкивается современное общество, меняют свой характер, переходя от угроз преимущественно природного происхождения к угрозам, порожденным человеческой деятельностью. Эти «произведенные риски» вынуждают людей адаптироваться к ситуации неопределенности и ответственности [6]. Именно поэтому беспрецедентный научно-технический прогресс неизбежно порождает новые этические смыслы.

Обсуждение полученных результатов. Проблема состоит, во-первых, в конечных целях этики ответственности, во-вторых, в ее носителе, или субъекте данной этической системы. Этическая система, чтобы быть эффективной, должна соответствовать наличию этих двух условий, выводящих ее за пределы чьих-то частных интересов или мнений.

Сначала коснемся первого условия — наличия цели. Для этого посмотрим на уже выработанные человечеством этические системы. Так, религиозная этика имеет целью спасение души (в религиях спасения), нахождение некоей конечной истины о жизни (в даосизме, буддизме), ненарушение гармонии духовной субстанции (в анимизме), соответствие ценностям своего историко-кровного сообщества (в тотемизме), поддержание общественной гармонии и устойчивости государства (в конфуцианстве).

Светские этические системы имели целями: практическую пользу (в прагматизме), важнейшие ориентиры для личности (этика абсолютного долга И. Канта), развитие и сохранение человеческой сущности (в гуманиз-

ме), духовные и социальные интересы личности (этика счастья К.А. Гельвеция), социальную справедливость (коммунистическая и социалистическая этика) и другие аспекты (формирование характера, личности, культуры, нации и т. п.).

Более близкие нам по времени и условиям создания этические системы, такие, как этика благоговения перед жизнью А. Швейцера [7], этика ответственности Х. Йонаса [8] сделали попытку обосновать применимые в современном обществе этические принципы.

Хотя конечно, этические системы не изолированы, но в том или ином этическом направлении человечество устанавливает особую призму, угол преломления, под которым и осмысливается мир и наши действия в конкретную эпоху, при конкретных обстоятельствах и с конкретным уровнем и состоянием развития сознания. Таким образом, цели этики могут быть достаточно разнообразны, но они должны быть выше интересов отдельных личностей или групп, т. е. быть объединяющими. Это может быть жизнь на Земле, сохранение культуры человечества, высшее предназначение человека. В основе здесь должен лежать принцип ответственности.

Безусловно, этика ответственности как особый этический подход постепенно проникает в сознание ученых и инженеров. По сути, девизом научно-технологической работы должен стать девиз медицины — в первую очередь, не навреди. Не навреди природе, человеку и человечеству. Потом должна идти установка более сложного порядка — спрогнозируй тенденции будущего развития того направления или того конкретного открытия, изобретения, ради которого ты работаешь. Подумай, не будет ли в этом развитии неэтичных, а то и просто ужасных, результатов, и если это возможно, то как этого избежать? Что нужно ограничить? За какими аспектами наблюдать особенно внимательно? Вопросов в этом ряду может быть много, и они обуславливаются конкретными данными и фактами научных исследований. Этика ответственности — это этика будущего, этика прогноза и результата. Поэтому она ближе к восприятию современного сознания, нежели этика абстрактного идеала.

Теперь несколько слов о Супер-субъекте этики. Понятие Супер-субъекта идеологии ввел Л. Альтюссер [9]. Мы здесь переносим это понятие на этические системы для более глубокого понимания того, каким требованиям должна удовлетворять этическая система. Супер-субъект — это источник и одновременно «распорядитель» этической или идеологической системы. Этот агент способен привлекать приверженцев, делать других субъектами данной ценностной системы. Сообщество ученых и инженеров должно приобрести субъектность, в том числе субъектную ответственность, принципы которой были бы выше интересов бизнеса или политики. Независимая, субъектная наука, имеющая моральный авторитет, могла бы самостоятельно определять этические принципы будущего развития знания и связанных с ним технологий. На этой основе следует выработать этические принципы корпоративной ответственности, такие как ориентация на гуманизм, необходимость обсуждения и этической экспертизы технологий и решений в научных и технологических организациях.

Заключение. Конечная цель и верховный агент этической системы есть ее необходимые образующие элементы. Гуманизм должен быть основой этики ответственности науки и технологии. Это этика ответственности перед человеком и обществом, а также перед будущими поколениями. Бизнес должен быть идейно ограничен в своей тенденции к захвату новых пространств и рубежей ради прибыли. Этические ограничения способны внести в его и свою деятельность ученые и инженеры.

Список источников

- [1] Столярова О.Е. Наука сегодня — профессия или призвание? *Вестник Томского государственного университета. Сер. Философия. Социология. Политология*, 2020, № 56, с. 107–112. <https://doi.org/10.17223/1998863X/56/10>
- [2] Mukhametzhanova V.S. Ethics of science and responsibility of scientist. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*, 2018, т. 22, № 3, с. 301–309. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2018-22-3-301-309>
- [3] Tsvyk V.A., Tsvyk I.V. Scientific and technological development of modern society: the ethical aspect. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*, 2018, т. 22, № 3, с. 281–290. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2018-22-3-281-290>
- [4] Croitor E. Ethics of Responsibility? Some Postmodern Views. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 149, pp. 253–260. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.08.226>
- [5] Бек У. *Общество риска: на пути к другому модерну*. Москва, Прогресс-Традиция, 2000, 383 с.
- [6] Усманов Г.Р. Концепция «общества риска» Ульриха Бека: теоретический анализ. *Вестник экономики, права и социологии*, 2024, № 2, с. 247–250.
- [7] Швейцер А. *Благоговение перед жизнью*. Москва, Прогресс, 1992, 576 с.
- [8] Йонас Г. *Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации*. Москва, Айрис-пресс, 2004, 480 с.
- [9] Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства. *Неприкосновенный запас*, 2011, № 3, с. 14–58.