

УДК 004

Разумность искусственного интеллекта как проблема

Розин Вадим Маркович^(*)

rozinvm@gmail.com

Институт философии РАН, Москва, Россия

Аннотация. В статье обсуждается вопрос о наличии разума у искусственного интеллекта. Одни склонны отвечать на этот вопрос положительно, другие сомневаются или вообще отрицают. Вводится понятие «сетевой разум» и показывается, что, с одной стороны, он подобен естественному разуму, ведь настраивают и обучают нейронные сети люди, они же создали и совершенствуют интернет. С другой стороны, сетевой разум отличен от естественного разума, поскольку культурно-историческая эволюция человека отличается от искусственной деятельности Homo sapiens. С третьей стороны, сетевой разум связан с естественным, так как использует последний, правда, опосредованно (через деятельность людей и социальных институтов, а также интернет). Автор предлагает учитывать не только проектирование, настройку и обучение нейронных сетей и моделей, но и влияние интернета. Именно интернету мы обязаны наличием у ИИ колоссальной памяти и информации, а также двухслойной смысловой структуры (решение задач, творчество и их рефлексия и логика).

Ключевые слова: разум, информация, мышление, интернет, обучение, настройка

The intelligence of artificial intelligence as a problem

Rozin Vadim Markovich^(*)

rozinvm@gmail.com

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Abstract. This article discusses the question of whether artificial intelligence possesses intelligence. Some tend to answer this question affirmatively, while others are skeptical or even deny it. The concept of “network intelligence” is introduced and demonstrated to be, on the one hand, similar to natural intelligence, as humans configure and train neural networks, and they also created and refine the internet. On the other hand, network intelligence differs from natural intelligence because human cultural and historical evolution differs from the artificial activity of Homo sapiens. On the other hand, network intelligence is related to natural intelligence, as it utilizes the latter, albeit indirectly (through the activities of humans and social institutions, as well as the internet). The author suggests considering not only the design, tuning, and training of neural networks and models, but also the influence of the internet. It is to the internet that we owe AI's colossal memory and information, as well as its two-layered semantic structure (problem solving, creativity and reflection, and logic).

Keywords: intelligence, information, thinking, internet, learning, tuning

Введение. В настоящее время мы переживаем очередной стресс в связи с созданием новой интеллектуальной технологии. Предыдущий был связан с разработкой и внедрением интернета, когда исчез ряд профессий, например, машинисток, и произошли кардинальные изменения во многих областях жизнедеятельности современного человека. Разработка и освоение ИИ влечет за собой не менее серьезные проблемы и трансформации жизни и социальности. Одна из них — обсуждение, обладает ли искусственный интеллект разумом и, если да, то что он собой представляет? Одни склонны отвечать на этот вопрос положительно, другие сомневаются или вообще отрицают. Например, известный философ, специалист в области эпистемологии В.А. Лекторский согласен, что ИИ обладает разумом, но считает его не похожим на человеческий, «иным». Американский и российский культуролог М. Эпштейн, утверждает, что «ИИ превосходит человеческий интеллект даже в традиционно гуманитарных областях, таких как философское воображение: «Я, объясняет он, провел несколько экспериментов, сравнивая естественный и искусственный интеллект в выполнении творческих задач. Мои предварительные наблюдения свидетельствуют о превосходстве ИИ над человеческими способностями, даже на этой начальной стадии развития ИИ» [1].

Автор вслед за многими другими до недавнего времени полагал, что ИИ — это хотя и сложная, интеллектуальная, но все же техника, поэтому разумом обладать не может, но последние достижения в области искусственного интеллекта и сравнение его с мышлением и творчеством специалистов заставили его изменить взгляд на эту проблему.

Материалы и методы. Вопрос о разумности ИИ встал относительно недавно, после создания нейронных моделей и их освоения. Стало понятным к удивлению даже многих разработчиков, не говоря уже о пользователях, что модели типа ChatGPT адекватно понимают задания, непротиворечиво и разумно на них отвечают, и при этом обладают рядом преимуществ, отсутствующих у человека. Например, в своем докладе Эпштейн указывает на ряд характеристик ИИ, которые, вероятно можно отнести к особенностям его разума (назовем последний «сетевым»). Сетевой разум «дружественен человеку», «зеркален», «мыслит набело», не создавая проб и черновиков, опережает по скорости в своих решениях человека на несколько порядков, создает варианты решений и учитывает контексты, сильнее человека в гуманитарных формах деятельности (склонен к концептуализации и тропам) [1].

Если даже не принимать утверждение о «дружественности», уточняя его (сетевой разум дружественен, если его разрабатывают и обучают филантропы, и безразличен к людям, если ИИ разрабатывают для военных целей), все же в остальном практика работы с ИИ подтверждает особенности, указанные Эпштейном. В число этих особенностей, относящихся уже к своего рода недостаткам, входят ошибки в составлении библиографии и другие получившие название «галлюцинации ИИ» (это вымышленные, но убедительно представленные ответы, генерируемые системами искусственного интеллекта, которые не соответствуют действительности или исходным данным [2]).

Если говорить о подходе и методе изучения ИИ, то, во-первых, явно напрашивается его сравнение с естественным интеллектом (ЕИ), результаты которого были изложены в статье [3]. Во-вторых, необходимы семиотический, деятельностный, философский (в философии техники) и социальный анализы ИИ.

Результаты. Представим, что наш мозг — это искусственная нейронная сеть, но влияния и детерминации, под влиянием которых человек развивается, естественные, культурно-исторические. Анализ и реконструкция позволяют утверждать, что к таким детерминациям относятся семиотические изобретения (знаки, схемы, язык), особенности социальных коллективов, проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются эти коллективы и входящие в них индивиды, способы разрешения этих проблем, общение, творчество и многие другие события, предметы и процессы. В результате мышление и разум, складывающиеся в культуре и у индивидов, в плане детерминации представляют собой не единственный акт, а распределенное множество. Например, И. Кант показывает, что разум включает в себя такое множество как органон знания, философию и науку («разум» и направляемый им «рассудок»), способы познания, сознание индивида, коллективное, по сути, европейское мировоззрение, схемы природы и опыта, и даже как идеал Творца всего [4].

А что определяет работу и изменения нейронных моделей в искусственном интеллекте? Не указанные здесь культурно-исторические факторы естественного интеллекта. Эти детерминации другие. Во-первых, настройка «весов» связей между искусственными нейронами (нейроны получают сигналы с различных входов, умножают их на соответствующие веса связей, суммируют эти произведения и передают результат следующему нейрону). Во-вторых, так называемое обучение нейронных моделей. «Обучить нейронную сеть, пишет К. Воронцов, это значит так подобрать весовые коэффициенты в памяти всех нейронов, чтобы сеть была способна заданные входные данные преобразовать в нужные выходные. Неважно, какова природа входных и выходных данных и насколько сложна зависимость между ними. Если данные собраны правильно, и архитектура сети подобрана удачно, то можно надеяться, что сеть обучится, и закон природы будет восстановлен с небольшой погрешностью» [5].

Но есть и третья детерминация, достаточно очевидная, но почему-то почти не обсуждаемая. А именно, интернет, откуда нейронная модель берет отдельные знания и более сложную информацию. Из интернета она берет также способы и образцы получения знаний, построения рассуждений и других семиотических образований (схем, моделей, различных троп, например, метафор, метонимий). То есть и содержания, и способы их построения, и различные нормы (правила, рефлексии, логики). Что значит нейронная модель (сеть) берет? Не только использует все это как материал и примеры, но и вынуждена учиться у интернета, поскольку, беря из него для решения поставленной задачи нужный материал, структурирует себя, свои связи весов. Получается, что интернет как бы заменяет собой историческую и культурную эволюцию,

под влиянием которой сложился естественный интеллект. «Как бы», поскольку интернет и его детерминации все же отличаются от распределенного воздействия указанных выше культурно-исторических факторов.

Так вот, можно предположить, что именно совокупное воздействие трех детерминаций (настройки ИИ, обучения и действия интернета) способствует становлению сетевого разума. Это разум, с одной стороны, подобен естественному, ведь, решая свои задачи, настраивают и обучают нейронные сети люди, и они же создали и совершенствуют интернет. С другой стороны, сетевой разум отличен от естественного разума, поскольку культурно-историческая эволюция человека отличается от искусственной деятельности *Homo sapiens* и ее продуктов. С третьей стороны, явно сетевой разум связан с естественным, так как использует последний, правда, опосредованно (через деятельность людей и социальных институтов, а также интернет).

Почему помимо людей (специалистов и пользователей) мы назвали социальные институты, потому что задачи ставят не специалисты и пользователи, и главное, создают условия для их решения, а именно безличные институты (государство, ведомства, корпорации и др.). А институты действуют, исходя не из гуманистических соображений, а из требований конкуренции, борьбы за влияние, реализации социальных проектов и идей, возможностей и ресурсов. В результате, хотя замышляют и разрабатывают ИИ люди, в том числе исходя из своих потребностей (иногда гуманистических идей), развивается эта интеллектуальная техника под влиянием социальных институтов, которые, свою очередь, обусловлены временем и культурой модерна. Другими словами, искусственный интеллект не только продукт сознательной деятельности человека, сколько сложный естественный социокультурный феномен (организм).

Обсуждение полученных результатов. Теперь попробуем ответить на два взаимосвязанных вопроса, которые часто ставят и вызывают тревогу: может ли ИИ поработить человека, вытеснив его или даже угрожая его жизни, а также в состоянии ли искусственный интеллект стать самостоятельным, приобретя сознание, субъектность и агентность? Сознание, но какое-то иное, как говорит Лекторский, субъектность и агентность у ИИ со временем вполне могут сложиться. Но не сами по себе, как это было в истории человечества, а в результате, с одной стороны, влияния интернета, а с другой — любопытства и желания человека. Дело в том, что в интернете есть нарративы и сценарии (научные, исторические, художественные, религиозные и эзотерические) становления сознания и субъективности. Возможно, при достаточном развитии ИИ в нем сложится «зона ближайшего технологического развития» (т. е. основные необходимые условия для нового вида техники [6]), в которой «родятся» сознание и субъективность. Одно из таких условий — любопытство и желания заказчиков и разработчиков: а что будет, если вменить ИИ модели сознания и субъективности, адресовав их самому искусственному интеллекту?

Но очень сомнительно появление у ИИ желания эксплуатации или уничтожения человека. У человека по отношению к человеку, к сожалению, такие

желания существуют с древности, и он может для реализации этих целей использовать и искусственный интеллект (и уже использует). Но поскольку пока у наших нейронных сетей и моделей нет сознания и субъектности, постольку нет и подобных злокозненных в отношении человека целей. Бояться же заранее будущего, не понимая природы явления, занятие не из лучших. Другое дело, что необходимо понять, каким образом блокировать направленные против человека и культуры решения безличных социальных институтов. Но это задача соразмерная социальному действию по смене культуры модерна.

Заключение. Таким образом, авторы постарались показать несколько вещей. Необходимость различать и противопоставлять, но и связывать в мысли искусственный и естественный интеллект. Учитывать не только проектирование, настройку и обучение нейронных сетей и моделей, но и влияние интернета. Именно последнему мы обязаны наличием у ИИ колоссальной памяти и информации, а также двухслойной смысловой структуры (решение задач, творчество и их рефлексия, а также логика). Кроме этого, было введено понятие «сетевой разум» и показан его распределенный характер в плане детерминации. Наконец, намечены ответы на два вопроса: может ли ИИ стать самостоятельным и поработить человека.

Список источников

- [1] Эпштейн М. *Искусственный интеллект и человек в зеркалах друг друга*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7AFEGEo3ys8> (дата обращения 22.08.2025).
- [2] *Галлюцинация (искусственный интеллект)*. URL: <https://www.google.com/search?q=галлюцинации+ИИ&oq=галлюцинации+ИИ&aqs=chrome..69i57.7411j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8> (дата обращения 30.10.2025).
- [3] Розин В.М. Концепции и понятие искусственного и естественного интеллекта (методологический анализ). *Философские науки*, 2023, т. 66, № 4, с. 7–26.
- [4] Розин В.М. Критика чистого разума И. Канта: источники исторического влияния и особенности дискурса. *Идеи и идеалы*, 2024, т. 16, № 1, ч. 1, с. 11–28.
- [5] *Обучение нейронных сетей*. URL: <https://postnauka.org/wtf/155978> (дата обращения 30.10.2025).
- [6] Розин В.М. *Природа и генезис техники*. Москва, Де 'Либри, 2024, 390 с.