

УДК 004.8

Восприятие искусственного интеллекта студентами и проблема доверия

Фокин Валерий Алексеевич

fkn.vlr@mail.ru

Семина Марина Вячеславовна (*)

modernsociology@gmail.com

SPIN-код: 5981-5407

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Россия

Аннотация. Современный мир немалым без искусственного интеллекта (ИИ). Студенты активно используют ИИ-помощников, таких как Chat GPT и MidJourney, в учебе и повседневной жизни. Статья исследует восприятие и доверие к ИИ среди студентов технических направлений на основе 20 полуструктурированных интервью. В исследовании приняли участие студенты МГТУ им. Н.Э. Баумана, РАНХиГС, РТУ МИРЭА, НИУ ВШЭ (системы искусственного интеллекта), ВГУ (факультет компьютерных наук), МФТИ (биомедицинская физика), МЭИ (информатика и вычислительная техника) и др. Тематическое кодирование выявило четыре устойчивых типа отношения: «энтузиаст», «прагматик-интегратор», «осторожный контролер» и «скептик». Показано, что доверие носит инструментальный характер и возрастает при наличии персонализации, объяснимости и воспроизводимых метрик, а снижается из-за ошибок, выдаваемых ИИ и высокой цены верификации. Результаты предлагают таргетированные стратегии внедрения ИИ в учебные практики: для «энтузиастов» подойдут написание курсовых и наставничество для менее продвинутых.

Ключевые слова: искусственный интеллект (ИИ), доверие ИИ, повседневность, нейросети, чат GPT

Students' perception of AI and the problem of trust

Fokin Valery Alekseevich

fkn.vlr@mail.ru

Semina Marina Vyacheslavovna (*)

modernsociology@gmail.com

SPIN-code: 5981-5407

BMSTU, Moscow, Russia

Abstract. The modern world is unthinkable without Artificial Intelligence (hereinafter referred to as AI). Students actively use AI assistants, such as Chat GPT and MidJourney, in their studies and everyday life. This article explores the perceptions of and trust in AI among students majoring in engineering based on 20 semi-structured interviews. Participants included students from Bauman Moscow State Technical University, RANEPa, Russian Technological University (RTU MIREA), National Research University Higher School of Economics (Artificial Intelligence Systems), Voronezh State University (Faculty of Computer Science), Moscow Institute of Physics and Technology (Biomedical Physics), and Moscow Power Engineering Institute (Informatics and Computer Engineering). Thematic coding revealed four consistent attitude types: “enthusiast”, “pragmatist-integrator”,

“cautious controller”, and “skeptic”. Trust is shown to be instrumental in nature, increasing with personalization, explainability, and reproducible metrics, while it declines due to AI errors and the high cost of verification. The results suggest targeted strategies for integrating AI into educational practices: coursework writing for “enthusiasts” and mentoring for less advanced students.

Keywords: Artificial Intelligence (AI), AI Trust, Everyday Life. Neural Networks, GPT Chat

Введение. Искусственный интеллект (ИИ) стремительно проникает во все сферы нашей жизни, в том числе в образование. Многие исследователи сегодня обращаются к теме доверия к ИИ [1]. Некоторые исследователи изучают влияние ИИ на разные сферы нашей жизни. В частности, Гусев А.В. с коллегами рассматривает системы формирования доверия в здравоохранении [2]. Авторы статьи ставят перед собой задачу выяснить, как формируется доверие в образовании. Студенты, как и многие другие, с энтузиазмом используют ИИ для обучения и решения повседневных задач, но одновременно испытывают опасения по поводу его потенциальных рисков. Все больше авторов уделяют внимание ответственности при использовании ИИ и этическим проблемам [3]. На важность проблем взаимоотношения ИИ и образования указывают и западные авторы [4, 5]. В данной статье представлены результаты исследований, которые изучают отношение студентов к ИИ, и описывает насколько студенты технических специальностей доверяют ИИ.

Материалы и методы. Методы: качественное исследование, базирующееся на полу структурированном интервью с пользователями ИИ, всего 20 интервью. Объектом исследования было доверие к ИИ, предметом — восприятие ИИ студентами. При анализе данных было использовано тематическое кодирование интервью.

Результаты. Среди студентов наблюдается разнообразие подходов к ИИ: от полного доверия до полного недоверия. В быту студенты чаще доверяют ИИ.

Анализ ответов на вопрос: «Для чего вы чаще всего используете ИИ или где вы с ним чаще всего встречаетесь?» ИИ активно используется студентами для поиска информации, решения задач, творчества и обучения. Он помогает найти информацию в интернете, учебниках, книгах, подбирать музыку, предлагать решения проблем и объяснять сложные концепции.

Более глубокий тематический анализ позволил выявить четыре типа пользователей ИИ и различить у них разные типы доверия.

«Энтузиасты» демонстрируют высокую готовность использовать ИИ в повседневных учебных и околопрофессиональных задачах. Их доверие носит прикладной характер: оно не абстрактное, а «заслуженное» через практику быстрых побед, генерацию изображений и структурирование материала «под задачу». В одном из интервью студент подчеркивает удобство генеративных инструментов для презентаций: не нужно «перелистывать весь интернет», можно «забить» запрос в генератор и получить подходящее изображение; при этом сам опыт обозначен как «действительно удобно». Для

энтузиаста границы доверия зависят от зрелости домена: то, что «обкатано» индустрией, делегируется охотнее, чем новые или чувствительные контексты (например, медицина или экзаменационные задания). Студент, обучающийся по направлению биополимеры прямо артикулирует инструментальный статус ИИ («это не разум, а инструмент») и одновременно устанавливает красную черту: «не давать ему делать ответственные вещи». Для энтузиаста ключевыми триггерами доверия являются скорость, удобство и воспроизводимость эффекта, а также возможность «бесконечно засыпать вопросами», т. е. низкая транзакционная стоимость взаимодействия.

«Прагматик-интегратор» характеризуется средним, условным доверием. Прагматик не отрицает ИИ и готов делегировать рутинные операции (обзор источников, первичную «черновую обработку», перевод, быстрые справки), но требует обоснования пользой на данных и явными метриками качества/экономии времени. В одном из интервью студент признает, что в работе с ИИ «пока что... самому интересно разбираться», т. е. без гарантий и ясного выигрыша делегирование не происходит. У прагматиков повторяется мотив «делегируем, если легко проверить»: использование генерации иллюстраций или резюмирования при явной экономии времени и простой верификации результата. Итог для типа. Уровень доверия — средний и растущий при наличии доказательств.

«Осторожный контролер» допускает ИИ как советчика и инструмент снятия рутины, но систематически настаивает на ручной проверке и сохранении ответственности у человека. В одном интервью это проговаривается буквально: ИИ полезен в учебе и быту, «но нельзя полностью доверять», приходится переформулировать запрос, проверять «здравым смыслом» или у знакомых. Для осторожного контролера опыт «галлюцинаций» и непредсказуемости ответов закрепляет режим систематической верификации и ограничивает делегирование высокорискованных задач.

При этом важно, что осторожный контролер не отвергает ИИ, он признает, что ИИ «делает обучение доступнее», но тут же оговаривает риск «снижения усилий» и деградации навыков при некритичном копировании. Наблюдается тонкая «педагогическая» логика доверия: ИИ уместен как тьютор/ассистент, если не вытесняет собственное мышление и позволяет учиться на объяснениях, а не просто «сдавать» чужую работу. Уровень доверия — низко-средний. Ключевые условия роста — объяснимость (почему дан такой ответ), простая и быстрая перепроверка, четкие регламенты.

«Скептиков» можно охарактеризовать как настороженных студентов с эпизодическим использованием ИИ. Они демонстрируют низкое доверие, часто окрашенное культурными образами («Терминатор», «ухаживающий робот») и ироничной дистанцией. Один из респондентов прямо говорит: «даже написание доклада не всегда доверяю ИИ, родственнику и подавно не доверю». Но тот же студент признает утилитарные сценарии (рефераты, картинки, ChatGPT). Скептик, таким образом, допускает ИИ на периферию практик, но отказывает ему в праве на центральные решения. Уровень дове-

рия крайне низкий; «точки роста» связаны не с абстрактными доводами, а с демонстрацией пользы в личном контексте и с радикальным снижением «трения» при использовании.

Обсуждение полученных результатов. Полученная конфигурация показывает градиент доверия от «инструментального принятия» к «резервному принятию» с широкой «средней зоной» прагматиков и осторожных контролеров. Во всех типах действует общий «якорь»: ответственные решения остаются за человеком, а ИИ легитимируется как ускоритель поиска, генератор вариантов и тьютор. Точки роста доверия зависят от персонализации, объяснимости, воспроизводимости результата при низкой цене проверки. Точки снижения доверия — это «галлюцинации ИИ», без маркировки неопределенности, неясная ответственность за ошибки и высокий «коэффициент трения» при верификации.

С педагогической точки зрения, энтузиасту полезны продвинутые режимы и доступ к данным; прагматику — метрики «до/после» на своих задачах; осторожному контролеру — регламенты «человек-в-контуре», чек-листы проверки и объяснимости; скептику — персональные кейсы, геймофикация с ИИ в значимых для него практиках. При таком таргетировании доверие к ИИ становится настраиваемой характеристикой учебной среды, а не фиксированным отношением «за/против».

Наконец, важно подчеркнуть: все четыре типа признают инструментальность ИИ, хотя и в разной степени. Это указывает на переход от дискурса «замены человека» к дискурсу совместимости и распределения ответственности, где ИИ — компонент социотехнической сборки, а доверие к нему — функция прозрачности, проверяемости и пользы в контексте применения.

Заключение. ИИ все чаще используется студентами в разных сферах жизни, особенно в обучении. Он помогает им находить информацию, решать задачи, заниматься творчеством и учиться. Однако, несмотря на полезные функции, студенты испытывают недоверие к ИИ, опасаясь его ошибок и потенциальных рисков.

Студенты признают, что ИИ может выдавать неточную информацию, создавать фальшивую реальность и быть использованным в недобросовестных целях. Поэтому они считают важным критически анализировать информацию, полученную от ИИ, и использовать его как дополнительный инструмент, а не как замену собственного мышления.

Таким образом, ИИ рассматривается как подспорье, а не замена мышления. Однако некритическое использование ИИ приводит к получению некачественной информации, поскольку студенты не вникают в детали задания. Важно, чтобы пользователи понимали принципы работы чат-ботов и могли корректировать запросы для получения точных данных.

Список источников

- [1] Дашков А.А., Нестерова Ю.О. Построение доверия при использовании искусственного интеллекта. *E-Management*, 2021, т. 4, № 2, с. 28–36.
- [2] Гусев А.В., Астапенко Е.М., Иванов И.В., Зарубина Т.В., Кобринский Б.А. Принципы формирования доверия к системам искусственного интеллекта для сферы здравоохранения. *Вестник Росздравнадзора*, 2022, № 2, с. 25–33.
- [3] Потапова Е.Г., Шклярук М.С. *Этика и «цифра»: от проблем к решениям*. Москва, РАН-ХиГС, 2021, 184 с.
- [4] Crompton H., Burke D. Artificial intelligence in higher education: the state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2023, vol. 20 (1). <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- [5] Reiss M.J. The use of AI in education: Practicalities and ethical considerations. *Review of Education*, 2021, vol. 19 (1), pp. 1–14. <https://doi.org/10.14324/LRE.19.1.05>