

УДК 748

Человек — искусственный интеллект»: взаимодействие в условиях изменяющейся социальной реальности

Чанкова Елена Вадимовна^{1,2 (*)}chev3@yandex.ru
SPIN-код: 2189- 9244Шилина Марина Григорьевна¹pr9853317896@gmail.com
SPIN-код: 4953-4002¹ РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия² МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Россия

Аннотация. Проведение теоретического анализа понятий, раскрывающих сущность взаимодействия «человек — искусственный интеллект» позволило трактовать данный феномен как информационно-смысловую составляющую социальной коммуникации, а саму «искусственную» социальность ИИ трактовать как проекцию смыслов, ценностей, норм коммуникации, транслируемых человеком. Выявлено, что данной интеракции для человека как актора востребована коммуникативная компетентность саморегуляционного типа, предполагающей, что коммуникативная компетентность в условиях изменяющейся социальной реальности является продуктом саморегуляции, самонастраивающимся феноменом. От качества коммуникативной компетентности человека напрямую зависит качество проекции ИИ.

Ключевые слова: коммуникация, социальная коммуникация, социальное действие, социальность коммуникативная компетентность личности, типы коммуникативной компетентности личности, искусственный интеллект

Human — artificial intelligence: interaction in the context of changing social reality

Chankova Elena Vadimovna^{1,2 (*)}chev3@yandex.ru
SPIN -code: 2189 - 9244Shilina Marina Grigoryevna¹pr9853317896@gmail.com
SPIN -code: 4953 - 4002¹ Plekhanov RUE, Moscow, Russia² BMSTU, Moscow, Russia

Abstract. A theoretical analysis of concepts that capture the essence of human-AI interactions allowed us to interpret this phenomenon as an informational and semantic component of social communication, and to interpret the “artificial” sociality of AI as a projection of the meanings, values, and norms of communication conveyed by humans. It was found that this interaction requires self-regulatory communicative competence for the human actor, suggesting that communicative competence in a changing social reality is a product of self-

regulation, a self-adapting phenomenon. The quality of AI projection directly depends on the quality of human communicative competence.

Keywords: communication, social communication, social action, sociality, communicative competence of the personality, types of communicative competence of the personality, artificial intelligence

Введение. Рассмотрено явление, которое может выглядеть как взаимоисключающее внутри себя. Это необходимость коммуникативной компетентности личности во взаимодействии с искусственным интеллектом. Явление рассмотрено для современных коммуникаций, в условиях изменяющейся социальной реальности. Противоречие заключается в том, что коммуникативная компетентность личности является качеством, направленным на поддержание и сохранение социальности, социальных связей с другими. Искусственный интеллект таковым «другим» в классическом понимании не является. Попробуем разобраться с этим противоречивым феноменом с помощью анализа понятий, раскрывающих сущность социального взаимодействия: социальная коммуникация, социальное действие, коммуникативная компетентность личности, социальность.

Материалы и методы. Сопоставление данных понятий проведено с помощью метода теоретического анализа понятий.

Взаимодействие «человек — ИИ» проанализировано с помощью концепции изменяющейся социальной реальности [1, 2], где социальная реальность является продуктом человеческого сознания и субъективным отражением в сознании объективной действительности. Изменения являются условием существования социальной реальности, т. к. в процессе познания происходит трансформация определяющих ее смыслов. Коммуникативная компетентность в условиях изменяющейся социальной реальности представляет собой самонастраивающийся феномен с подвижной гибкой структурой [3]. Учет коммуникативной компетентности личности как совокупности качеств, обеспечивающих социальность в анализе взаимодействия индивида с ИИ, позволяет увидеть, насколько сохраняется или трансформируется в этом контакте совокупность составляющих компетентность элементов (ценности, нормы, умения коммуникации, способы поведения).

Понятие коммуникативной компетентности личности сформировано в феноменологической социологической научной школе, что позволило различить два типа коммуникативной компетентности — для реальных и виртуальных коммуникаций [3].

Категория социального действия восходит к классической понимающей социологии, задающей субъектные характеристики автору действия — носителю смыслов [4]. Социальность — предрасположенность человека к построению социальных связей, базовая характеристика личности в социальном пространстве.

Искусственный интеллект — «...представляет собой ансамбль разработанных и закодированных человеком рационально-логических, формализо-

ванных правил, которые организуют процессы, позволяющие имитировать интеллектуальные структуры, производить и воспроизводить целерациональные действия, а также осуществлять последующее кодирование и принятие инструментальных решений вне зависимости от человека» [5].

Результаты. Если считать, что коммуникация есть обмен ресурсами между системами, то взаимодействие «человек — ИИ» можно считать коммуникацией, так как между ними происходит обмен информацией как ресурсом. В социальной коммуникации ключевым является понимание другого, обмен разнообразными ресурсами между людьми как частным случаем системы (информацией, эмоциями, смыслами), а смысл можно трактовать как «содержание понятия, т. е. то, понимание чего является условием адекватного восприятия, усвоения данного имени (предмета)» [6]. ИИ для выполнения задачи должен, во-первых, уловить содержание задания (понятия) адекватно; во-вторых, сгенерировать ответное содержание на основе понимания содержания (смыслов) анализируемого им контента. Но, «будучи «познанием рассудочным», ИИ не способен прорваться к явлениям, которые познаются иначе, другими «опциями» и интенциональными порывами сознания — экзистенциально-мировоззренческими, эмоциональными, эстетическими, нравственными» [7]. Взаимодействие «человек — ИИ» можно трактовать как обмен информацией, смыслами, т. е. к информационно-смысловой составляющей социальной коммуникации ИИ способен.

Обсудим предрасположенность ИИ к социальности как способности поддерживать социальные связи. Наиболее часто встречающиеся трактовки пространства встречи человека и ИИ — искусственная социальность [5], искусственная коммуникация (Е. Эспозито), гибридная реальность [8].

Учитывая, что ИИ может совершать действия, ориентированные по смыслу на другого (человека — заказчика задания), обеспеченные программой, можно трактовать ИИ и взаимодействие с ним как искусственную социальность. Социальная реальность искусственного интеллекта представляет собой отражение социальной реальности актора, носит сконструированной программой характер, сутью которой он является.

Рассмотрим, насколько широки возможности ИИ в компетентности в коммуникации. Исходя из наиболее общего определения, «коммуникативная компетентность личности есть способность личности сохранять свою социальность посредством владения знаниями, ценностями, нормами, умениями коммуникации, способами поведения» [3]. Исходя из понимания знаний как «отраженных в сознании индивида представлений о коммуникации», представляется некорректным утверждать, что ИИ что-то знает, поскольку в его структуре отсутствует сознание.

Норма коммуникации — «образец поведения в социальной системе, регулирующий поведение людей на основе взаимных ожиданий предсказуемых действий» [9]. Категорией «норма» ИИ не обладает — у ИИ отсутствуют ожидания по отношению к человеку; человек не совершает по отношению к ИИ предсказуемые действия.

Исходя из понимания ценностей как «значимых социальных практик коммуникации с точки зрения их соответствия нормам конкретной культуры, потребностям общества» [9], категорией «ценности» ИИ не обладает, ИИ не формирует значимые социальные практики.

Эти обстоятельства подчеркивают «искусственность» социальности.

В зависимости от социокультурной среды, где разворачивается коммуникация, выделяют два типа коммуникативной компетентности личности: в реальных межличностных ситуациях востребована коммуникативная компетентность институционального типа, в виртуальных коммуникациях — саморегуляционного типа. Различаются типы компетентности устойчивостью/подвижностью ценностно-нормативного контура, дифференцированностью комплекса умений, наличием/отсутствием статусов и ролей.

Поскольку ИИ не обладает статусной позицией, не содержит в своей структуре ценностей и норм коммуникации, и, наоборот, принимает норму коммуникации заказчика-человеку по отношению к ИИ нужна коммуникативная компетентность саморегуляционного типа.

Искусственный интеллект является конструктом, отражающим нормы, ценности, знания и человека, который вступает с ИИ во взаимодействие. Социальная реальность актора и проекция его социальной реальности искусственным интеллектom, возможная благодаря программе, порождают интересубъективность и искусственную социальность.

Обсуждение полученных результатов. Человек регулирует коммуникацию с ИИ, создает и формулирует задачи, в которые заложены определенные ценности коммуникации, определяет норму взаимодействия. И, поскольку все указанное может иметь подвижный характер — речь идет о саморегуляционном типе коммуникативной компетентности. Формат взаимодействия человека с ИИ носит парадоксальный характер. Проявляется данная характеристика в том, что программа, определяющая параметры ИИ, выстраивает ответные действия в соответствии со смыслами, ценностями, нормами человека, не имея самостоятельных. Благодаря такой «подстройке» возникает ощущение диалога, социальной взаимосвязи, социальности.

Заключение. Анализ, проведенный в статье, позволяет заключить, что взаимодействие «человек — ИИ» становится возможным благодаря коммуникативной компетентности человека саморегуляционного типа. ИИ является проекцией коммуникативной компетентности личности актора. Качество проекции напрямую зависит от уровня коммуникативной компетентности человека, уровня саморегуляции, рефлексии, умения обратиться к глубинным социокультурным слоям сознания. Несмотря на тревожные для человека прогнозы, касающиеся последствий функционирования ИИ, очевидно, что управляющий коммуникацией полностью определяет качество процесса взаимодействия «человек — ИИ».

Список источников

- [1] Щюц А. *Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии*. Москва, Институт Фонда «Общественное мнение», 2023, 336 с.
- [2] Зубок Ю.А., Чупров В.И. *Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности*. Москва, Норма, 2020, 304 с.
- [3] Чанкова Е.В. *Коммуникативная компетентность личности в условиях изменяющейся социальной реальности*. Дис. ... д-ра социол. наук. Москва, 2018, 376 с.
- [4] Вебер М. *Избранное. Образ общества*. Москва, Юрист, 1994, 704 с.
- [5] Резаев А.В., Трегубова Н.Д. «Искусственный интеллект», «Онлайн-культура», «Искусственная социальность»: определение понятий. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 2019, № 6 (154), с. 35–49.
<https://doi.org/10.14515/2019.6.03>
- [6] *Философский энциклопедический словарь*. Москва, Сов. Энциклопедия, 1983, 840 с.
- [7] Шмерлина И.А. Искусственная социальность в свете старых и новых теоретико-методологических подходов. *Социологические исследования*, 2024, № 1, с. 5–14.
<https://doi.org/10.31857/S0132162524010016>
- [8] Латур Б. *Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию*. Москва, Изд. Дом ВШЭ, 2014, 384 с.
- [9] Кравченко С.С. *Социологический энциклопедический русско-английский словарь*. Москва, АСТ, 2004, 511 с.